

Protokół nr 43
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia
w dniu 15 czerwca 2022 roku

Z powodu stanu epidemii posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość przy użyciu programu do wideokonferencji.

Posiedzenie prowadził Piotr Bańka, Przewodniczący Komisji.

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli również udział goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Omówienie Raportu o stanie województwa śląskiego za 2021 rok.
3. Sytuacja finansowa wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
4. Informacja o wynagrodzeniach pracowników medycznych w podmiotach leczniczych podległych Marszałkowi.
5. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka rozpoczął posiedzenie Komisji. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości zgodnie z listami obecności. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Przypomniał, że drogą mailową został przesłany proponowany porządek posiedzenia: 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku. 2. Omówienie Raportu o stanie województwa śląskiego za 2021 rok. 3. Sytuacja finansowa wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. 4. Informacja o wynagrodzeniach pracowników medycznych w podmiotach leczniczych podległych Marszałkowi. 5. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego. 6. Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia porządku.

Komisja jednogłośnie (za:14) przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Omówienie Raportu o stanie województwa śląskiego za 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że temat jest podejmowany na każdej Komisji i jest między innymi związany z udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa. Następnie poprosił Panią Dyrektor Małgorzatę Staś o zabranie głosu i omówienie przygotowanej prezentacji. Nadmieniał, że członkowie Komisji otrzymali prezentację na skrzynki mailowe.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Małgorzata Staś omówiła prezentację multimedialną pn. Raport o stanie Województwa za 2021 rok (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu**).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Pani Dyrektor za przedstawienie materiału. Następnie otworzył dyskusję – zwrócił się do Radnych o zadawanie pytań.

Radna Renata Caban zapytała Pani Dyrektor Małgorzatę Staś, czy przesłała załączniki do materiału?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Małgorzata Staś odpowiedziała, że załączniki stanowią część dokumentu pn. *Raport o stanie województwa śląskiego za 2021 rok*. Radni dostali jeden dokument w formie pdf, który zawiera 100% informacji wraz z załącznikami. Dokument ten obejmuje 246 stron. Załączniki nie są osobno. Raport został wysłany ale jeśli jest taka potrzeba można przesłać go ponownie do członków Komisji.

Radna Renata Caban poprosiła Panią Dyrektor Staś o powtórne przesłanie całości.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podkreślił, że całość dokumentu została wysłana. Była też jeszcze prezentacja.

Sekretarz Komisji potwierdziła, że całość dokumentu była wysłana do wszystkich Radnych. Członkowie Komisji dodatkowo otrzymali prezentację na dzisiejsze posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 3

Sytuacja finansowa wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że materiał przygotowany przez Departament Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego został przesłany do Radnych. Co roku dostajemy informację na temat sytuacji naszych jednostek, jest ona również prezentowana na bieżąco jeżeli pojawia się taka potrzeba. Do udziału w posiedzeniu zostali zaproszeni dyrektorzy wybranych jednostek. W posiedzeniu uczestniczy między innymi: Pan Mariusz Nowak, Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich, Pan Krzysztof Szaniewski reprezentujący Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. „Św. Barbary” w Sosnowcu. Jest również Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku, która poinformowała, że nie ma Pani Dyrektor Ewy Ficy; Zastępca Dyrektora Szpitala nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu. Postara się uczestniczyć w posiedzeniu jak najdłużej i w miarę możliwości udzielić wszelkich potrzebnych informacji.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu pojawiła się prośba, by zaprosić Panią Dyrektor ze względu na szereg pytań ze strony Radnych dotyczących sytuacji w Szpitalu w Rybniku. Na część z tych pytań Główna Księgowa będzie w stanie odpowiedzieć. Pozostałe pytania można ewentualnie skierować drogą mailową. Następnie poprosił Pani Dyrektor Danutę Sobczyk o omówienie prezentacji dotyczącej wyników finansowych marszałkowskich jednostek medycznych za 2021 rok.

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Danuta Sobczyk poinformowała, że przekazaną do członków Komisji prezentację omówi Pani Agnieszka Barczyk, pełniąca obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu.

p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Agnieszka Barczyk na wstępie poinformowała, że prezentacja pn. *Sytuacja finansowa wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie* została przygotowana w oparciu na podstawie danych za 2021 rok w porównaniu do 2020 roku. Druga część prezentacji to dane finansowe na dzień 30 kwietnia bieżącego roku. Następnie Pani Dyrektor omówiła prezentację multimedialną, której **wydruk stanowi załącznik nr 4 do protokołu**.

Radna Katarzyna Stachowicz w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Dyrektor, że poziom zobowiązań wymagalnych w stosunku do poprzedniego roku spadł zapytała, czy dotyczy to

też Szpitala w Rybniku? Wiemy, że Wojewódzki Szpitala Specjalistyczny nr 3 w Rybniku w zobowiązaniach ma 32 mln zł.

p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Agnieszka Barczyk odpowiedziała, że nie dotyczy to Szpitala w Rybniku. Poziom zobowiązań wymagalnych w Rybniku wzrósł w porównaniu do poprzedniego roku.

Radna Katarzyna Stachowicz poprosiła o dookreślenie na jakim poziomie są zobowiązania wymagalne o których wspomniałam w pytaniu?

p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Agnieszka Barczyk odpowiedziała, że zobowiązania wymagalne na grudzień 2021 roku to są 32 709 292 zł.

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała jaka to jest różnica w stosunku do poprzedniego roku?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: W ubiegłym roku na koniec 2020 roku poziom zobowiązań wymagalnych wynosił niecałe 14 mln zł. Mamy więc wzrost ponad dwukrotny.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zapytał czym to jest spowodowane?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Sytuacja finansowa Szpitala jest niezmiernie trudna. Każdego roku korzystaliśmy z pożyczek długoterminowych na spłatę zobowiązań wymagalnych. W 2020 ani w 2021 roku z takiej formy finansowania nie korzystaliśmy. Otrzymaliśmy pożyczkę z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 15 mln zł przeznaczoną na spłatę zobowiązań, która w zasadzie była alternatywą dla pokrycia ujemnego wyniku finansowego. Nie otrzymaliśmy pokrycia ujemnego wyniku finansowego – otrzymaliśmy pożyczkę w tej kwocie, o której wspomniałam.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zapytał, co jest główną przyczyną tej złej kondycji finansowej w przypadku tej jednostki?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Szpital ponosił co roku straty finansowe – bardzo wysokie. W ostatnich latach od 2008 roku mieliśmy sytuację w Szpitalu związaną ze strajkami, w których grupy zawodowe domagały się podwyżek. Takie podwyżki zostały udzielone. W sprawozdaniach finansowych rokrocznie informowaliśmy, jaki jest efekt finansowy tych podwyżek. Nie pamiętam kwoty, która obciążyła wynik finansowy tego roku ale można mówić o kwocie rzędu 30 mln zł. W pozostałych szpitalach takich podwyżek nie było. To jest przede wszystkim przyczyna tych wysokich zobowiązań, plus oczywiście ujemne wyniki finansowe. Coraz wyższe koszty obsługi zadłużenia związane z finansowaniem się kredytu a nie zaciąganiem zobowiązań o charakterze długoterminowym w formie jakiś zobowiązań finansowych. Na pewno w 2021 roku mieliśmy sytuację zapłaty wysokich kosztów odszkodowań za sprawy medyczne z poprzednich lat, o czym również informowaliśmy Urząd Marszałkowski. Te zobowiązania zostały uregulowane – wyniosły ponad milion złotych. To są te najważniejsze czynniki, które wpłynęły na wzrost poziomu zobowiązań wymagalnych w ostatnim czasie. Oprócz tego część oddziałów została zawieszona – ten aspekt ma też wpływ na sytuację finansową szpitala a w konsekwencji również poziom zobowiązań wymagalnych. Pomimo że spadły nam wynagrodzenia to przychody nie są tak wysokie, jak mogłyby być.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zapytał, jak wygląda w Szpitalu sprawa realizacji kontraktu – czy są nadwykonania czy też niedowykonania?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Mamy zarówno nadwykonania jak i niedowykonania. Niedowykonania są znacznie wyższe niż nadwykonania kontraktu, Jesteśmy również w tej sytuacji, co pozostałe szpitale czyli

rozliczamy zaliczki otrzymane w poprzednich latach NFZ akonto wykonań w tymże roku. Nie mam tutaj danych odnośnie bieżącego wykonania. Za 2021 rok ryczałt mieliśmy wykonany w wysokości około 98%, pozostałe świadczenia w wysokości 111%. Oczywiście występują niedowyożonania, które dotyczą przede wszystkim programów lekowych i leczenia onkologicznego, gdzie nie zawsze znajduje się pacjent wymagający terapii w danym zakresie.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że Szpital pisał z pewnością jakieś programy naprawcze, pewnie przez kolejne lata, bo to zadłużenie się utrzymuje dłuższy czas. Jak wygląda realizacja programów naprawczych Szpitala?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Program naprawczy jest realizowany w tych zakresach, który jest możliwy. Były pewne założenia, które nie są realizowane, które odwołują się w czasie. Natomiast te działania, które zostały zaplanowane, w mniejszym lub większym stopniu są realizowane. Program naprawczy zakładał głównie rozszerzenie działalności operacyjnej. W tym zakresie mamy niestety zastój – nie zakontraktowaliśmy poradni specjalistycznych, mamy zawieszonych kilka oddziałów, mamy problemy z obsadą personelu. W tym najważniejszym zakresie, który tak naprawdę finansuje działalność sp zoz nie możemy się niestety za bardzo rozwijać. W zakresie restrukturyzacji finansowej, który był podkreślony w audycie przeprowadzonym we wszystkich jednostkach Województwa Śląskiego, była mowa o globalnej restrukturyzacji finansowej w postaci kredytu restrukturyzacyjnego zaciągniętego przez podmiot tworzący dla każdego ze szpitali, które borykają się z problemami finansowymi. Jako jednostka mająca ujemne kapitały finansowe, mająca ujemne wyniki finansowe nie moglibyśmy skorzystać z kredytu bankowego. Jedyną dostępną formą naszego finansowania są firmy, które działają na rynku finansowym o charakterze parabankowym. W ramach innych form korzystaliśmy z zaciągania układów ratalnych w ZUS, zwłaszcza w okresie epidemii, kiedy nie było to obciążane dodatkowymi kosztami, ponieważ opłata prolongacyjna w tym okresie nie była naliczana. Zawieraliśmy ugody z wierzycielami w zakresie spłaty zobowiązań, po to aby uniknąć kierowania przez wierzycieli spraw do sądu i dodatkowych kosztów z tym związanych. Niemniej jednak ten poziom zobowiązań wymagalnych, który mamy w chwili obecnej (był na koniec roku i na koniec kwietnia jest również bardzo wysoki) nie pozwala na jakieś działania o takim charakterze. Trudno jest nam zaproponować jakiegokolwiek harmonogramy spłaty w chwili obecnej z uwagi na to, że poziom przyływu środków pieniężnych, który jest wolny czyli przeznaczony na spłatę zobowiązań z tytułu dostaw i usług jest ograniczony. Raczej nie jest to tendencja, która się nam poprawia, raczej przeciwnie. W zakresie inwestycji, których również dotyczył program naprawczy, są opóźnienia w realizacji, niemniej staramy się jednak je realizować – przesuwamy w czasie inwestycje, prolongujemy terminy, rozliczenia, po to aby skorzystać z tych środków i nie stracić dofinansowania. Nasze działania koncentrują się również na tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka w nawiązaniu do kolejnego punktu porządku posiedzenia, który będzie dotyczył wysokości wynagrodzeń zauważył: Jeśli chodzi o wynagrodzenia personelu zarówno lekarzy jak i pielęgniarek Szpital jest w czołówce wśród innych jednostek. Skoro jest tak źle zastanawia, czy Szpital stać na to, by być w czołówce, jeśli chodzi o wynagrodzenia.

Radna Urszula Koszutska zapytała, które oddziały Szpitala w Rybniku zostały zawieszony, w jakim czasie i z jakiego powodu? W nawiązaniu do stwierdzenia które padło, że *poziom przepływu środków pieniężnych jest ograniczony poprosiła o wyjaśnienie, kto ogranicza przepływ tych środków pieniężnych i z jakiego powodu.*

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Jeśli chodzi o temat zawieszenia oddziałów myślę, że odpowiemy Państwu pisemnie. Były zawieszony oddziały internistyczne (zarówno oddział pierwszy jak i drugi z profilem nefrologicznym).

Była możliwość przekształcenia je w oddziały covidowe i z takiej formy korzystaliśmy. Nie jestem w stanie przedstawić dat, gdyż nie mam przy sobie tych danych. W kwestii pytania odnośnie sformułowania, że są ograniczone przepływy finansowania, miałam na myśli to że przykładowo w miesiącu maju mamy obowiązek przekazania 75% kwoty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń na konto pomocnicze, które nie może być przeznaczone na przykład na spłatę zobowiązań. Nie zawsze też przepływy środków pieniężnych z Narodowego Funduszu Zdrowia są w takiej samej wysokości co miesiąc, ponieważ na przykład aneksujemy umowę i w jednym miesiącu jest to więcej w innym miesiącu jest to mniej. Działamy tak naprawdę na bieżąco – planujemy przepływy środków pieniężnych i spłatę zobowiązań z miesiąca na miesiąc. Nie mamy możliwości ustalania dłuższych harmonogramów spłat z wszystkimi wierzycielami na dłuższe okresy czasu z uwagi na to, że sytuacja finansowa jest na tyle trudna, że bardzo często otrzymujemy nakazy zapłaty, które burzą te długofalowe plany. Staramy się wchodzić w porozumienia z wierzycielami. Nawet jeśli wpływają jakieś nakazy zapłaty próbujemy rozkładać je na raty – do tej pory wierzyciele odnosili się do tego raczej pozytywnie.

Radna Urszula Koszutska zapytała, w którym momencie zarządzania te problemy zaczęły się piętrzyć i kiedy nastąpił ten punkt kulminacyjny jeśli chodzi o wierzytelności?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Tak jak wspomniałam na samym początku – do 2019 roku posiłkowaliśmy się na pożyczkami na spłatę zobowiązań. Pozwalało nam to kontrolować to zadłużenie, spłacać długi wobec największych wierzycieli. Oprocentowanie tych pożyczek było bardzo niskie ponieważ oparte na miesięcznych stopach wibor i niskich marżach w związku z tym, że w poprzednich latach generowaliśmy dużo niższe straty. Od początku pandemii korzystaliśmy z innych form w postaci zaciągania zobowiązań na układy ratalne, gdzie nie było dodatkowych potrzeb z tym związanych, nie korzystaliśmy z pożyczki. Gdyby wskazać jakąś kluczową datę to przełom roku 2020/2021, kiedy tej pożyczki nie było i stąd największe problemy z tym związane.

Radna Urszula Koszutska zapytała o zobowiązania wobec ZUS i zabezpieczenie pracownicze: Rozumiem, że to akurat macie Państwo uregulowane?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Płacimy zobowiązania publicznie – prawne terminowo. Jeśli mamy układy ratalne z ZUSem to są tam zapisy, które mówią o tym, że gdybyśmy układu ratalnego nie zapłacili w terminie lub nie zapłacili bieżącej raty, całe to zobowiązanie zostanie postawione w stan natychmiastowej wymagalności. W związku z czym ani wobec pracowników, ani wobec urzędu skarbowego czy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, nie mamy zobowiązań.

Radna Katarzyna Stachowicz stwierdziła: Omawiamy dzisiaj sytuację samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie. Uważam, że nie ma ważniejszego tematu, na którym powinna pojawić się Pani Dyrektor. Pani Główna Księgowa odpowiada na nasze pytania ale na szereg z tych pytań (mówiliśmy o tym miesiąc temu) powinna odpowiedzieć Pani Dyrektor. Skoro jednak nie ma Pani Dyrektor to musimy kierować je do Głównej Księgowej. Powiedziała Pani, że różnica pomiędzy zobowiązaniami jest dwukrotnie większa. Pani Fica objęła stanowisko Dyrektora tej jednostki chyba w grudniu 2020 roku. Jeżeli chodzi o zawieszono oddziały, jaki to może być procent w tej kwocie zobowiązań? Jaka kwota wynika z tego, że te oddziały zostały zawieszono? Ta różnica zobowiązań jest dwukrotnie większa w stosunku do roku 2020, kiedy były 14 mln zł. Musiało się coś stać poważnego – nie tylko to o czym Pani powiedziała, choć to z pewnością te czynniki miały swój wpływ. Co głównie przyczyniło się do tak dużej różnicy?

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku odpowiedziała: Nie będzie

odnosiła się do kwestii nieobecności Pani Dyrektor. Nie wiedziałam, że będę dzisiaj odpowiadać na tak wiele szczegółowych pytań i nie na każde uda mi się odpowiedzieć. W kwestii pierwszego pytania – nie umiem w tej chwili określić, jaki to jest procent. Moglibyśmy zastanawiać się w konsekwencji zawieszenia oddziałów, jakich przychodów nie uzyskaliśmy, jakich kosztów nie posieliśmy i jakie były poprzednie dotychczasowe wyniki tych oddziałów. Te zawieszane oddziały były zawsze deficytowe. Nie mam tutaj danych finansowych, które mogłyby przedstawić Państwu sytuację w sposób szczegółowy. Na pewno kwoty są niebagatelne. Proponuję w zakresie odpowiedzi na to pytanie poprosić Państwa o czas na odpowiedź i przedstawienie jej w formie pisemnej, gdyż nie mam teraz przy sobie danych, by precyzyjnie odpowiedzieć. W kwestii zobowiązań wymagalnych istotne jest to, że jeżeli porównujemy dane na temat zobowiązań wymagalnych, kiedy szpital właśnie zaciągnął pożyczkę i spłacił zobowiązania na przykład w wysokości 20 mln zł z rokiem, kiedy takiego zobowiązania nie zaciągamy. Te zobowiązania o charakterze finansowym były zawierane na okresy wieloletnie i to ma zasadniczy wpływ. Na pewno zawieszenie oddziałów, mniejsze przychody będą miały odzwierciedlenie w zobowiązaniach wymagalnych, gdyż oddziały internistyczne są też bardzo kosztochłonne jeśli chodzi o leki. W jednych zakresach on może być pozytywny a w innych negatywny. Będę jednak optować za odpowiedzią pisemną.

Z uwagi na sygnalizowaną wcześniej konieczność opuszczenia niebawem posiedzenia **Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Główniej Księgowej za udział w posiedzeniu. Jeżeli członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania to w formie pisemnej do Sekretarza Komisji – postaramy się przekazać je odpowiednim adresatom.

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała Przewodniczącą Komisji, czy dostał jakąś informację od Pani Dyrektor, dlaczego nie uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że nie.

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała Przewodniczącą Komisji, czy taka prośba została wystosowana do Pani Dyrektor?

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że tak.

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku potwierdziła, że dotarło zaproszenie na posiedzenie Komisji. Poinformowała, że Pani Dyrektor wyznaczyła Ją oraz Zastępcę Dyrektora do obecności na tym spotkaniu. Pan Dyrektor niestety nie mógł uczestniczyć.

Radna Katarzyna Stachowicz stwierdziła, że to jest jakieś nieporozumienie: Wysyłamy zaproszenie do Pani Dyrektor. Pani Dyrektor nie ma. Są wytypowani zastępcy, którzy też nie mogą poświęcić więcej czasu. Nie rozumiem tego.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że może wysłać zaproszenie i będzie ono przyjęte albo nie. Różne są przyczyny. Trudno się tutaj wypowiadać, bo nie wiemy jaka jest przyczyna nieobecności. W razie jeszcze jakiś pytać bardzo proszę o przesłanie ich w formie do Sekretarza Komisji. Jeszcze raz podziękował głównej Księgowej za udział w tej części posiedzenia.

Główna Księgowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku opuściła wideokonferencję posiedzenia Komisji.

Radna Dorota Konieczny – Simela wyraziła swoje zaniepokojenie sytuacją: Reprezentujemy organ prowadzący dla jednostki. To oburzenie nie jest tylko moim udziałem. Zarządzanie tym Szpitalem niepokoi wszystkich od miesiący. Wszyscy o tym wiemy i mówimy o sytuacji, w której jesteśmy dziś. Za chwilę obudzimy się z jeszcze większymi problemami. I to o czym mówiła Pani Katarzyna Stachowicz – Pani Dyrektor nie ma. Pani Dyrektor nie zarządza tym Szpitalem sama. Ja tej sytuacji nie akceptuję. To jest posiedzenie Komisji Zdrowia. Trochę za bardzo jest to łagodzone. To jest za poważne sprawa, za poważne długi, za poważne problemy, z którymi się borykamy. My tłumaczymy się przed naszymi wyborcami – ludzie pytają się o sprawy, które dzieją się w Rybniku. I nie

mam wątpliwości, że inni się też z tego tłumaczą – że bijecie się z myślami jak ten problem rozwiązać a Pani Dyrektor nie ma.

Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok stwierdził, że jest jak najbardziej za tym, by problem rozwiązać ale nie jest to problem prosty do rozwiązania. To nie jest też problem ostatnich miesięcy, tylko ostatnich lat. Tutaj Pan Przewodniczący Bańka słusznie zauważył, że płace w tym Szpitalu są jedne z największych w województwie, a to lekarze odchodzą z powodu niskich płac. Tam stworzył się bardzo trudny układ. Faktycznie na dzień dzisiejszy sprawne zarządzanie i jakaś olbrzymia determinacja wszystkich – radnych, Marszałka, Wojewody – będzie tam niezwykle potrzebna. Wypracował się model bardzo skuteczny – dajemy wypowiedzenia, uzyskujemy podwyżki i wracamy do pracy. Następnym razem inni. To przesuwają się oddziały po oddziałach. Tak nie może dalej być. Trzeba pamiętać, by zobowiązania wymagalne i długoterminowe traktować w dwóch liniach równorzędnie. Jeżeli szpital weźmie pożyczkę długoterminową i spłaci wszystkie wymagalne, to w sprawozdaniu dyrektor wykazał, że zlikwidował wszystkie wymagalne ale one pojawiają się w innej rubryce i będą wymagalnymi za rok czy za 5 lat. Jest w Polsce problem firm, które skupują długie szpitale – wszyscy którzy zarządzają się z tym spotkali. Niektórzy zaczęli temat analizować a organy tworzące ograniczać, bo to było ryzyko przejęcia szpitala za długi w perspektywie 5/10 lat. To nie jest sprawa prosta. Jest jeszcze zawieszenie oddziałów. Nawet jak zawieszają się oddziały deficytowe, to nie jest to zysk, bo koszty stałe (dyrekcji, zaopatrzenia, kadr, podatku) zostają te same. Pani Księgowa mówiła o przepływach finansowych. Wiadomo, że jeżeli jest z Funduszu płacone za dziesięć oddziałów a w następnym miesiącu za 8 oddziałów, to nie można oczekiwać tej samej kwoty a koszty maleją tylko w pewnych grupach zawodowych. Jestem zdecydowany za rozwiązaniem problemu. Marszałek planuje pewnie jakieś zmiany, bo konkurs jest ogłoszony. Pytanie czy będziemy w stanie pomóc nowej dyrekcji. Sytuacja jest niezmiernie trudna. Dwa parametry – dwie jednostki najbardziej zadłużone na Śląsku mają największe płace. To jest pewna patologia, która troszkę akceptujemy pokrywając tę stratę, która długo wynikała z unormowań prawnych. Na ostatniej sesji nie chciałem dopuścić tego punktu do dyskusji, bo nie może być tak, że grupa lekarzy, która rzuciła wypowiedzenia przy takich zarobkach oczekuje od Radnych, że będziemy ich bronić – a o to chodziło byśmy jako Radni stanęli po stronie lekarzy i ich żądaniach płacowych. Bardzo współczuję ludziom mieszkającym w okręgu Szpitala w Rybniku, bo sytuacja jest rozregulowana od co najmniej trzech/czterech lat. Bardzo konieczna jest tam stabilizacja i przywrócenie sytuacji, którą na przykład udało się zrobić w Sosnowcu, czy w Bielsku. Miejmy nadzieję, że w Rybniku za rok będzie sytuacja przywrócona na jakieś właściwe tory.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Panu Przewodniczącemu Kawulokowi za wypowiedź. Następnie stwierdził, że skoro został już wywołany temat Sosnowca to poprosimy teraz o zabranie głosu obecnego na posiedzeniu dyrektora Szpitala, by powiedział parę słów o jednostce

p.o. Dyrektora ds. Medycznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. „Św. Barbary” w Sosnowcu Krzysztof Szaniewski na wstępie zwrócił uwagę na duże problemy techniczne z połączeniem do wideokonferencji, co skutkuje słabą jakością odbioru. Następnie stwierdził, że sytuacja w Szpitalu jest dosyć stabilna. Natomiast w latach 2020 – 2021 nastąpiło pogorszenie sytuacji finansowej spowodowane w głównej mierze epidemią. Staraliśmy się, by zwłaszcza ta część zabiegowa, mogła działać w skali jak dotychczas. Do końca I kwartału 2022 roku byliśmy na zero z niedowyożnaniami, tymi za które Fundusz nadpłacił (transze 1/12, które były nam przekazywane). Na ostatniej Radzie Społecznej Główna Księgowa, która przekazywała sytuację finansową zwróciła uwagę, że sytuacja jest stabilna. Nasz wynik finansowy za 2021 rok jest ujemny ale w miesiącu kwietniu już się nie pogorszył, bo Fundusz zaczął nam płacić nadwyożnania. W tej chwili sytuację mamy w miarę stabilną. Z drugiej strony pojawiają się nowe czynniki – wzrost cen energii i mediów. Jeżeli pojawiają się pytania o dane finansowe to najważniejsze informacje

mamy tutaj przygotowane. Generalnie Szpital nie mógł w pełni prowadzić tej działalności - zwłaszcza oddziały chirurgiczne nie mogły w pełni operować. W okolicy było też dużo łóżek covidowych, szpitale miejskie przekształciły się w covidowe, w związku z czym nasze oddziały wewnętrzne były bardzo obłożone to przełożyło się na wzrost kosztów. Z końcem marca ta sytuacja się odwróciła. Mamy nadzieję na stabilizację. W tej chwili mamy wykonanie kontraktu na poziomie takim jakie było w latach poprzednich.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Panu Dyrektorowi i zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania?

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała Pana Dyrektora, czy Szpital ma problemy z zatrudnieniem lekarzy? Czy jest ryzyko zawieszenia w przyszłości jakiegoś oddziału?

p.o. Dyrektora ds. Medycznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. „Św. Barbary” w Sosnowcu Krzysztof Szaniewski odpowiedział, że problemy z zatrudnieniem mamy stale ale walczymy z tym. Nie mamy w tej chwili ryzyka na bliższym i dalszym horyzoncie zawieszenia pracy oddziału. Po ostatniej Radzie Społecznej skierowaliśmy jednak wniosek do Pana Marszałka – musieliśmy poprosić o połączenie oddziału diabetologii z oddziałem wewnętrznym. Nie było to jednak spowodowane brakiem lekarzy tylko bardzo złym wynikiem finansowym oddziału diabetologicznego, który wynikał z formy rozliczenia z NFZ. Te same procedury diabetologiczne możemy rozliczać w połączonym oddziale ale dodatkowo możemy też rozliczać na tych łóżkach procedury wewnętrzne. To była jedyna zmiana spowodowana ale nie brakiem personelu. Był problem z SOR ale go rozwiązaliśmy

Radna Katarzyna Stachowicz przypomniała, że kilka lat temu był problem z tym oddziałem stopy cukrzycowej, z oddziałem diabetologicznym. Czy to funkcjonuje już prawidłowo i czy właśnie o tym oddziale mówi teraz Pan Dyrektor, że został połączony z oddziałem wewnętrznym?

p.o. Dyrektora ds. Medycznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. „Św. Barbary” w Sosnowcu Krzysztof Szaniewski odpowiedział: Oddział nie został jeszcze połączony. Wystąpiliśmy do Marszałka Województwa i do Rady Społecznej z wnioskiem o połączenie. Rada jednogłośnie przyjęła wniosek o połączenie tych oddziałów. Tak to jest ten oddział.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podkreślił, że zaprosiliśmy do udziału dyrektorów jednostek zadłużonych oraz jednostek, które nie generują strat, żeby porozmawiać jak to wygląda z ich punktu widzenia. Dodatni wynik dotyczy jednostek wysokospecjalistycznych, monospecjalistycznych jak Centrum Leczenia Oparzeń, Katowickie Centrum Onkologii. Trzeba zauważyć na wysokie zarobki w tych jednostkach. Jest to więc też kwestia dobrej organizacji pracy, że pomimo wysokich zarobków wynik finansowy jest dobry. Generalnie zadłużenie jednostek jest duże – to że zmniejszyło się o ponad 100 mln zł w stosunku do poprzedniego jest dobre ale nie jest to satysfakcjonujące. W momencie, kiedy teraz wzrosną pensje, kiedy rosą koszty wynikające z energii czy innych pozostałych kosztów, prognozy nie są dobre. Zobaczymy co będzie się działo. Jest nie rozwiązana sprawa projektu ustawy o modernizacji i poprawie efektywności szpitalnictwa. Nie wiemy na jakim etapie jest ten projekt i co z tego wyniknie. Pytanie do uczestników posiedzenia – czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok stwierdził, że imponujący jest wynik Katowickiego Centrum Onkologii. To jest szpital wieloprofilowy i można się wiele nauczyć się od tej jednostki. Oparzeniówka jest unikalną jednostką w skali kraju (wąska specjalizacja). Natomiast Onkologia kierowana przez Dyrektora Włodzimierza Migacza, mogłaby być pewnym wzorcem odniesienia jeśli chodzi o koszty, organizację – to jednostka bardzo duża i wieloprofilowa.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że zgadza się z Panem Przewodniczącym. W istocie tak jest. Finansowanie onkologii jest jednak troszkę inne. Niemniej jest to wieloprofilowy szpital. Jest z nami Pan Mariusz Nowak z Centrum Leczenia

Oparzeń w Siemianowicach Śląskich. Chcielibyśmy uzyskać teraz krótką informację, jak dyrektor radzi sobie w obecnych czasach przy tym dobrym wyniku finansowym jednostki, przy przyzwoitych zarobkach personelu, co przekłada się oczywiście na jakość leczenia.

Radna Katarzyna Stachowicz w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka, stwierdziła, że w pełni zgadza się z opinią dotyczącą Katowickiego Centrum Onkologii. Jest w Radzie Społecznej Szpitala – z wielką przyjemnością obserwuje się, w jaki sposób Dyrektor Migacz zarządza jednostką. Warto z niej brać przykład. Można więc powiedzieć, że bardzo dużo zależy od menagera. Takiego dobrego menagera powinniśmy życzyć Szpitalowi w Rybniku.

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, Pan Mariusz Nowak na wstępie zasygnalizował duże problemy techniczne z wideokonferencją dzisiejszego posiedzenia Komisji. Poprosił o powtórzenie pytania.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu omawiamy wyniki finansowe jednostek podległych Urzędowi Marszałkowskiemu. Zaprosiliśmy na posiedzenie dyrektorów ośrodków, które mają gorsze wyniki finansowe a także takie, które mają dobre wyniki finansowe jak między innymi Centrum Leczenia Oparzeń. Chcieliśmy dowiedzieć się, jak Pan Dyrektor uzyskuje takie wyniki, z czym jest to związane, czy widzi Pan Dyrektor w obecnej sytuacji (wzrostu kosztów) jakieś problemy, które zagrażają ewentualnie Szpitalowi.

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, Pan Mariusz Nowak stwierdził: Sytuacja jest teraz tragiczna patrząc na to, co było jeszcze do grudnia. Przy planowanych podwyżkach Ministerstwa, nie przewiduję niestety na dzień dzisiejszy w tym roku dodatniego wyniku finansowego. Nie mogę zaplanować dodatniego wyniku rzetelnie prowadząc jednostkę. Koszty energii elektrycznej i koszty wszystkich mediów wzrosły o 100/150%. Nie wiemy jeszcze jakie będą ochrony i osłony – to trzeba dopiero skalkulować. Bardzo duży problem jest podwyżki wielu produktów nie o 30% a o 100%. Jesteśmy w trakcie przetargu na żywność. Ustawa o zamówieniach publicznych blokuje. Nikt nie chce podpisywać długoterminowych umów. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi o 80% wypełnienia umowy. Nie jesteśmy w stanie oszacować transportu. Zmiana struktury chorych spowodowała, że nie jesteśmy w stanie oszacować leków. Brakuje przeszacowania wyceny procedur. To co się dzieje jest niestety zbyt powolne – nie można jednostki wyceniać współczynnikami. Jesteśmy w projekcie ran przewlekłych, gdzie dwa lata temu podpisaliśmy umowę. Pomimo iż jest to pilotaż, dzisiaj widzimy, że nikt z jednostek, które dopuszczaliśmy do tego konkursu nie chce podpisywać, bo to się nie opłaca (wyceny tych procedur są złe). Jeżeli w mieście wynagrodzenia w szpitalach miejskich są o 30% większe to można sobie wyobrazić co będzie działo się z kadrami za chwilę. Brakuje nam osób chętnych do pracy za te pieniądze, które zostały zagwarantowane jako podstawa świadczeń i minimalnej płacy. Sytuacja jest naprawdę trudna. Nie mogę powiedzieć, że się nie uda ale w żaden sposób nie mogę zawyrokować, jakie kroki poczynić. Robimy to na bieżąco z miesiąca na miesiąc i walczymy żeby to wyglądało pozytywnie. Narodowy Fundusz nie chce nam dać kontraktu na sprzęt nowej generacji. To nie jest proste by zakontraktować – warunki kontraktowe nie zmieniły się właściwie od 14 lat.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Panu Dyrektorowi za wypowiedź. Stwierdził, że trochę zaskoczył informacja o stawkach w okolicznych jednostkach otaczających Szpital Pana Dyrektora. Z informacji która dostaliśmy a która będzie za chwilę omawiana wynika, że w Szpitalu Pana Dyrektora zarówno lekarze jak i pielęgniarki mają najwyższe zarobki wśród wszystkich szpitali marszałkowskich.

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, Pan Mariusz Nowak stwierdził, że to jest chyba jakaś pomyłka.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zasygnalizował, że mamy w materiale uśrednione stawki.

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, Pan Mariusz Nowak stwierdził, że średnia nie daje pełnej informacji.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że średnia jest liczona w ten sam sposób we wszystkich jednostkach żeby mieć jakiś pogląd na to o czym mówimy.

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, Pan Mariusz Nowak stwierdził, że na południu na północy Polski są zupełnie inne stawki niż w centrum.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zapytał, czy kto ma jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora bądź do Pani Dyrektora Departamentu w kwestii przedstawionego materiału a wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 4

Informacja o wynagrodzeniach pracowników medycznych w podmiotach leczniczych podległych Marszałkowi.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że temat zaproponował Pan Przewodniczący Jan Kawulok. Stwierdził, że z pewnością była to żmudna praca, by pozyskać wszystkie informacje, zebrać w całość i przedstawić. Członkowie Komisji dostali prezentację drogą mailową. Temat przedstawi Pani Dyrektora Danuta Sobczyk.

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Danuta Sobczyk wróciła jeszcze do tematu wyników finansowych jednostek: Zmniejszyliśmy stratę finansową w jednostkach o 108 mln zł. To jest wartość podkreślenia. Jeśli chodzi o sytuację finansową do jednostek na pewno podchodzimy indywidualnie do każdej jednostki – każda z nich ma swoje problemy, swoje programy naprawcze. Jeśli chodzi o Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, to dzisiaj odbyło się przesłuchanie kandydatów, którzy złożyli swoje dokumenty i akces na to, by zostać dyrektorem w tym szpitalu. To było już trzecie podejście – za pierwszym i drugim razem nikt się nie zgłosił. Na pewno Pan Marszałek i cały Zarząd Województwa pochylają się od dawna nad tym tematem. Te problemy są w Szpitalu od lat kilkunastu. Na pewno robimy wszystko, by sytuację w tej jednostce poprawić. Chcę podziękować Radnym, bo decydują o środkach finansowych, które są przekazywane. Trzeba zwrócić uwagę, że 16 jednostek ma dodatni wynik finansowy. Pochylamy się na jednostkami, gdzie problemy są największe ale trzeba też powiedzieć o tych, które mają dobre wyniki, gdzie jest dobry menager – jakie sukcesy i osiągnięcia mają takie jednostki. Kolejna prezentacja dotyczy wynagrodzenia wszystkich grup medycznych – pracowników zatrudnionych w sp zoz-ach. Materiał przygotował i omówi Pan Sławomir Skroczyński, Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński omówił prezentację multimedialną pn.: *Wynagrodzenia wszystkich grup medycznych pracowników w Samodzielnych Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie (wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu).*

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka w trakcie omawiania prezentacji zapytał o PIT: W średnich miesięcznych wynagrodzeniach z PIT wydaje się, że są też kwoty dyżurowe, jeżeli ktoś ma dyżury z umowy o pracę. Zgadza się?

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński odpowiedział, że tak: Tam, gdzie są dyżury w ramach umowy o pracę (zdarzają się w części naszych jednostek) tam są one też zawarte. Szczególnie to widać, kiedy mamy porównanie Sosnowiec Nr 5 i Bytom Nr 4. W Sosnowcu praktycznie nikt z lekarzy poza jednym oddziałem nie pracuje w ramach umowy o pracę na dyżurze a w Bytomiu już cztery tak.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że jest to dość skomplikowane i chodzi o to by mieć ogólny pogląd. Stąd pytanie, by wyjaśnić dane w niektórych ośrodkach, gdzie wchodzi też dyżury, jeżeli są one wykonywane w ramach umowy o pracę.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński:

Trzeba zwrócić uwagę na Zakład Diagnostyki Obrazowej w Sosnowcu, gdzie zatrudnionych jest kilku lekarzy i żaden z nich nie ma pełnego etatu. Te przeliczniki zostały przeliczone z umów częściowych do pełnego etatu. Lekarze opisują badania radiologiczne, badania obrazowe TK i rezonansu. Ci lekarze radiolodzy są na rynku bardzo poszukiwani. Widać to na tej grupie – ta specjalizacja podobnie jak stomatolodzy, została na rynku skomercjalizowana. Bardzo niewielu lekarzy pracuje w naszych szpitalach na umowie o pracę – tylko w tym zakładzie, który jest nasza jednostka, wszyscy lekarze zatrudnieni ma takie umowy na niepełnych etatach. Wynagrodzenie tych pracowników musi być odpowiednie według wiedzy, fachowości, zaangażowania w pracę i wykonywanych badań ale musi być też dobrze opłacone ponieważ pozyskanie lekarza w tej chwili tej specjalizacji na etacie graniczy z cudem. Dlatego też takie wynagrodzenia lekarzy w naszej Oparzeniówce – to wysokospecjalistyczna, monospecjalistyczna placówka o wyjątkowej specyfice. W tych przypadkach mamy do czynienia ze znacznymi różnicami względem pozostałych jednostek. Specyfika wynagrodzeń w jednostce mniejszej, która jest na uboczu, gdzie też chcemy zapewnić ciągłość udzielania świadczeń. Przykładem jest Szpital Chorób Płuc w Pilchowicach oddalony od dużych miast – aby tam lekarz chciał pracować trzeba tam też dopłacić. Podobna sytuacja dotyczy Kubalonki. Generalnie grupa lekarzy nie jest grupą prostą do analizy w oparciu o dane ze średnich wynikających z umów. **Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził: Zastanawia nieco stawka przy umowie kontraktowej w Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci w Orzeszu – 21 zł za godzinę to chyba jakiś błąd.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński odpowiedział: Zwracałem jednostkom uwagę, by przeliczali te stawki do pełnego etatu a nie części etatu. Być może wkraść się tego typu błąd – sprawdzę czy osoba podająca te dane przekazała je właściwie.

Radna Renta Caban zwróciła uwagę, że w jednym ze slajdów mamy bardzo porównywalne stawki jeśli chodzi o pogotowie ratunkowe – średnia stawka godzinowa - umowa kontraktowa w Katowicach wynosi 86,38zł a w Sosnowcu 75 zł. Kiedy jednak wrócimy do wcześniejszego slajdu to pogotowie ratunkowe w Sosnowcu ma średnią miesięczną wartość wynagrodzenia z PIT za rok 2021 ma 24 tys. zł a w Katowicach jest 7 tys.zł. Ta rozbieżność jest wyjątkowo duża.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński odpowiedział: Tak jak Pani Radna zauważyła to jest różnica. Pytałem o to obie panie księgowe i otrzymałem odpowiedź, że w przypadku lekarzy pracujących w WPR w Katowicach stawki są podstawowe. Tych lekarzy jest chyba czterech i oni nie chcą brać dodatkowych godzin i dyżurów, które są płatne w ramach umów o pracę. Sytuacja jest inna w Pogotowiu w Sosnowcu. Pomimo iż jednostki takie same, to jednak tam specyfika zatrudnienia lekarzy, których jest więcej w Sosnowcu niż w Pogotowiu w Katowicach, jest inna. Te umowy i te PIT są liczone właściwie.

Radna Renta Caban zgadzam się co do samych danych. Jednak bulwersuje jednak stan rzeczywisty – najlepiej zatrudnić się w Sosnowcu a z Katowic uciekać.

Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok stwierdził: To jest ewidentnie wina małych liczb – bo to na pewno będzie pół etatu tu i pół etatu tu albo $\frac{3}{4}$. W pogotowiu wszyscy pracują na kontrakcie to na pewno jest przekłamanie w ilości etatów. Trzeba jeszcze raz to sprawdzić. Tu będzie ewidentnie źle wpisany wymiar zatrudnienia.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński odpowiedział: Tych lekarzy jest w jednym i drugim przypadku niewielu. Dopytałem obie kadrowe czy przeliczają właściwie te etaty. Jeżeli potwierdzają te dane mailowo, nie mogę zarzucać, że robią to w sposób niewłaściwy. Niemniej wyjaśnię tę kwestię jeszcze raz i poproszę o odpowiedź. Generalnie zwracałem na to uwagę – te wysokości wynagrodzeń były też przedmiotem mojego zainteresowania

Radna Renta Caban zgadzam się, że te różnice są godne pogłębionej analizy.

Kierownik Referatu Nadzoru i Kontroli Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Sławomir Skroczyński odpowiedział, że dalej rozmawiamy i operujemy danymi dotyczącymi tzw. średnich. To jest statystyka i średnia. To nie jest obraz, który daje nam perspektywę głębokich analiz w oparciu o które bym formułował wniosek, że gdzieś się opłaca a gdzieś nie.

Następnie **Kierownik Sławomir Skroczyński** kontynuował omawianie prezentacji.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował za przekazane informacje i zwrócił się do Radnych, czy mają jeszcze jakieś pytania do prezentacji?

Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok podziękował za przygotowanie materiałów, których był inicjatorem – za tą olbrzymią pracę. Materiały te należy traktować jako pewną próbę nauki analizy tego zagadnienia. Bardzo wnikliwie przyglądałem się danym dotyczącym pogotowia. Dyrektorzy jednostek pogotowia spotykają się dosyć często i wspólnie ustalają pewne zasady. Na pewno istotne są wnioski, o których mówił Przewodniczący Komisji w poprzedniej prezentacji. W sytuacji, kiedy grupa lekarzy daje wypowiedzenie, to my jako Radni zadajmy to pytanie – proszę przekazać informacje, ile zarabiacie. Trzeba się zastanowić, gdzie jest granica zdrowego rozsądku. Oczywiście w służbie zdrowia niezwykle trudnym jest pytanie o godne wynagrodzenie. Jeszcze raz dziękuję za przygotowane materiały. Być może trzeba je będzie za rok zweryfikować pewne dane. Niemniej jeśli chodzi o te dwie podstawowe grupy lekarzy i pielęgniarek materiał odzwierciedla dosyć dobrze sytuację. Miejmy nadzieję, że ten model będzie poprawiany.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zachęcił członków Komisji aby pogłębili jeszcze analizę materiału zarobków z wynikami finansowymi poszczególnych jednostek. Zdarzają się pewnie w materiale pewne niewielkie błędy ale ogólnie dają one pojęcie o sytuacji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin stwierdził, że przedstawiona prezentacja jest bardzo ciekawa. Pewne kontrowersje i uwagi dotyczyły tej pierwszej tabelki, gdzie mieliśmy duży rozrzut między 7 a trzydzieści kilka tysięcy złotych, jeśli chodzi o średnią miesięczną wartość wynagrodzenia z PIT za rok 2021 w poszczególnych jednostkach. Ta tabela nie przedstawia w pełni rzeczywistości tylko nieco zaciemnia sytuację. Tam gdzie były kwoty dla lekarzy na poziomie 7/8 tys. to były kwoty etatowe. Tam gdzie były dyżury wysokości były inne a nie obrazowały wcale rzeczywistej sytuacji, że w jednym szpitalu zarabia się tak dobrze a w innym tak słabo.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że zwracał na to uwagę i tłumaczył tę kwestię a Pan Kierownik potwierdzał, że w wartościach z PIT są zawarte też wynagrodzenia za dyżury, za dodatkową pracę pozaetatową. Wobec braku kolejnych zgłoszeń Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 5

Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przeszedł do projektów uchwał na najbliższą sesję Sejmiku: Mamy do zaopiniowania kilka projektów uchwał. Pierwszy projekt uchwały zawarty na druku VI/542 w sprawie oceny sytuacji na rynku pracy województwa śląskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2021 roku. Oprócz projektu uchwały dostaliśmy też

prezentacje przygotowane przez Wojewódzki Urząd Pracy. Jest z nami Dyrektor WUP, Pan Grzegorz Sikorski, który w sposób syntetyczny przedstawi temat.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski omówił prezentację multimedialną pn.: „Rynek pracy w województwie śląskim” (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu**).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował za informację i zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania do materiału, a wobec braku zgłoszeń poprosił Pana Dyrektora Sikorskiego o przedstawienie kolejnej informacji.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski omówił *Sprawozdanie z realizacji zadań ustawowych oraz pozostałych działań w obszarze łagodzenia skutków bezrobocia Informacja roczna za 2021 rok* (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 7 do protokołu**).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania bądź uwagi, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/542?

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2022 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie oceny sytuacji na rynku pracy województwa śląskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2021 roku (druk VI/542).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przeszedł do kolejnego projektu uchwały zawartego na druku VI/546 w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości położonych w Lublińcu. W treści projektu określa się warunki udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Lublińcu oznaczonych geodezyjnie jako działki wymienione w uchwale (są podane numery, powierzchnie działek). Te nieruchomości należące do Szpitala mają być sprzedane z dużą bonifikatą na rzecz Gminy Lubliniec a Gmina ma zamiar zrealizować zadanie inwestycyjne pod nazwą: *Budowa Lublinieckiego Centrum Aktywności Senioralnej – poprawa życia osób starszych*. Wszystkie koszty związane ze sprzedażą poniesie Gmina Lubliniec. Wczoraj na Komisji Rozwoju były pewne wątpliwości – bonifikata jest dość duża. Chodzi o zapisy zawarte w uzasadnieniu, że jeżeli Gmina w ciągu 10 lat nie wybuduje tam nic, to będzie mogła sprzedać te tereny - budynek mieszkalny po 5 latach a ziemię po 10 latach bez żadnych konsekwencji. Pytałem też, czy Gmina ma ujęty projekt budowy tego ośrodka. Uczestniczy w posiedzeniu Pani Dyrektor Szpitala w Lublińcu a także Dyrektor Andrzej Figas. Najpierw temat przedstawi krótko Pan Dyrektor Figas a później informacje uzupełni Pani Dyrektor.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Andrzej Figas zauważył, że Pan Przewodniczący uchwałę już przedstawił. W nawiązaniu do zasygnalizowanych uwag i wątpliwości wyrażonych na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju rozwinął wątek związany z zagadnieniem prawnym tej bonifikaty: Bonifikata jest oparta o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami – art. 68 tej ustawy i dalsze mówią wyraźnie, że Samorząd Województwa na rzecz innego samorządu może dokonać sprzedaży z bonifikatą. W tym wypadku proponujemy 95% - w kontekście wartości nieruchomości na poziomie wycenionej przez rzeczoznawcę 610 tys. zł, bonifikata wyniesie 579 500 zł czyli Gmina tak naprawdę zapłaciłaby nam 30 500 zł plus podatek VAT. Określamy jednocześnie cel – Budowa Lublinieckiego Centrum Aktywności Senioralnej – poprawa życia osób starszych. To wpisuje się w gminny plan rewitalizacji i terenów wzdłuż rzeki Lublinicy. Mam informacje z Gminy, że czeka nadal na decyzję Samorządu. Gmina przygotowuje się do pozyskiwania

środków z Banku Gospodarstwa Krajowego. Gmina ma przygotowaną koncepcję tej inwestycji. Zabezpieczenie Województwa jest tutaj dwojakie. Ustawodawca określa, że gdyby gmina sprzedała przed upływem 10 lat, to mamy prawo żądać zwrotu a jednocześnie gdyby Gmina biorąc pod uwagę bonifikatę, by nie wybudowała, nie zrealizowała celu, również mamy prawo żądania zwrotu bonifikaty. W ustawie ustawy o gospodarce nieruchomościami jeden z artykułów mówi, że to uprawnienie może nie być realizowane w przypadku gdyby nastąpiło zbycie między jednostkami samorządu terytorialnego – gmina dokona sprzedaży nieruchomości na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego albo Skarbu Państwa. Podjęcie tej decyzji i przekazanie projektu uchwały wiązało się również z analizą tego terenu w uzgodnieniu ze Szpitalem. Szpital wyraził zbędność tego terenu – wskazał też na dodatkowe koszty, które musiałby ponieść w związku z utrzymaniem tego terenu. Jednocześnie wskazane było, że Gmina w latach 2020 – 2021 dokonywała również umorzenia podatku od nieruchomości w kilku miesiącach dla całości nieruchomości Szpitala. Mając te argumenty oraz cel, który przyświeca Gminie do realizacji tego przedsięwzięcia, jest propozycja aby w tym zakresie podjąć tę uchwałę i przekazać te nieruchomości z określoną bonifikatą, jednocześnie zabezpieczając się w akcie. Jeśli byłaby zgoda Sejmiku tych działań, to przystępując do sprzedaży w akcie notarialnym, te wszystkie obwarowania będą zapisane, umocowane odpowiednimi zapisami, tak aby Województwo było bezpieczne – doprecyzowane jednoznacznie stwierdzenia co do realizacji tego zamierzenia inwestycyjnego.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana z siedzibą w Lublińcu Beata Musialik tytułem uzupełnienia powiedziała: Oprócz tego że są to nieruchomości na jednej z działek stoi budynek prosektorium. Tak naprawdę ten budynek jest też jest związany z decyzjami sanepidu, który nas zobowiązuje do utrzymania go w pewnym porządku. Tam dosyć duże nakłady były przeznaczone. Oddajemy też ten budynek i zabezpieczamy sobie jednocześnie u innych wykonawców usługę przechowywania zwłok. Gwoli przypomnienia byliśmy też przy tych pierwszych rozmowach w urzędzie. Ustalaliśmy, zapis, że nowy właściciel wygrodzi cały ten teren, by było jasno określone, bez niedomówień, by nikt nie oczekiwał, że to Szpital ma ogrodzić swój teren. Oczywiście będzie zmniejszenie od podatku od nieruchomości (póki co jest to ponad 400 tys. w skali roku). Jest również przygotowany już wniosek do Gminy o umorzenia w kolejnych miesiącach. Faktycznie Gmina umarzała nam podatek od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że cel jest oczywiście szczytny i oby został zrealizowany. Tutaj uwaga, że jeżeli Szpital ma więcej takich terenów zbędnych może należałoby je wydzielić i sprzedać komercyjnie – być może będą z tego tytułu jakieś przychody. Pieniądze idą oczywiście do Urzędu Marszałkowskiego ale później jeśli będzie wola Zarząd mogą zostać przekazane Szpitalowi. Pytanie do Radnych czy mają jakieś uwagi w tym temacie?

Radna Jadwiga Baczyńska interesowała się podatkiem od nieruchomości w wysokości 400 tys. rocznie. Zapytała ile wynosiła kwota umorzenia podatku w latach 2020 – 2021?

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana z siedzibą w Lublińcu Beata Musialik odpowiedziała, że podatek od nieruchomości w skali roku wynosi 400 tys. zł dla całego Szpitala (od 11,2 ha). To nie był cały rok umorzeń tylko cztery miesiące pod 32 tys. zł miesięcznie.

Radna Jadwiga Baczyńska dopytała: Czyli w sumie była to kwota około 120 tys. zł

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana z siedzibą w Lublińcu Beata Musialik odpowiedziała, że tak.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Andrzej Figas uzupełnił: Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Szpital były to 4 miesiące w 2020 roku i dwa miesiące w 2021 roku czyli łącznie 6 miesięcy a wartość tego podatku to około 33 tys. miesięcznie.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana

z siedzibą w Lublińcu **Beata Musialik** potwierdziła tę informację.

Radna Jadwiga Baczyńska dopytała: zapytała, czy jest możliwy zapis żeby to centrum seniora trwało tam na przykład co najmniej 10 lat

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Andrzej Figas odpowiedział: Jeżeli chodzi o samą transakcję i sprzedaż u nas tej nieruchomości gdyby do niej doszło, nie widzę możliwości takiego zapisu, wynikającego z przepisu prawa. Możemy zabezpieczać się tylko tym, co ustawodawca nam określa w zakresie zwrotu bonifikaty. Oczywiście budynek musi być wybudowany, oddany do użytkowania. Kwestia trwałości będzie wynikała ze środków pomocowych, które gmina chce pozyskać. Można spróbować wprowadzić zapis w akcie notarialnym ale na ile on byłby skuteczny prawnie to jest inna rzecz – na pewno nie miałyby przełożenia na zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ustawodawca wskazuje te elementy, które możemy zawrzeć.

Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok stwierdził, że powinniśmy brać pod uwagę ten szczytny cel miasta. Opieka zdrowotna i opieka społeczna będą się coraz bardziej zazębiały. To może będzie inny organ tworzący ale biorąc pod uwagę tego typu działalność to należy poprzeć ten pomysł. Jest jakieś ryzyko ze strony samorządu bo stara się o dofinansowanie. Na początku z naszej strony powinna być dobra wola, która uruchomi proces.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania bądź uwagi a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/546?

Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2022 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości położonych w Lublińcu (druk VI/546).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przeszedł do kolejnego projektu uchwały zawartego na druku VI/548 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonych w Jaworzu na rzecz Powiatu Bielskiego. Poprosił Dyrektora Figasa o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Andrzej Figas wyjaśnił, że to jest regulacja pewnego stanu prawnego nieruchomości, która jest zajęta przez drogę powiatową. Po latach uregulowań granic, podziałów doszliśmy do wniosku, że należałoby tę działkę przekazać do Powiatu Bielskiego, który faktycznie włada tą nieruchomością, użytkuje tą drogą. Jest to uzgodnione z naszym Szpitalem w Jaworzu. Regulacja jest konieczna i zasadna, bardzo prosimy o jej akceptację

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka stwierdził, że sprawa jest oczywista. Zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania do projektu a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/548?

Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2022 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonych w Jaworzu na rzecz Powiatu Bielskiego (druk VI/548) .

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przeszedł do kolejnego projektu uchwały zawartego na druku VI/549 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonej w Jaworzu na rzecz Gminy Jaworze. Poprosił Dyrektora Figasa o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Andrzej Figas wyjaśnił, że sytuacja jest podobna a dotyczy drugiej strony naszego Beskidzkiego Zespołu Leczniczo – Rehabilitacyjnego Szpitala Opieki Długoterminowej w Jaworzu – drugiej części nieruchomości przy ulicy Azaliowej i Kwiatowej. Sytuacja jest podobna do poprzedniej. Mówimy tutaj o poszerzeniu części pod drogę gminną oraz części, która stanowi rów melioracyjny również zarządzany przez gminę. W tym zakresie taka sama regulacja. Dokonaliśmy podziału, ustalenia przebiegu granic i sankcjonujemy stan faktyczny tak, Bardzo prosimy o jej akceptację.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zwrócił się do Radnych, czy mają jakieś pytania bądź uwagi, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/549?

Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2022 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonej w Jaworzu na rzecz Gminy Jaworze (druk VI/549).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka w związku z możliwością utraty quorum zaproponował teraz przyjęcie protokołu nr 40 z posiedzenia w dniu 16 marca 2022 r. Protokół został przesłany do członków Komisji drogą mailową. Wobec braku uwag zaproponował aby Komisja przyjęła ww. protokół.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie(za:10) przyjęła protokół nr 40 z posiedzenia Komisji w dniu 16 marca 2022r.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przeszedł do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zwrócił uwagę na wykreślenie trzech następujących przedsięwzięć z WPF:

1. Modernizacja i przebudowa istniejącego Oddziału Kardiologii zlokalizowanego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 4 w Bytomiu.
2. Modernizacja i wyposażenie Apteki Szpitalnej w budynku C2 w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 4 w Bytomiu.
3. Modernizacja Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii zlokalizowanego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 4 w Bytomiu.

Zapytał Panią Dyrektor Sobczyk z czego wynikają te zmiany?

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Danuta Sobczyk wyjaśniła: Działamy na wniosek jednostki. Po analizie jednostka stwierdziła, że zamiast tych trzech mniejszych projektów chcą realizować większy. Jest potrzeba zakupu angiografu, niezbędnego jednostce i to byłoby równoznaczne z utworzeniem pracowni angiografii wraz z zakupem cyfrowego angiografu. Byłoby to połączone z przeniesieniem pracowni endoskopowej w tej jednostce. Będzie tutaj udział środków z budżetu państwa, ponieważ to wpisuje się w program rządowy. Wychodzimy tutaj naprzeciw propozycji jednostki i rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zasygnalizował, że w WPF proponuje się też wprowadzenie 7 nowych przedsięwzięć. Jest między innymi projekt pn.: „Zapewnienie kompleksowej opieki onkologicznej i hematologicznej na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego poprzez podniesienie jakości i dostępności profilaktyki, diagnostyki

i leczenia onkologicznego – hematologicznego w WSS Nr 3 w Rybniku...”

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Danuta Sobczyk wyjaśniła, że tutaj wkłady po stronie Województwa Śląskiego nie są tak duże w porównaniu ze środkami unijnymi. Warto wspierać jednostki w staraniu się o te środki.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poinformował, że wśród nowych przedsięwzięć wprowadzanych do WPF jest jeszcze projekt pn.: *Eksperymentalny Ośrodek Terapii Zaburzeń Psychicznych wywołanych zakażeniem Covid-19, jak i skutkami pandemii Covid-19...*. To również cenna inicjatywa i środki jak najbardziej warto przekazywać na takie przedsięwzięcia. Wobec braku pytań do WPF przeszedł do ostatniego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 6

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zapytał, czy ktoś chciałby poruszyć jakiś temat?

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała, na jakim etapie jest organizacja wyjazdu do Rabki? Przypomniała propozycję zorganizowania tam wyjazdowego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że przekazał propozycję do Przewodniczącego Sejmiku, Pana Jana Kawuloka bo temat dotyczy nie tylko komisji zdrowia. Na razie nie ma zwrotnej informacji.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący** podziękował wszystkim za udział, za dyskusję i zakończył posiedzenie.

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA
MAŁGORZATA CIESZYŃSKA – SOKOŁOWSKA

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
POLITYKI SPOŁECZNEJ I OCHRONY
PIOTR BAŃKA**