



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.286.1.2023.AM
FR-RKPR.KW-00464/23
Dotyczy projektu nr OBA2/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pani
Marta Nowacka
Prezes Zarządu
Szpitala Miejskiego
w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 9
41-100 Siemianowice Śląskie**

Dotyczy projektu pn. Podniesienie jakości usług medycznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych w Szpitalu Miejskim w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.

Szanowna Pani Prezes,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 3.07.2023r. – 4.08.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: agnieszka.mocho@slaskie.pl, kinga.powroznik@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.286.1.2023.AM
Dotyczy projektu nr 0BA2/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Tytuł projektu: Podniesienie jakości usług medycznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych w Szpitalu Miejskim w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BA2/20-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 3.07.2023 r. – 4.08.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Agnieszka Moćko – Inspektor

Kinga Powroźnik – Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych

z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania),

- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie Wykonawcze – Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str.1, z późn. zm.),
- Dyrektywa – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r. z późn. zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp,
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp,
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Asystenta Technicznego/Inżyniera Kontraktu w ramach projektu: „Podniesienie jakości usług medycznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych w Szpitalu Miejskim w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.
Rodzaj zamówienia: Usługi.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZM/DZ/341/03/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/BZP 00062740/01 z 21.02.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 134 146,34 zł netto

Umowa z wykonawcą: umowa nr SZM/46/2022 z 23.03.2022 r. zawarta z Konsorcjum firm: Lider: FXGRAIL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Partner: BestProjects Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na kwotę 146 370,00 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla oferty złożonej przez konsorcjum firm: ZOLTEK DESIGN KAMIL ZEMBRZUSKI – Lider Konsorcjum i Entrast Sp. z o.o. - Partner, który złożył ofertę na cenę niższą o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp: „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (pismo z 13.07.2023 r.) wynika, że Zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień w zakresie ceny.

Z uwagi na fakt, że oferta wykonawcy nie została wybrana jako najkorzystniejsza, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób nieuprawniony naruszając uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp a w konsekwencji art. 16 pkt 1 i 3 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

(...) „1) w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, w jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym czasie:

- a) wykonał lub jest w trakcie wykonywania należycie co najmniej jednej (1) usługi której przedmiotem było pełnienie funkcji Inżyniera Projektu Informatycznego lub Asystenta Technicznego Projektu Informatycznego włącznie z nadzorem nad realizacją zakończonego projektu (w projekcie musi być złożony wniosek o płatność końcową) mającego na celu zakup, dostawę i montaż sprzętu, wdrożenie systemów informatycznych, w tym elektronicznych usług publicznych w jednostkach użyteczności publicznej o wartości projektu minimum 1000 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion). Projekt winien obejmować m.in.: doradztwo w zakresie przygotowaniu dokumentacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), przygotowania SWZ, opracowania architektury systemu, specyfikacji sprzętowej i oprogramowania, przygotowywania pełnej dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej, dokumentacji oprogramowania oraz integracji i wdrażania systemów informatycznych, a także audytu technicznego dla projektu;
- b) wykonał należycie co najmniej dwie (2) usługi polegające na opracowaniu dokumentacji zamówień publicznych oraz dokumentacji przedmiotu zamówienia obejmującego swym zakresem budowę/modernizację sieci LAN, rozbudowę infrastruktury teletechnicznej i informatycznej;
- 2) dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia co najmniej następującymi osobami spełniającymi poniższe wymagania:
 - a) min. jedną (1) osobę w roli Kierownika/Inżyniera Projektu/Asystenta Technicznego, która:
 - posiada wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne;
 - pełniła funkcję Kierownika / Inżyniera projektu w minimum 2 zakończonych (złożony wniosek o płatność końcową) projektach informatycznych lub teleinformatycznych o wartości projektu 1000 000,00 zł brutto każdego z nich, w tym co najmniej 1 projekcie informatycznym dotyczącym informatyzacji jednostek użyteczności publicznej obejmujące nadzór nad wdrożeniem systemu e-Uслуг;
 - posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatem metodyki zarządzania projektami zarządzania projektami rozumianą jako formalnie określony zbiór zasad, procesów, procedur, mechanizmów, technik, standardów, najlepszych praktyk i doświadczeń, określających sposób organizacji, prowadzenia i zarządzania projektami - lub certyfikatami jednostek akredytowanych do ich wydania przez właściciela metody szkolenia np. przez APM Group PRINCE2 Foundation - w przypadku certyfikatu PRINCE2 lub na poziomie podstawowym w metodyce PMI (PMBok) lub IPMA lub równoważnej, wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą.
 - b) 1 osobę specjalista ds. systemów informatycznych, która:
 - posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne;
 - pełniła funkcję specjalisty ds. systemów informatycznych po stronie Inżyniera Projektu lub innym o charakterze kierowniczym i/lub nadzorczym w co najmniej 2 zakończonych projektach (złożony wniosek o płatność końcową) mających na celu zakup, dostawę i montaż sprzętu, wdrożenie

systemów informatycznych w tym elektronicznych usług publicznych w jednostkach użyteczności publicznej, o wartości projektu minimum 1.000.000,00 zł brutto każdy;

- opracowała w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, minimum dwie dokumentacje zamówień publicznych wraz z opisem przedmiotu zamówienia obejmujący swym zakresem rozbudowę infrastruktury teletechnicznej oraz informatycznej w jednostkach użyteczności publicznej;

c) 1 osoba specjalista ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych.

- posiadająca studia wyższe lub studia podyplomowe z zakresu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub akredytowany kurs bezpieczeństwa informacji (SZB1);
- posiadająca minimum 2 certyfikaty audytora wiodącego z wymienionych: ISO27001, ISO 22301, ISO 20000 oraz ISO 27701;
- minimum 2 letnie udokumentowane doświadczenie w zakresie ochrony danych i informacji jako Administrator Danych Osobowych lub Inspektor Ochrony Danych, która brała udział w minimum 1 audycie bezpieczeństwa SZBI.

d) 1 osoba specjalista ds. rozliczenia projektów, która:

- posiada wykształcenie wyższe;
- brała udział w rozliczaniu co najmniej 2 zakończonych projektów (złożony wniosek o płatność końcową) dla których były składane wnioski o płatność zaliczkowe, refundacyjne, końcowe o wartości projektu minimum 1.000.000,00 złotych każdy;
- doświadczenie w zakresie rozliczenia projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego lub analogicznego projektu w innym województwie”.

20 lipca 2023 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia do postawionego warunku tłumacząc, że ustalił warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do procedowanego postępowania oraz niezbędny do osiągnięcia celu, dla którego zostało postępowanie przeprowadzone. W ocenie Zamawiającego przy projektach dofinansowanych niezbędna jest wiedza z szerokiego zakresu, w tym również dodatkowych aktów prawnych, ponieważ do tych postępowań stosowane są dodatkowe zasady i wytyczne instytucji finansujących przez co na osoby zaangażowane w realizację takich zadań nakładane są dodatkowe obowiązki, które nie występują przy postępowaniach, które nie są dodatkowo wspomagane finansowo z obcych źródeł. Beneficjent tłumaczy, że warunek dotyczący wniosku o płatność końcową był podyktowany koniecznością dbania o interesy Zamawiającego pod kątem prawidłowego rozliczenia projektu, a co za tym idzie powodzenia zadania i spożytkowania środków finansowych zgodnie z ich przeznaczeniem. W wyjaśnieniach zaznacza również, że doświadczenie w projektach unijnych jest kluczowe, a zweryfikowanie tego doświadczenia przy pomocy zakończenia projektu na wniosku o płatność końcową ma wyższą wartość merytoryczną. Beneficjent po raz pierwszy realizował tak dużą informatyczną inwestycję, stąd zapisy w zakresie warunków udziału w postępowaniu były zabezpieczeniem przed ewentualnymi konsekwencjami w przypadku niezrealizowania celów projektu na końcu perspektywy finansowej.

Wymagania stawiane przez zamawiającego w każdej części warunku dot. złożenia wniosku o płatność końcową są wygórowane. Tak postawione warunki obejmujące złożenie wniosku o płatność końcową sugerują, że projekt miał finansowanie zewnętrzne, tymczasem doświadczenie nabyte w projekcie realizowanym ze środków własnych daje taką samą rękojmię należytego wykonania usługi.

Jednocześnie Zamawiający stawiając warunek zamówienia, aby w 1 projekcie były wszystkie elementy a w szczególności przygotowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), przygotowanie SWZ, opracowania architektury systemu, specyfikacji sprzętowej i oprogramowania, przygotowywania pełnej dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej, dokumentacji oprogramowania oraz integracji i wdrażania systemów informatycznych, a także audytu technicznego dla projektu - wskazuje na umiejętności zdobyte przy realizacji projektów dla podmiotów publicznych, udzielających zamówień na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Jednakże umiejętności zdobyte przy realizacji projektów w jednostkach prywatnych umożliwiają otrzymanie takiej samej gwarancji należytego

wykonania usługi. Co więcej wymóg, aby wykonawca wykazał się w 1 zrealizowanym projekcie zarówno przygotowaniem PFU, SWZ oraz dokumentacji technicznej jest wygórowane i ogranicza konkurencję.

Ponadto Zamawiający wymagał posiadania wykształcenia wyższego informatycznego lub technicznego od Kierownika/ Inżyniera Projektu/ Asystenta Technicznego. Dopuszczając osoby z wykształceniem wyższym w zakresie zarządzania czy wyższym oraz studiami podyplomowymi z zakresu zarządzania Zamawiający rozszerzyłby krąg wykonawców.

Beneficjent również wymagał osoby tj. specjalisty ds. systemów informatycznych, która opracowała dokumentację z zakresu zamówień publicznych. Wymóg znajomości Prawa zamówień publicznych jest nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do specjalisty ds. systemów informatycznych.

Dodatkowo Zamawiający wymagał dysponowania specjalistą ds. rozliczenia projektów, który miał się wykazać doświadczeniem w składaniu wszystkich rodzajów wniosków o płatność tj.: zaliczkowych, refundacyjnych, końcowych. Taki wymóg wyklucza osoby posiadające doświadczenie w projektach, w których Zamawiający zrezygnował z zaliczkowania lub w których złożono jedynie wnioski o płatność końcową.

Zamawiający nie może ustalać warunków udziału w zamówieniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Określone przez Zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są zbliżone, podobne pod względem charakteru czy rodzaju.

Zamawiający dokonując opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez wymóg posiadania doświadczenia przewyższającego potrzeby niezbędne do realizacji zamówienia, ograniczył w sposób nieuprawniony konkurencję w pozyskaniu zamówienia, czym naruszył art. 112 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. W postępowaniu zapewniono minimalny poziom konkurencji tj. zamawiający otrzymał dwie ważne oferty, które spełniły kryteria kwalifikacji.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

Konsekwencje finansowe:

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.b	11	5

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja i doposażenie sieci LAN oraz serwerowni w formule "projektuj i buduj".

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZM/DZ/341/19/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/BZP 00239253 z 5.07.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 2 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 823 548,37 zł netto

Umowa z wykonawcą: umowa nr SZM/186/2022 z 2.11.2022 r. zawarta z ITwares Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 1 626 306,00 zł brutto

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu pełnej informacji na temat warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 272 ust. 2 ustawy Pzp oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz.2439 – dalej rozporządzenie ws. ogłoszeń).

Uzasadnienie

Zgodnie z wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią pkt I.6.4) załącznika nr 1 do rozporządzenia ws. ogłoszeń, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać (...) „określenie warunków udziału w postępowaniu wraz z ich nazwą i opisem jeżeli zamawiający je przewiduje”.

W ogłoszeniu o zamówieniu 2022/BZP 00239253 z 5.07.2022 r. Zamawiający nie podał pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami, które wykonawca powinien spełnić.

Jako, że Zamawiający zamieścił te informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

17.02.2023 r. sporządzono protokół końcowy dla umowy nr SZM/186/2022 z 2.11.2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.07.2023 r., czyli 143 dni po wykonaniu umowy. Doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W związku z faktem, że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 280 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5.07.2022 r. natomiast SWZ wraz z załącznikami Zamawiający opublikował dopiero 6.07.2022 r. Zgodnie z art. 280 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zapewnia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do: 1) SWZ – w przypadkach, o których mowa w art. 275 udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pkt 1 i 2”.

W związku z tym, że Zamawiający wydłużył termin składania ofert a SWZ wraz z załącznikami była dostępna z zachowaniem minimalnego terminu wymaganego ustawą tj. 14 dni, IZ klasyfikuje uchybienie jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie udostępnił niezwłocznie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty 19.10.2022r. a publikacja informacji o rozstrzygnięciu postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania nastąpiła dopiero 12.12.2022 r.

Zgodnie z art. 253 ustawy Pzp, informacja powinna zostać przekazana bez zbędnej zwłoki, co oznacza obowiązek poinformowania wykonawców w najszybszym możliwym czasie oraz obowiązek niezwłocznego udostępnienia informacji na stronie prowadzonego postępowania. W związku z tym, że w postępowaniu złożona została jedna oferta, IZ uznaje opisany fakt za uchybienie formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zaniechał wezwania Wykonawcy do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

24.08.2022 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. Tego samego dnia Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium do 26.09.2022 r.

19.10.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp „jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę,

do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty”. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o przesłanie pisemnej zgody na wybór jego oferty, jednakże na podstawie złożonej oferty w postępowaniu została podpisana umowa, IZ uznaje to za uchybienie formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu informatycznego dla Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.

Rodzaj zamówienia: Dostawy.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZM/DZ/340/03/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/S 162-460682 z 24.08.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 19.08.2022 r.).

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: część 1: 1 017 467,00 zł netto; część 2: 99 186,67 zł netto

Umowa z wykonawcą: Część 1: unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Część 2: umowa nr SZM/200/2022 z 6.12.2022 r. z firmą GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, wartość brutto: 108 240,00 zł

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający błędnie podał godzinę otwarcia ofert w SWZ.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 281 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający w SWZ wskazał godzinę otwarcia ofert: 10:15 w dniu 30.09.2022 r. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał na godz.10:30 tego samego dnia.

30.09.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że „zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu godziną otwarcia ofert jest godzina 10:30”.

W SWZ nastąpiła omyłka pisarska, w ogłoszeniu została umieszczona prawidłowa godzina, również publikacja postępowania na e-Zamówienia (elektroniczne zamówienia publiczne) zawiera właściwą godzinę, otwarcie nastąpiło zgodnie z ogłoszeniem i informacją na platformie.

Ponieważ otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu o zamówieniu oraz prawidłowymi ustawieniami na platformie e-Zamówienia, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia, warunków udziału i środków dowodowych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/S 162-460682 z 24.08.2022 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, warunków i środkach dowodowych, które wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

2.03.2023 r. sporządzono protokół końcowy dla umowy SZM/200/2022 z 6.12.2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13.07.2023r., czyli 103 dni po wykonaniu umowy. Doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. W związku z faktem, że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art.207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1270 tj. ze zm.).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją. Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 7.07.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 11.07.2023 r. z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 11.07.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 13.07.2023 r. informujący o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 14.07.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 20.07.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 17.07.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 21.07.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 28.07.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 01.08.2023 r. uzupełniający wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BA2/20-00 z 16.06.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Moćko
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym