



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.250.2.2023.KPr
FR-RKPR.KW-00456/23
Dotyczy projektu nr OBB5/20

Pani Mariola Szulc
Prezes Zarządu
MEGREZ Sp. z o.o.
ul. Edukacji 102
43-100 Tychy

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. Wdrożenie elektronicznych usług medycznych
w MEGREZ Sp. z o.o.**

Szanowna Pani Prezes,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 7- 31.07.
2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

1 Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz maja.wrobel@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.250.2.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 0BB5/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: MEGREZ Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Wdrożenie elektronicznych usług medycznych w MEGREZ Sp. z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BB5/20-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 7- 31.07.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska- Główny Specjalista

Maja Wróbel- Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r, ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu informatycznego oraz systemów informatycznych wraz z wdrożeniem realizowanym w ramach projektu „Wdrożenie elektronicznych usług medycznych w MEGREZ Sp. z o.o.”

Część nr 1 - Dostawa i wdrożenie systemu e-Usług;

Część nr 2 – Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów;

Część nr 3 – Dostawa i uruchomienie zintegrowanego systemu wideokonsultacyjnego;

Część nr 4 – Dostawa i wdrożenie elektronicznego systemu zarządzania ruchem pacjenta;

Część nr 5 – Dostawa infrastruktury serwerowej i bezpieczeństwa:

- Serwer- 3 szt.
- Macierz dyskowa- 1 szt.
- System backup- 1 szt.
- System ochrony sieci UTM- 1 szt.
- System ochrony UPS- 1 szt.
- Szafa RACK- 1 szt.
- Licencje dostępne dla systemu serwerowego- 350 szt.

Część nr 6 – Dostawa sprzętu komputerowego:

- Zestaw komputerowy - 50 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 20/22/ZP/PN (w LSI: 2022/S 220-633608)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 220-633608 z dnia 15.11.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 682 034,53 zł, co stanowi równowartość 826 754,65 euro

Część nr 1: 1 593 333,33 zł tj. 357 763,01 euro

Część nr 2: 256 800,00 zł tj. 57 661,22 euro

Część nr 3: 166 000,00 zł tj. 37 273,22 euro

Część nr 4: 328 230,00 zł tj. 73 699,93 euro

Część nr 5: 1 130 671,20 zł tj. 253 878,03 euro

Część nr 6: 207 000,00 zł tj. 46 479,25 euro

Umowy z wykonawcami:

Część nr 1: Umowa nr WSS/19/2023/DZP/11 z 14.02.2023 r. z Ganso Sp. z o.o. na kwotę: 1 683 919,20 zł brutto.

Część nr 3: Umowa nr WSS/22/2023/DZP/12 z 17.02.2023 r. z Grupa-E Sp. z o.o. na kwotę: 189 420,00 zł brutto.

Część nr 4: Umowa nr WSS/20/2023/DZP/13 z 14.02.2023 r. z Infobox Sp. z o.o., S.K. na kwotę: 367 770,00 zł brutto.

Część nr 5: Umowa nr WSS/21/2023/DZP/14 z 16.02.2023 r. z Infonet Projekt S.A. na kwotę: 999 559,50 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat środków podmiotowych składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał środków podmiotowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału (poza informacją o dokumentacji wymaganej na potwierdzenie posiadania wymaganej sytuacji finansowej). Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SWZ, gdzie zamieścił wymagane informacje, a SWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do standardu ANSI/ normy ISO SQL 2003 lub nowszego (nowszej).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia m.in. poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako, że Beneficjent dopuścił zarówno zastosowanie standardu amerykańskiego jak i ISO, a wskazane normy określają jedynie formę języka SQL, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający podczas trwania procedury nie zakończył w sposób formalny postępowania dla części 2 i 6.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 254 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 254 Pzp: „postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się: 1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo 2) unieważnieniem postępowania”.

O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne, a informacje te udostępnia niezwłocznie także na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 260 Pzp).

Czynność unieważnienia postępowania ma charakter konstytutywny, co oznacza, że dla wywołania skutku konieczne było złożenie stosownego oświadczenia przez Zamawiającego.

Pzp nie przewiduje automatycznego unieważnienia postępowania w wyniku tylko ziszczenia się ustawowych przesłanek unieważnienia postępowania (w tym przypadku art. 255 pkt 2 Pzp).

Elementem konstytutywnym jest każdorazowo oświadczenie Zamawiającego².

W toku prowadzonej kontroli (19.07.2023 r.) Beneficjent zamieścił sprostowanie do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty informując o unieważnieniu części 2 i 6 (Zamawiający w części nr 2 omyłkowo podał nieprawidłową podstawę prawną unieważnienia- art. 255 pkt 7 Pzp zamiast art. 255 pkt 2 Pzp).

Informacja o unieważnieniu wskazanych części została zawarta w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia.

Z uwagi na działanie naprawcze Beneficjenta oraz fakt, że zaniechanie obowiązku przez Zamawiającego nie miało żadnego wpływu na realizację rozstrzygniętych części zamówienia, a tym samym nie miało również wpływu na budżet UE, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja przedmiotu umowy dla pakietu nr 3, 4, 5 (zgodnie z datą protokołów odbiorów końcowych i terminem wykonania umowy podanym w ogłoszeniach o wykonaniu umowy), została zakończona odpowiednio 15.05.2023 r. (pakiet nr 3 i 4) i 17.04.2023 r. (pakiet nr 5). Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy, dla tych części zamieszczono w BZP 20.06.2023 r. Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

² Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 764).

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 14.07.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 17.07.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący prośbę o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 17.07.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia;
- email przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.07.2023 r. przekazujący wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BB5/20-00 z 25.04.2022 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Karolina Proszowska

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym