



**Pan
Łukasz Goik
Dyrektor Opery Śląskiej
w Bytomiu**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Opera Śląska w Bytomiu, ul. Stanisława Moniuszki 21/23, 41-902 Bytom (dalej: *Opera*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Łukasz Goik – Dyrektor *Opery* powołany na stanowisko na podstawie uchwał Zarządu Województwa Śląskiego: nr 1087/119/V/2016 z dnia 7 czerwca 2016 r. na okres od 01.09.2016 r. do 31.08.2017 r., nr 812/214/V/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. na okres od 01.09.2017 r. do 31.08.2020 r. oraz nr 1930/161/VI/2020 z dnia 26 sierpnia 2020 r. na okres od 01.09.2020 r. do 31.08.2025 r.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.8.2023.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2023.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Sylwia Kmieciak-Manecka – główny specjalista,
- Anna Sobala – inspektor,

na podstawie upoważnienia nr 395/AU/2023 z dnia 24.08.2023 r. w dniach: 05.09 – 08.09.2023 r. oraz 20.09 – 25.09.2023 r. w siedzibie jednostki.

Czynności kontrolne w okresie ważności upoważnienia, tj. od dnia 05.09.2023 r. do 27.10.2023 r. były przeprowadzane również poza siedzibą jednostki, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 05.09.2023 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 27.10.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 05.09.2023 r. pod numerem 2/23.

(dowód: akta kontroli nr 1-12)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Stosowanie *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* przekazanych pismem Marszałka Województwa nr AU-KN.0221.2.2020, AU-KN.KW-00021/20 z dnia 28.08.2020 r. (dalej: *Rekomendacje*).

Instytucje kultury Województwa Śląskiego zostały zobligowane do stosowania *Rekomendacji*, które zgodnie z ww. pismem mają na celu usprawnienie działań w obszarze gospodarki finansowej, ukierunkowanych na oszczędne, efektywne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi i powierzonym mieniem.

Dyrektor *Opery* w sprawozdaniu z dnia 30.09.2020 r. potwierdził wdrożenie *Rekomendacji*.

A. Opis stanu faktycznego:

W trakcie kontroli dokonano weryfikacji działań *Opery* w obszarze gospodarki finansowej, w zakresie:

- 1.1.** efektywnego zarządzania nieruchomościami poprzez wprowadzenie procedury zarządzania/gospodarowania nieruchomościami, analizę kosztów użytkowania nieruchomości przeznaczonych na wynajem, zweryfikowanie zapisów umów dotyczących najmu nieruchomości pod względem gospodarności, celowości i należytego zabezpieczenia interesów jednostki - pkt B.I.10 *Rekomendacji*.
- 1.2.** ustalania i terminowego egzekwowania należności przypadających *Operze* - pkt B.III.3 *Rekomendacji*.

Ad. 1.1. Zgodnie z zaleceniem opisanym w pkt B.I.10 *Rekomendacji* instytucje kultury zostały zobligowane do efektywnego zarządzania posiadanymi nieruchomościami m.in. poprzez „wprowadzenie procedury dotyczącej zarządzania/gospodarowania nieruchomościami, uwzględniającej m.in. zakres zarządzania (wynajem/dzierżawa, zbycie, nabycie), osoby bezpośrednio odpowiedzialne za zarządzanie (określenie kompetencji/ kwalifikacji osób), sposób i reguły zarządzania nieruchomościami”.

W okresie objętym kontrolą w *Operze* obowiązywały regulacje wprowadzone zarządzeniem nr 5/07 Dyrektora *Opery* z dnia 31.01.2007 r. dotyczące *ustalenia ceny wynajmu pomieszczeń w Operze Śląskiej* (dalej: *zarządzenie 5/07*). Ww. zarządzenie określa cennik najmu pomieszczeń w *Operze*, tj. sali widowiskowej dużej sceny, sali koncertowej im. Adama Didura, a także koszt najmu fortepianu w siedzibie *Opery*. Pkt 3 ppkt 4 *zarządzenia 5/07* wskazuje, że: „*Ostateczna cena i warunki wynajęcia teatru podlegają negocjacji w zależności od indywidualnych oczekiwań klienta*”.

Dyrektor Opery w piśmie z dnia 20.09.2023 r. wyjaśnił, że „*procedura wynajmów pomieszczeń znajduje się w Zarządzeniu Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu nr 5/07. Procedura jest powtórzona także na naszej stronie internetowej wraz z uszczegółowieniem i preambułą reklamową*”.

Na przywołanej przez Dyrektora Opery stronie internetowej Opery zamieszczone są informacje dotyczące dokładnej ilości miejsc w każdej z sal, którą można wynająć a także jakiego typu spotkania okolicznościowe można zorganizować w budynku Opery, podany jest cennik (wynikający z zarządzenia 5/07) oraz wskazana osoba do kontaktu w sprawie najmu pomieszczeń i jej dane kontaktowe.

Z udostępnionego w trakcie kontroli wykazu umów najmu wynika, iż poza salami wskazanymi w zarządzeniu 5/07, Opera wynajmowała również salę baletową. Zasady wynajmu tego pomieszczenia, w tym również cena najmu, nie zostały ujęte w regulacjach wewnętrznych Opery. Dyrektor Opery w oświadczeniu z dnia 12.09.2023 r. wyjaśnił, że „*Sala baletowa jest pomieszczeniem przypisanym do pracy zespołu baletu, który ćwiczy na tej sali niemal codziennie (...). Pomieszczenie to nie jest także przeznaczone do wynajmów stałych z powodu delikatności nawierzchni i wymaganej od użytkowników umiejętności zachowania się na powierzchni podłogi baletowej. Koszt najmu sali baletowej dla Ogólnokształcącej Szkoły Baletowej (...) został oszacowany w oparciu o analizę zużycia prądu i ryczałtowego zużycia wody. (...) Dodatkowo Opera Śląska udostępnia tę salę w celach promocyjnych – np. nagranie teledysku. Nie ma przypadków wynajmu komercyjnego, jak ma to miejsce w salach wymienionych w zarządzeniu regulującym wynajmy*”.

Po dokonaniu analizy dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli oraz wyjaśnień Dyrektora Opery, Zespół kontrolujący stwierdził, iż jednostka nie wdrożyła w pełni zalecenia określonego w ww. pkt B.I.10 Rekomendacji w zakresie procedury dotyczącej zarządzania/gospodarowania nieruchomościami, ponieważ obowiązujące w Operze regulacje wewnętrzne nie określają w sposób jasny i przejrzysty procedury najmu pomieszczeń w jednostce, są zbyt ogólne (sprowadzają się jedynie do wskazania ceny najmu) oraz nie określają zasad wynajmowania sali baletowej.

Zarządzenie 5/07 nie było zmieniane, co oznacza, że określone w nim w 2007 r. ceny najmu pomieszczeń były obowiązujące na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych.

Dyrektor Opery w oświadczeniu z dnia 20.09.2023 r. wyjaśnił, że „*Analiza cen jest robiona regularnie od 2016 r. i brane są pod uwagę takie czynniki jak konkurencyjność sal względem podobnych pomieszczeń do wynajmu w najbliższej okolicy, waloryzacja cen względem inflacji, prestiż wynajmu w Operze Śląskiej, dostępność sal, cel wynajmu i infrastrukturę. Co do braku wzrostu cen wynajmów należy zaznaczyć, że jest w to zaangażowanych kilka czynników. (...) Lokalizacja Opery w Bytomiu nie powoduje, że jest to miejsce konkurencyjne i atrakcyjne, chociażby ze względu na brak własnego parkingu. Dlatego też cena względem innych sal musi pozostać konkurencyjna, gdyż była to jedyna płaszczyzna, poza prestiżem i marką samej Opery Śląskiej, na której opera mogła konkurować z innymi ofertami. (...) Od 2020 r. do 2021 r. Opera była praktycznie zamknięta, a potem rozpoczęliśmy remont (styczeń 2022). (...) Znaczący wzrost cen nastąpił dopiero od czasów pandemii, a więc po 2019 r. (...) Biorąc pod uwagę fakt zużycia wizualnego sceny i zaplecza, brak udogodnień niezbędnych do prowadzenia kompleksowych wynajmów, brak profesjonalnego sprzętu do np. do organizacji szkoleń, konferencji, przestarzałe oświetlenie i nagłośnienie. (...) Opera Śląska nie jest pustym obiektem do wynajęcia lub instytucją impresaryjną z przeznaczeniem na wynajem sal, a oferta związana z wynajmem stanowi jedynie działalność dodatkową, która musi współgrać z działalnością podstawową instytucji. (...) Opera Śląska nie znajdowała uzasadnienia dla podnoszenia cen*”.

Poza wyżej przytoczonymi wyjaśnieniami Dyrektora Opery, w trakcie kontroli nie została okazana żadna dokumentacja, wskazująca na przeprowadzanie analizy kosztów i cen najmu pomieszczeń w Operze w okresie objętym kontrolą, zatem Zespół kontrolujący stwierdził, iż Opera nie wdrożyła w pełni zalecenia określonego w pkt B.I.10 Rekomendacji, który wskazuje również, że efektywne zarządzanie nieruchomościami realizowane jest m.in. poprzez „*analizę kosztów użytkowania nieruchomości przeznaczonych na wynajem i dzierżawę, ponoszonych przez Instytucję, celem prawidłowego ustalenia stawek czynszu*” oraz „*przeprowadzanie udokumentowanych analiz ryzyka związanego z działalnością polegającą na wynajmowaniu/wydzierżawianiu pomieszczeń, w szczególności pod kątem opłacalności i podejmowanie decyzji w oparciu o te analizy*”.

W celu zweryfikowania stosowanych przez Operę zapisów umów najmu nieruchomości pod względem gospodarności, celowości i należytego zabezpieczenia interesów jednostki, kontrolą objęto umowę najmu nr 4/IX/2022 z dnia 12.09.2022 r. zawartą z Państwową Inspekcją Pracy Okręgowym Inspektoratem Pracy w Katowicach. Przedmiotem umowy był: „najem Sali koncertowej im. A. Didura wraz z jej niezbędnym, stałym wyposażeniem w związku z organizacją przez NAJEMCĘ w dniu 13 października 2022 r. o godz. 17:00 uroczystej Gali rozstrzygnięcia XXIX edycji Konkursu „Pracodawca Organizator Pracy Bezpiecznej”, Konkursu „Najaktywniejszy Społeczny Inspektor Pracy”, Konkursu „Buduj bezpiecznie””. Wartość ww. umowy to 10 086 zł brutto.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- a) kalkulacja ceny wskazanej w umowie była wyższa niż stawka określona w *zarządzeniu 5/07*, Dyrektor Opery w oświadczeniu z dnia 12.09.2023 r. wyjaśnił: „Opera Śląska (...) uzyskała cenę wyższą niż cena wynikająca z zarządzenia. Wyższa cena była wynikiem udanych negocjacji pomiędzy Dyrektorem Opery Śląskiej, a przedstawicielem najemcy. Najemca przystał na ustalone koszty wynajmu”. Zespół kontrolujący mając na względzie zapisy pkt 3 ppkt 4 *zarządzenia 5/07* przyjął wyjaśnienia Dyrektora;
- b) umowa zawiera zapisy zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne wynajmującego poprzez określenie obowiązków najemcy w zakresie sposobu korzystania z przedmiotu najmu. W umowie określono warunki rozwiązania lub odstąpienia od umowy jak również uwzględniono kary umowne. Zespół kontrolujący nie wniósł również uwag do przebiegu procesu ustalenia przypadających Operze należności z tytułu ww. umowy.

(dowód: akta kontroli nr 13 – 19, 21, 29, 30)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono uchybienia polegające na:

- 1) **niepełnym dostosowaniu procedury wewnętrznej Opery** (zarządzenia nr 5/07 Dyrektora Opery z dnia 31.01.2007 r. dotyczącego ustalenia ceny wynajmu pomieszczeń w Operze Śląskiej) **do Rekomendacji** określonych w pkt B.I.10 poprzez zastosowanie w ww. procedurze zbyt ogólnych zapisów, określających jedynie ceny najmu, brak wprowadzenia jasnych i precyzyjnych zapisów dot. zasad wynajmowania pomieszczeń w Operze (w tym sali baletowej, która w okresie objętym kontrolą nie była objęta ww. zarządzeniem, a podlegała wynajmowi) oraz brak wskazania osoby bezpośrednio odpowiedzialnej za zarządzanie;
- 2) **niezastosowaniu wytycznych** określonych w pkt B.I.10 *Rekomendacji* poprzez brak udokumentowanych analiz ryzyka związanego z działalnością polegającą na wynajmowaniu pomieszczeń, w szczególności pod kątem opłacalności (m.in. analiza kosztów użytkowania pomieszczeń przeznaczonych na wynajem, ponoszonych przez Operę, celem prawidłowego ustalenia stawek czynszu).

Przyczyny: brak pełnej implementacji rekomendacji określonych w pkt B.I.10 *Rekomendacji*, do regulacji wewnętrznych Opery dotyczących najmu pomieszczeń.

Skutki: brak przejrzystości procedury najmu pomieszczeń w Operze, brak możliwości weryfikacji prawidłowości ustalenia stawek czynszu w okresie objętym kontrolą, co może powodować nieefektywne zarządzanie nieruchomościami.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Łukasz Goik - Dyrektor Opery – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

Ad. 1.2. W myśl zalecenia opisanego w pkt B.III.3 *Rekomendacji* instytucje kultury zostały zobligowane do „ustalania przypadających Instytucji należności pieniężnych, w tym z tytułu kar umownych oraz odsetek od nieterminowych płatności oraz podejmowania w stosunku do zobowiązanych, czynności zmierzających do wykonania zobowiązania począwszy od pierwszego terminu, w którym dochodzenie tych należności jest możliwe”.

Weryfikację prawidłowości ustalania i terminowego egzekwowania należności przypadających Operze przeprowadzono na podstawie umowy najmu nr 12/VIII/2022 z dnia 31.08.2022 r. zawartej z Ogólnokształcącą Szkołą Baletową im. Ludomira Różyckiego z siedzibą w Bytomiu. Przedmiotem umowy był najem sali baletowej w celu przeprowadzenia zajęć dla uczniów ww. szkoły baletowej. Okres obowiązywania umowy: od 01.09.2022 r. do 30.06.2023 r. Wartość ww. umowy: 4 059 zł brutto miesięcznie.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do przebiegu procesu ustalenia przypadających Operze należności pieniężnych z tytułu badanej umowy. Ustalono, iż należności pieniężne wskazywane na fakturach były zgodne z zapisami umowy. Faktury wystawiane były w terminach określonych w umowie. Wskazany w umowie termin płatności został dochowany, co potwierdzają okazane w trakcie kontroli wyciągi bankowe. W odniesieniu do badanej należności nie wystąpiła konieczność naliczenia kar umownych oraz odsetek od nieterminowych płatności. Nie było również konieczności podejmowania czynności zmierzających do wykonania przez kontrahenta zobowiązania.

(dowód: akta kontroli nr 20, 21)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

2. Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu województwa śląskiego.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu województwa śląskiego przeprowadzono na podstawie dokumentacji związanej z realizacją i rozliczeniem dwóch zadań finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych, udzielonych na podstawie:

- a) umowy dotacji celowej nr 3929/KL/2021 z dnia 14.10.2021 r. (dalej: *umowa nr 3929*),
- b) umowy dotacji celowej nr 3649/KL/2022 z dnia 10.10.2022 r. (dalej: *umowa nr 3649*).

Ad. a) Na podstawie *umowy nr 3929* udzielona została Operze dotacja w wysokości 60 000 zł brutto na realizację zadania pn. „*Modernizacja dźwigu osobowego w budynku filharmonii Opery Śląskiej*”. Według zapisów ww. umowy wypłata dotacji miała nastąpić na podstawie pisemnego wniosku, złożonego nie później niż do dnia 10.12.2021 r., a rozliczenie dotacji należało złożyć do dnia 31.12.2021 r.

Zadanie zostało zrealizowane w oparciu o zakres rzeczowy opisany w programie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do *umowy nr 3929*. Środki przyznane w ramach dotacji wykorzystane zostały na modernizację dźwigu osobowego typu LK-HAN2 nr 001/2003 w budynku *Opery*. W celu realizacji ww. zadania *Opera* podpisała w dniu 02.11.2021 r. umowę nr 1/XI/2021 z p. XXXXXXXXXX prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą SILESIA LIFT XXXXXXXXXX z siedzibą w Katowicach. Podpisanie umowy poprzedziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego, przeprowadzone przez *Operę* na podstawie zarządzenia nr 7/12/2020 Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu z dnia 30.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu udzielania zamówień publicznych realizowanych w Operze Śląskiej, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*. Umowa została zawarta

na kwotę 65 928 zł brutto, w tym część finansowana ze środków ww. dotacji to 60 000 zł brutto. Wykonanie usługi zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 09.12.2021 r. Wniosek o wypłatę dotacji został złożony w prawidłowym terminie (10.12.2021 r.) i zawierał wymagane *umową nr 3929* dokumenty. Faktura nr FS/21/12/2 z dnia 10.12.2021 r. za wykonanie przedmiotu umowy została opłacona w dniu 22.12.2021 r. Rozliczenie dotacji zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 22.12.2021 r. i zawierało wymagane *umową nr 3929* dokumenty.

Zespół kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie *umowy nr 3929*.

Ad. b) Na podstawie *umowy nr 3649* udzielona została *Operze* dotacja w wysokości 60 000 zł brutto na realizację zadania pn. „*Zakup urządzeń szwalniczych oraz dodatkowego wyposażenia krawieckiego w celu modernizacji wyposażenia pracowni krawieckich Opery Śląskiej i rozszerzenie ich działalności*”. Według zapisów ww. umowy wypłata dotacji miała nastąpić na podstawie pisemnego wniosku, złożonego nie później niż do dnia 09.12.2022 r., a rozliczenie dotacji należało złożyć do dnia 30.12.2022 r.

Środki przyznane w ramach dotacji wykorzystane zostały na zakup urządzeń szwalniczych oraz dodatkowego wyposażenia krawieckiego. W celu realizacji ww. zadania *Opera* podpisała w dniu 17.11.2022 r. umowę nr 20/XI/2022 z „CONTEC” sp. z o.o. z siedzibą w Konstancynie Łódzkim. Podpisanie umowy poprzedziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego, przeprowadzone przez *Operę* na podstawie zarządzenia nr 7/12/2020 Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu z dnia 30.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu udzielania zamówień publicznych realizowanych w Operze Śląskiej, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*. Umowa została zawarta na kwotę 59 110,11 zł brutto, w tym część finansowana ze środków ww. dotacji to 57 840,75 zł brutto. Wykonanie dostawy zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 02.12.2022 r.

Wniosek o wypłatę dotacji został złożony w prawidłowym terminie (09.12.2022 r.) i zawierał wymagane *umową nr 3649* dokumenty. Faktura nr 60625069 z dnia 01.12.2022 r. za wykonanie przedmiotu umowy została opłacona w dniu 28.12.2022 r.

Rozliczenie dotacji zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 29.12.2022 r. i zawierało wymagane *umową nr 3649* dokumenty.

Zespół kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie *umowy nr 3649*.

(dowód: akta kontroli nr 21)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybenia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

3. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr TP-3811-02/2023, przeprowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – aktualnej na dzień wszczęcia postępowania, tj. 18.07.2023 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej: *ustawa Pzp*, dotyczącą zagadnień związanych z:

- 1) ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia;
- 2) opisem przedmiotu zamówienia;
- 3) ogłoszeniem o zamówieniu i jego publikacją;

- 4) określeniem warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert;
- 5) zamieszczeniem po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji, badaniem i oceną złożonych ofert;
- 6) wadium oraz zabezpieczeniem należytego wykonania umowy;
- 7) sporządzeniem protokołu postępowania.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.07.2023 r. Przedmiotem postępowania był „*Zakup wyposażenia Opery Śląskiej po zakończeniu projektu: Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego*”.

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w dniu 14.07.2023 r. na kwotę 820 569,11 zł netto, (co stanowi równowartość 168 530,88 euro), w tym wartość kosztorysowa: 750 569,11 zł netto (ustalona na podstawie kosztorysu z dnia 07.07.2023 r. sporządzonego przez firmę XXXXXXXXX Architekt, która wykonała projekt aranżacji i kompozycji wnętrza Opery) oraz kwota zabezpieczona na ewentualne zwiększenie zakresu zamówienia: 70 000 zł netto. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 36 *ustawy Pzp*.

2. Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia w pomieszczeniach budynku Opery. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i wyczerpujący w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) oraz w załącznikach do tego dokumentu.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia Opera nie wprowadziła zmian w opisie przedmiotu zamówienia, nie wpłynęły pytania od wykonawców dot. opisu przedmiotu zamówienia.

Analizując opis przedmiotu zamówienia Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na inny element opisany w SWZ, powiązany z opisem przedmiotu zamówienia oraz mający wpływ na decyzję o ubieganiu się o zamówienie i o złożeniu oferty przez wykonawcę, tj. termin wykonania zamówienia.

W SWZ został on określony w następujący sposób:

„1. Termin wykonania przedmiotu zamówienia: 20 października 2023 r.

2. Wykonawca może przystąpić do dostawy i montażu nie wcześniej niż od 15 września 2023 r. we wskazanych pomieszczeniach zgodnie z postępowaniem prac. Nieograniczony dostęp będzie możliwy od 1 października 2023 r.”.

Art. 436 pkt 1 *ustawy Pzp* wskazuje, że „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”.

W piśmie nr DN-075-189/23 z 03.10.2023 r. Dyrektor Opery wyjaśnił, że „Data wyznaczona w postępowaniu jest obliczona na okoliczność otwarcia Opery Śląskiej po remoncie. Zaplanowanie pierwszych wydarzeń artystycznych na 11 i 12 listopada 2023 r. i potwierdzenie tych terminów przez organizatora (...) warunkuje datę realizacji zamówienia. Po 20 października 2023 r. Opera Śląska rozpoczyna próby na scenie i od tego momentu wyposażenie jest niezbędne, celem zapewnienia odpowiednich standardów pracy artystów oraz prawidłowego funkcjonowania Opery Śląskiej. (...) zamawiający (...) podjął decyzję o wprowadzeniu daty dziennej, co było kierowane obiektywną przyczyną w postaci prawidłowego przygotowania do sezonu artystycznego 2023/2024”.

Zespół kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia i nie wniósł w tym zakresie zastrzeżeń.

3. Ogłoszenie o zamówieniu i jego publikacja.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00313073 w dniu 18.07.2023 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania (platforma zakupowa *Opera*).

W dniu 25.07.2023 r. *Opera* zamieściła na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr 2023/BZP 00324975/01). Ogłoszenia zawierały informacje, których zakres określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439).

4. Określenie warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert.

Opera określiła warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, poprzez wskazanie, iż o udzielenie zamówienia „może ubiegać się Wykonawca, który posiada doświadczenie, tj. jeżeli Wykonawca należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dwie (2) dostawy mebli wraz z ich montażem o łącznej wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto”.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku *Opera* wymagała przedstawienia „wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech (3) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

Opera określiła w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe potwierdzające spełnienie tych warunków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.).

Kryteria oceny i ich znaczenie zostały określone w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób:

- cena oferty – waga: 80%,
- wydłużenie okresu gwarancji waga: 20%.

Opera zastosowała kryterium ceny jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, określając jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe, odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Został on precyzyjnie opisany pod kątem wymagań parametrów jakościowych.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do badanego zakresu.

5. Zamieszczenie po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji, badanie i ocena złożonych ofert.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 01.08.2023 r. Tego samego dnia *Opera* zamieściła na stronie internetowej informacje wymagane w art. 222 ust. 5 *ustawy Pzp*.

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty. *Opera* na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 *ustawy Pzp* odrzuciła jedną ofertę, która była niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ. Oferta ta była niekompletna, gdyż wykonawca nie wycenił wszystkich pozycji określonych w formularzu ofertowym, zatem wykonawca nie zaoferował wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie zawartym w opisie przedmiotu zamówienia. Ceny pozostałych ofert przewyższały kwotę, którą *Opera* zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na podstawie art. 255 pkt 3 *ustawy Pzp* postępowanie zostało unieważnione w dniu 08.08.2023 r.

6. Wadium oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli *Opera* nie wymagała wniesienia wadium. Wymagane było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej

podanej w ofercie. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz forma jego wniesienia zostały określone w prawidłowy sposób.

7. Sporządzenie protokołu postępowania.

Protokół postępowania został sporządzony według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434). Protokół został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 08.08.2023 r.

(dowód: akta kontroli nr 22 - 24)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybiecia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora Opery w *Kwestionariuszu oceny* z dnia 14.02.2020 r. wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dotyczącego zapewnienia przez jednostkę przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane są przetwarzane,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego zasady (sposób i warunki) przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia i na polecenie administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu informacji w nim zawartych,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania naruszenia ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego wyznaczenia inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* i zawiadomienia o nich organ nadzoru,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*.

W wyniku dokonanej weryfikacji potwierdzono spełnienie ww. wymogów *RODO*.

Zespół kontrolujący zwrócił uwagę w zakresie spełnienia przez *Operę* wymogów określonych w art. 38 ust. 3 *RODO*. Analizując wynikający z ww. przepisu obowiązek dotyczący bezpośredniej podległości *IOD* najwyższemu kierownictwu administratora lub podmiotu przetwarzającego, Zespół kontrolujący ustalił co następuje.

W *Regulaminie Organizacyjnym Opery Śląskiej w Bytomiu* wprowadzonym zarządzeniem nr 10/17 p.o. Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu z dnia 30.01.2017 r. (dalej: *Regulamin organizacyjny*) nie ma wyodrębnionego stanowiska *IOD*. *IOD* został powołany na to stanowisko zarządzeniem nr 49/18 Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu z dnia 24.05.2018 r. Wyznaczony *IOD* jest pracownikiem *Opery*, który jednocześnie zajmuje stanowisko p.o. kierownika Działu Inwestycji. Z *Regulaminu Organizacyjnego* wynika, że Dział Inwestycji podlega organizacyjnie pod pion Zastępcy Dyrektora. Zakres czynności pracownika p.o. kierownika Działu Inwestycji wskazuje, że jego bezpośrednim przełożonym jest Dyrektor *Opery*.

Dyrektor *Opery* w piśmie z dnia 21.09.2023 r. oświadczył, że „nie ma w *Operze Śląskiej* zatrudnionej osoby na stanowisku Zastępcy Dyrektora”. W jednostce występuje sytuacja określona w *Regulaminie organizacyjnym* w §3 ust. 5, tj.: „W przypadku gdy Organizator powierzy obowiązki Dyrektora Zastępcy Dyrektora to wykonuje on zarówno zadania Dyrektora i Zastępcy Dyrektora”.

Dyrektor *Opery* w ww. piśmie oświadczył, że „W związku z brakiem powołania na funkcję Dyrektora Artystycznego bezpośredni nadzór nad wszystkimi komórkami organizacyjnymi *Opery Śląskiej*, wynikającymi z *Regulaminu Organizacyjnego* sprawuje Dyrektor. (...) Oznacza to, że na chwilę obecną pracownik sprawujący funkcję *IOD* jest bezpośrednio podległym pod Dyrektora”.

Zespół kontrolujący po dokonaniu analizy dokumentów oraz oświadczeń, o których mowa powyżej nie stwierdził naruszenia art. 38 ust. 3 *RODO*.

Mając jednak na uwadze potencjalną możliwość zatrudnienia w *Operze* pracownika na stanowisku Zastępcy Dyrektora, Zespół kontrolujący **rekomenduje** wykazanie w *Regulaminie organizacyjnym Opery* stanowiska *IOD* bezpośrednio podległego Dyrektorowi *Opery*, a także wyraźne wskazanie takiej podległości w zarządzeniu powołującym *IOD* bądź w umowie zawartej z osobą mającą pełnić taką funkcję.

(dowód: akta kontroli nr 25 - 31)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi.

W wyniku analizy zastrzeżeń wniesionych przez *Operę* do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14.11.2023 r. (nr AU-KN.1711.8.2023, AU-KN.KW-00050/23) zostały one oddalone w całości. Dyrektor *Opery* został poinformowany o rozpatrzeniu zastrzeżeń pismem nr AU-KN.1711.8.2023, AU-KN.KW-00058/23.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 11 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

Stosować *Rekomendacje dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* wprowadzone pismem Marszałka Województwa nr AU-KN.KW-21/20 z dnia 28.08.2020 r., w szczególności w zakresie rekomendacji nr 10 części B.I „*Gospodarka składnikami majątkowymi, w tym inwentaryzacja*” poprzez:

- a) wprowadzenie do wewnętrznej procedury dotyczącej zarządzania/gospodarowania nieruchomością zapisów uwzględniających sposób i reguły zarządzania nieruchomością, w tym jasnych i precyzyjnych zasad dotyczących wynajmowania pomieszczeń w *Operze* oraz wskazanie osób

- bezpośrednio odpowiedzialnych za zarządzanie nieruchomością (określenie ich kompetencji/kwalifikacji);
- b) przeprowadzanie udokumentowanych analiz ryzyka związanego z działalnością polegającą na wynajmowaniu pomieszczeń, w szczególności pod kątem opłacalności i celowości oraz podejmowanie decyzji zarządczych w oparciu o te analizy.

**Osoba upoważniona przez
Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka

Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Sylwia Kmieciak-Manecka.