



**Pani
Sylvia Cieślar
Wójt Gminy Goleszów
Gmina Goleszów
ul. 1 Maja 5
43-440 Goleszów**

**Dotyczy projektu pn. „Utworzenie Centrum Usług Społecznych
w gminie Goleszów”.**

Szanowna Pani Wójt,

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
07.07.2023 – 16.08.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego *Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.324.1.2023.IS
Dotyczy projektu nr 0BFH/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA GOLESZÓW

Tytuł projektu: Utworzenie Centrum Usług Społecznych w gminie Goleszów

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.02.02-24-0BFH/20

Data przeprowadzenia kontroli: od 07.07.2023 r. do 16.08.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: doraźna.

Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny Specjalista
Marta Kurek – Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2022.0.1225 t.j.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa i remont pomieszczeń w ramach projektu pn.:

„Utworzenie Centrum Usług Społecznych w gminie Goleszów” - część I.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IR.271.8.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021 /BZP 00122404/01 z dnia 2021-07-21

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 882 239,02 zł netto = 205986,23 euro

Umowa nr IR.272.16.2021 z 28.09.2021 zawarta z DOMAR Krystian Góra na kwotę 654 529,05 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

Instytucja zamawiająca do zakresu robót budowlanych wprowadziła pozycję kosztorysową – roboty nieprzewidziane – 1 kpl (poz. 681 d.24 przedmiaru robót) na poziomie 3% wartości całości inwestycji.

Zgodnie z art. 99 ust 1 przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Określenie roboty nieprzewidziane, bez wskazania jego definicji nie wypełnia tego nakazu Pzp. Jako że każdy z Wykonawców miał doliczyć do ceny ofertowej 3% wartości zamówienia, oferty będą porównywalne, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do nazw producentów, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w pkt 2.10 SWZ nie dopuścił zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych, przy jednoczesnym wskazaniu nazw konkretnych produktów w przedmiarze robót ("CERESIT CT 17", "ATLAS UNI GRUNT").

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 10% odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych,

dotyczących wydajności czy funkcjonalności. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako że w świetle zapisów art. 181 ust. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oświetlenie awaryjne należy wykonywać zgodnie z polskimi normami. W związku z tym minimalne wymagania jakie muszą spełniać systemy oświetlenia awaryjnego zawarte są w podstawowej normie dotyczącej oświetlenia awaryjnego PN-EN 1838: 2005. Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poprawił wadliwie podanych elementów kalkulacyjnych oferty niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, przy równoczesnym braku dochowania obowiązku wystąpienia do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca w złożonym kosztorysie ofertowym przyjął obmiar 1,0 m w pozycji przedmiarowej 108 ORGB 202/160/1 - Ułożenie nadproży prefabrykowanych typu L19, podczas gdy przedmiar robót przewidywał jej wykonanie w obmiarze 2,0 m.

Zamawiający zaniechał poprawienia wadliwie podanych elementów kalkulacyjnych, lecz niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, przy równoczesnym braku dochowania obowiązku wystąpienia do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia.

Jako że zmiana nie powodowała istotnych zmian w ofercie, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano 18.03.2022 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11.09.2022 r. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Ogłoszenia zamieszczono zatem później niż wymaga tego ustawa.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w 29.09.2021 roku. Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2022/BZP 00420299/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2.11.2021 roku.

Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”.

Jako że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.g

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W SWZ wskazano jedynie, że „Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części”. Z uwagi na przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.b	11	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2023.1270 t.j. z dnia 2023.07.04.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 07.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo Beneficjenta (znak sprawy IR.271.8.2021.2023) z 12.07.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 14.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 18.07.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o zmianę terminu,
- e-mail z 19.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) odpowiedź IZ RPO WSL,

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. 2023.654 t.j. z dnia 2023.04.06.).

- pismo Beneficjenta (znak sprawy IR.271.8.2021.2023) z 19.07.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 19.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo Beneficjenta (znak sprawy IR.271.8.2021.2023) z 02.08.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP przekazujące dokumenty i wyjaśnienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-0BFH/20-00 z 24.05.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva
Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym