



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.14.1.2023.AM

FR-RKPR.KW-00103/23

Dotyczy projektu nr 041B/18

**Pani
Jadwiga Zawadzka
Wójt Gminy Kruszyna
Urząd Gminy Kruszyna
ul. Andrzeja Kmicica 5
42-282 Kruszyna**

Dotyczy projektu pn. Termomodernizacja i modernizacja budynku przedszkola publicznego przy ul. Szkolnej 1/3 w Lgocie Małej.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowna Pani Wójt,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13.02-24.02.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: agnieszka.mocho@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.14.1.2023.AM
Dotyczy projektu nr 041B/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA KRUSZYNA

Tytuł projektu: Termomodernizacja i modernizacja budynku przedszkola publicznego przy ul. Szkolnej 1/3 w Lgocie Małej.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.04-24-041B/18-00

Data przeprowadzenia kontroli: 13.02 – 24.02.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: doraźna

1. Zespół kontrolujący:

Agnieszka Moćko – Inspektor

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Termomodernizacja i modernizacja budynku przedszkola publicznego przy ul. Szkolnej 1/3 w Lgocie Małej.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **042.1.2020**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr 131/10/2020 z 27.10.2020 r. zawarta z Zakładem Remontowo-Budowlanym „ULBUD” Grzegorz Stolarski, wartość brutto: 28.899,67 zł**

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający skorzystał z błędnej podstawy prawnej przy zleceniu dodatkowych prac budowlanych. Przedmiotem dodatkowych prac było wzmocnienie fundamentów stanowiących ważny element konstrukcyjny budynku. Beneficjent powinien zlecić wykonanie tych robót na podstawie § 12 ust. 8 umowy nr 59/5/2020 z 28.05.2020r.

Naruszenie

Nieprawidłowe zastosowanie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)

Uzasadnienie

W trakcie realizacji umowy nr 59/5/2020 z 28.05.2020 r., której przedmiotem zamówienia była „Termomodernizacja i modernizacja budynku przedszkola publicznego przy ul. Szkolnej 1/3 w Lgocie Małej” (zamówienie nr 271.3.2020), po wykonaniu częściowej rozbiórki obiektu, stwierdzono słaby stan techniczny fundamentów oraz ścian zewnętrznych. Zamawiający stwierdził konieczność wzmocnienia fundamentów związanych z ważnym elementem konstrukcyjnym budynku. Roboty te nie były ujęte w pierwotnym projekcie. Beneficjent zlecił ich wykonanie dotychczasowemu Wykonawcy na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp. Zamawiający mógł skorzystać z zapisów § 12 ust. 8 pkt 8.2. trwającej umowy nr 59/5/2020, która dopuszcza jej zmianę w przypadku realizacji dodatkowych robót, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i przy spełnieniu łącznie trzech warunków tj.:

- zmiana Wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych w szczególności dotyczących zmienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- zmiana Wykonawcy byłaby spowodowana istotną niedogodnością lub znaczne zwiększenie kosztów dla Zamawiającego,
- wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej w pierwotnej umowie.

Także § 12 ust. 8 pkt 8.3. umowy przewiduje możliwość dokonania zmian w sytuacji, gdy jest spowodowana okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

20 lutego 2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że:

- zmiana Wykonawcy (Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski) nie mogła zostać dokonana z powodów ekonomicznych, a także technicznych;
- ze względów organizacyjnych i bezpieczeństwa robót oraz odpowiedzialności gwarancyjnej, wykonawcą robót w wyjaśnianym zakresie mogła być jedynie firma będąca wykonawcą zamówienia podstawowego;
- zmiana Wykonawcy spowodowałaby znaczne zwiększenie kosztów dla niego, a ostatecznie wartość zleconych prac nie przekroczyła 15% wartości zamówienia określonego w pierwotnej umowie.

Reasumując Zamawiający skorzystał z błędnej podstawy prawnej przy zleceniu dodatkowych prac budowlanych. Beneficjent powinien powołać się na zapisy pierwotnej umowy nr 59/5/2020 z 28.05.2020 r. i skorzystać z przewidzianych tam przesłanek dokonania zmian. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego z 20.02.2023 r. IZ uznaje naruszenie za formalne, bez skutków finansowych.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 13.02.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 15.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 20.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący uzupełnienie do wyjaśnień

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.06.01.00-24-014G/19-00 z 26-11-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Moćko

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym