

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Szpital bez ryzyka
Nazwa Beneficjenta:	Sosnowiecki Szpital Miejski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji
Nazwa Zamawiającego:	j.w.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.03.02-24-0531/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.03.02-24-0531/19-006-07
ID postępowania (LSI):	79446

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
3. Oświadczam, że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Świadczenie usług szkoleniowych w zakresie ergonomii, radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego, samoobrony w ramach projektu "Szpital bez ryzyka":

Pakiet nr 1 – Szkolenie z zakresu ergonomii pracy,

Pakiet nr 2 – Szkolenie z zakresu radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego,

Pakiet nr 3 – Szkolenie z zakresu samoobrony;

Rodzaj zamówienia: Usługi;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/2200-19/22;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00129247/01 z dnia 21.04.2022 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: postępowanie prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych;

Szacunkowa wartość zamówienia: 429 375,00 zł netto (w tym: pakiet 1 – 52 250,00 zł, pakiet 2 – 265 200,00 zł, pakiet 3 – 111 925,00 zł);

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Pakiet 1: Umowa nr 82/ZP/2022 zawarta w dniu 06.06.2022 r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o. w restrukturyzacji a Panią Moniką Zygmuntovicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zygmuntovicz Monika REACTIVE, na kwotę 16 055,00 zł brutto (169,00 zł brutto/1 uczestnik);

Pakiet 2: Umowa nr 83/ZP/2022 zawarta w dniu 06.06.2022 r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o. w restrukturyzacji a Panią Iloną Zajęc, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Pedagogiki i Kształcenia Praktycznego Ilona Zajęc, na kwotę 53 210,00 zł brutto (313,00 zł brutto/1 uczestnik);

Pakiet 3: Umowa nr 81/ZP/2022 zawarta w dniu 01.06.2022 r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o. w restrukturyzacji a Panem Michałem Fil, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Fizjo Fil Michał Fil, na kwotę 90 095,00 zł brutto (487,00 zł brutto/1 uczestnik).

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp nie jest zobligowany do sporządzania planów postępowań.

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wartość zamówienia ustalono w dniu 31.03.2022 r. na podstawie cen rynkowych (oferty)

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

UWAGI

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

UWAGI

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK NIE X NIE DOTYCZY

UWAGI

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Komisja przetargowa została powołana w dniu 05.04.2022 r. (wnioskiem o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

7 Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Oświadczenia z dnia 05.04.2022 r. oraz 04.05.2022 r.

7.1 Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

UWAGI

7.2 Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY X

UWAGI

8 Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Komunikacja za pośrednictwem platformy <https://szpital-sosnowiec.logintrade.net> oraz adresu mailowego zamowieniapubliczne@szpital.sosnowiec.pl.

9 Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)

TAK NIE X NIE DOTYCZY

UWAGI

9.1 Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)					
-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)					
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 					

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Publikacja ogłoszenia w BZP w dniu 21.04.2022 r. pod numerem 2022 BZP/ 00129247/01.

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 					

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Publikacja w dniu 21.04.2022 r. na stronie prowadzonego postępowania (<https://szpital-sosnowiec.logintrade.net>)

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
-------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
--	-----	--	-----	---	-------------	--

UWAGI

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
-------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Pierwotny termin składania ofert wyznaczono na dzień 29.04.2022 r. do godziny 10:00, termin został przedłużony do dnia 04.05.2022 r. do godziny 10:00.

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80500000-9 - Usługi szkoleniowe 80511000-9 – Usługi szkolenia personelu						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Publikacja w dniu 21.04.2022 r. na stronie prowadzonego postępowania (https://szpital-sosnowiec.logintrade.net)						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
----	-------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Cena – 90%*; Zatrudnienie co najmniej jednej osoby niepełnosprawnej, o której mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub właściwych przepisów państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, na czas realizacji przedmiotu zamówienia, do wykonywania czynności w związku z realizacją przedmiotu zamówienia – 5%; Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 5%. *Zamawiający, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp może zastosować kryterium ceny powyżej 60%.</p>						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zapytania do treści SWZ wpłynęły w dniach 25.04.2022 r. i 26.04.2022 r., Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 26.04.2022 r. i 27.04.2022 r.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do treści SWZ w terminie oraz wydłużył termin składania ofert do dnia 04.05.2022 r., do godz. 10:00.						

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		
W dniu 27.04.2022 r. upubliczniono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00137553/01.						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający opublikował informację w dniu 04.05.2022 r. o godzinie 09:37.						

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający opublikował informację w dniu 04.05.2022 r.
W ramach niniejszego postępowania wpłynęły następujące oferty:

- na pakiet 1:
 1. Reactive Monika Zygmuntowicz – 16 055,00 zł,
 2. Kamil Maj – 19 000,00 zł (brak formularza ofertowego),
 3. Fizjo Fil Michał Fil – 70 015,00 zł,
 4. Dariusz Nyga BHP Express Usługi Doradczo-Szkoleniowe – 17 955,00 zł,
- na pakiet 2:
 1. Brainstorm Group Sp. z o.o. – 167 907,30 zł,
 2. PPHU Gepol Sp. z o.o. – 238 000,00 zł,
 3. Szkoła Miejskiego Style – 72 930,00 zł,
 4. Centrum Pedagogiki i Kształcenia Praktycznego Ilona Zajęc – 53 210,00 zł,
 5. Kamil Maj – 34 000,00 zł (brak formularza ofertowego),
 6. Fizjo Fil Michał Fil – 228 140,00 zł,
 7. JBBR Strategy&Innovation Sp. z o.o. – 170 000,00 zł,
 8. Dariusz Nyga BHP Express Usługi Doradczo-Szkoleniowe – 116 960,00 zł,
 9. Logos Link Sp. z o.o. – 118 660,00 zł,
- na pakiet 3:
 1. Fizjo Fil Michał Fil – 90 095,00 zł.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Informację przekazano w dniu 04.05.2022 r.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach pakietu 3 stwierdzono uchybienie, opisanie w punkcie *Wnioski z weryfikacji*.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach pakietu 3 stwierdzono uchybienie, opisanie w punkcie *Wnioski z weryfikacji*.

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Odrzucono ofertę złożoną przez Med Farmacja Sp. z o.o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 6 ustawy Pzp						

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano oferentom mailowo w dniu 30.05.2022 r. oraz upubliczniono na stronie prowadzonego postępowania w tym samym dniu.						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dot. wszystkich umów						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dot. wszystkich umów						

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dot. wszystkich umów						

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Dot. wszystkich umów						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
UWAGI						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
UWAGI						

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Szczegóły w punkcie Wnioski z weryfikacji.						

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Ogłoszenie nr 2022/BZP00219266/01 z dnia 22.06.2022 r.						

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
W ramach pakietu 3 stwierdzono nieprawidłowość, opisaną w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
UWAGI						

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

50.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
UWAGI						

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
----	-----------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zamawiający zamieścił w BZP następujące ogłoszenia o wykonaniu umowy: Pakiet 1 – ogłoszenie nr 2022/BZP 00293548/01 z dnia 05.08.2022 r. – zrealizowano umowę na kwotę 10 140,00 zł, Pakiet 2 – ogłoszenie nr 2022/BZP 00293565/01 z dnia 05.08.2022 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00471302/01 z dnia 01.12.2022 r. – umowa niezrealizowana, Pakiet 3 – ogłoszenie nr 2022/BZP 00293577/01 z dnia 05.08.2022 r. – zrealizowano umowę na kwotę 15 097,00 zł. Stwierdzono uchybienie, opisane w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zamawiający przedstawił dokumenty, niemniej nie są one zgodne z wymogami zawartymi w SWZ i w umowach z wykonawcami. W ramach realizacji pakietu 1 Beneficjent przedłożył: Sprawozdanie z ilości wykonanych świadczeń za czerwiec 2022 r., Indywidualne karty obecności uczestników, Raporty z przeprowadzonych szkoleń.						

W ramach realizacji pakietu 3 Beneficjent przedłożył:
Sprawozdanie z ilości wykonanych świadczeń za czerwiec 2022 r.,
Indywidualne karty obecności uczestników.

Umowa w ramach pakietu 2 nie była realizowana.
Szczegóły w punkcie Wnioski z weryfikacji.

56 Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Weryfikacji poddano:

- fakturę nr 07/06/2022 z dnia 30.06.2022 r., na kwotę 10 140,00 zł, dot. szkolenia z zakresu ergonomii pracy dla 60 osób;

- fakturę nr 4/06/2022 z dnia 30.06.2022 r., na kwotę 15 097,00 zł, dot. szkolenia z samoobrony dla 31 osób.

56.1 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Szczegóły w punkcie Wnioski z weryfikacji.

56.2 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Beneficjent przedłożył potwierdzenie płatności za fakturę nr 07/06/2022 w dniu 28.07.2022 r. oraz za fakturę 4/06/2022 w dniu 01.08.2022 r.

Szczegóły w punkcie Wnioski z weryfikacji.

57 Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Szczegóły w punkcie Wnioski z weryfikacji.

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).

Zamawiający, w dniu 21.04.2022 r. wszczął postępowanie, którego przedmiotem zamówienia było *Świadczenie usług szkoleniowych w zakresie ergonomii, radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego, samoobrony w ramach projektu "Szpital bez ryzyka":*

Pakiet nr 1 – Szkolenie z zakresu ergonomii pracy,

Pakiet nr 2 – Szkolenie z zakresu radzenie sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego,

Pakiet nr 3 – Szkolenie z zakresu samoobrony.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 04.05.2022 r., godz. 10:00.

Zamawiający w SWZ postawił szereg warunków dotyczących realizacji zamówienia, które odnosiły się do miejsca oraz sposobu wykonywania usług. W zakresie spełnienia poszczególnych warunków stwierdzono nieprawidłowość opisaną poniżej.

Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 454 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez dokonanie istotnych zmian w zawartej umowie i realizację zamówienia niezgodnie z zapisami SWZ i zawartej umowy (dot. pakietu 3).

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w sekcji III pkt 4.2 SWZ: „*Szkolenia Uczestników mają być przeprowadzane poza obiektem Sosnowieckiego Szpitala Miejskiego Sp. z o.o. w restrukturyzacji, w obiekcie zlokalizowanym na terenie miasta Sosnowiec i sąsiednich miejscowości (jednak nie dalej niż 10km od siedziby Zamawiającego). Wykonawca pokrywa wszystkie koszty związane z organizacją i przeprowadzaniem szkoleń. Wykonawca zapewnia miejsce szkoleń z udostępnianiem miejsc parkingowych w bezpośredniej bliskości w stosunku do miejsca przeprowadzenia szkoleń. Miejsce szkoleń musi być pozbawione barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych. Szkolenia będą realizowane w budynku bez barier (posiadający windę/y) dogodnym dla osób z ograniczeniami ruchowymi. Zajęcia mają być realizowane w pomieszczeniach zapewniających odpowiednie warunki higieny oraz wyposażone w odpowiednie środki dydaktyczne właściwe dla szkolenia z danego zakresu, tj.:*

- *projektor multimedialny,*
- *ekran do projekcji,*
- *dostęp do Internetu,*
- *stoły i miejsca siedzące dla uczestników szkolenia,*
- *klimatyzacja,*
- *sala ćwiczeń wraz z wyposażeniem potrzebnym do realizacji szkolenia w zakresie samoobrony,*
- *oznakowanie Sali szkoleniowej oraz materiałów (szkoleniowych jak i raportów) symbolami unijnymi (wskazanymi przez Zamawiającego). Do dyspozycji uczestników szkolenia Wykonawca jest zobowiązany udostępnić pomieszczenie ze stolikami do przeprowadzenia szkolenia, osobne pomieszczenie z miejscem do zjedzenia posiłków, toaletę”.*

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w sekcji III pkt 4.3 SWZ: „*Catering – Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia poczęstunku wraz z napojami w formie stołu szwedzkiego (w każdym dniu szkoleniowym), tj: dwie kanapki, jedna z serem, jajkiem i sałatą, ogórkiem zielonym, druga z szynką, jajkiem, sałatą, ogórkiem zielonym (lub jeden posiłek obiadowy, ciepły w formie lunch boxu), woda (gazowana oraz niegazowana), kawa, herbata (czarna, zielona) (podana w wernikach/termosach), ciastka: czekoladowe/owsiane, mleko, cytryna, cukier.*

Kawa/herbata oraz wrzątek powinny być również dostępne przez cały czas trwania szkolenia w termosach (minimum 2 termosy dla kawy oraz minimum 2 termosy dla herbaty).

Serwis gastronomiczny obejmuje przygotowanie poczęstunku, obsługę kelnerską, nakrycie stołów/obrussy oraz sprzątnięcie”.

IZ RPO WSL w dniach 14.12.2022 r., 23.01.2023 r., 14.03.2023 r. oraz 27.04.2023 r. wraz z 3, 4, 5 i 6 wezwaniem do przedłożenia wyjaśnień (nr FS-PS.433.603.2022 i odpowiednio: KW-01918/22.KBO, KW-00079/23.KBO, KW-00331/23.KBO oraz KW-00502/23.KBO) skierowała do Zamawiającego wezwania, zgodnie z którymi miał on przedłożyć wyjaśnienia dotyczące sposobu realizacji szkoleń w zakresie pakietu 1 i 3 oraz szczegółowo wskazać w jaki sposób zostały spełnione wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ odnośnie miejsca szkolenia, cateringu i programu szkolenia, a także odnieść się do kwestii wartości usługi za wykonanie szkoleń w formule on-line, podczas których nie było wymagane zapewnienie zaplecza w postaci sali szkoleniowej i cateringu. Z korespondencji przekazanej przez Zamawiającego wynika, iż szkolenia w zakresie samoobrony (pakiet 3) realizowane były stacjonarnie dla jednej grupy uczestników oraz w formie on-line dla drugiej grupy uczestników, natomiast szkolenia w zakresie ergonomii pracy realizowano stacjonarnie. Ponadto Zamawiający wskazał, iż: „*Szkolenia z samoobrony dla I grupy odbyły się 13,20,23 czerwca 2022 r., w hotelu Anna ul. Usługowa 4 w Będzinie. Uczestnicy tego szkolenia mieli zapewnione: kawę, herbatę, przekąski oraz ciepły posiłek. Szkolenia z samoobrony dla grupy II odbyły się 17,23,30 czerwca 2022 r., zajęcia odbyły się on-line po odbytym szkoleniu uczestnicy otrzymali wraz z certyfikatami paczki z przekąskami oraz kawę i herbatę”*, a także zapewnił, iż: „*ekwiwalent cateringowy dostarczony przez Organizatora dla każdego uczestnika szkolenia był równoważny w kwocie określonej w SWZ”*. W opinii IZ RPO WSL powyższe wyjaśnienia są podstawą, by stwierdzić, że Wykonawca w ramach pakietu 3 nie zapewnił

catering na poziomie zgodnym z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w treści SWZ. Ponadto, IZ RPO WSL nie może zgodzić się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że „*ekwiwalent cateringowy dostarczony przez Organizatora dla każdego uczestnika szkolenia był równoważny w kwocie określonej w SWZ*”, ponieważ w SWZ nie zawarto żadnej kwoty dotyczącej wartości cateringu.

Żadne zapisy w dokumentacji postępowania (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, SWZ, wzór umowy) nie dopuszczały możliwości przeprowadzenia szkolenia w formule on-line. Warunki realizacji zamówienia określone w sekcji III SWZ, załączniku nr 3.3 do SWZ oraz w §1 pkt 1 wzoru umowy wprost nakładały na Wykonawcę obowiązek realizacji szkoleń w formie stacjonarnej. Formularz ofertowy nie zawierał kalkulacji kosztów, z którego wynikałyby poszczególne ceny za elementy składowe usługi, tj. wynajem sali czy zapewnienie cateringu – wykonawcy przedstawiali cenę końcową składającą się na kompleksową usługę, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wobec powyższego, nie było możliwe zmniejszenie zakresu wykonanej usługi (rezygnacja z wynajmu sali, cateringu w formie szwedzkiego stołu wraz z obsługą kelnerską). W weryfikowanym przypadku Wykonawca, mimo niższych kosztów wykonania usługi z uwagi na znaczne zmniejszenie zakresu wykonanej usługi, wystawił fakturę na cenę wynikającą z zawartej umowy.

W kwestii możliwości prowadzenia szkoleń on-line, Zamawiający powołuje się na rozmowę telefoniczną z opiekunem projektu: „*Ówczesny kierownik projektu ustalił telefonicznie z opiekunem projektu, że dopuszczalna jest forma prowadzenia szkoleń w formie on-line ze względu na ograniczenia personelu spowodowane zagrożeniem epidemicznym Covid 19, sezonem urlopowym oraz absencją chorobową*”. Opiekun projektu odniósł się do informacji przekazanych telefonicznie, nie wgłębiając się w zapisy zawartej umowy oraz warunków określonych w dokumentach postępowania, natomiast to Zamawiający powinien mieć pieczę nad prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami ustalonymi pierwotnie. Dodatkowo, mając na uwadze daty prowadzenia szkoleń z samoobrony, które dla obu grup odbywały się w podobnym okresie, a nawet jeden dzień pokrył się dla obu grup (23 czerwca 2022 r.) oraz krótki okres między rozstrzygnięciem postępowania a jego realizacją (postępowanie wszczęte 21 kwietnia 2022 r., umowy zawarte na początku czerwca 2022 r., a realizacja do 30 czerwca 2022 r.), IZ RPO WSL nie zgadza się z wyjaśnieniami Zamawiającego. W tak krótkim terminie od publikacji do wykonania usługi Zamawiający mógł przewidzieć problemy związane z realizacją zamówienia.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 454 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 poprzez dokonanie istotnych zmian w zawartej umowie. Zgodnie z art. 454 pkt 2: „*Zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:*

- 1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;**
- 2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie;**
- 3) w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy”.**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji i wyjaśnień Zamawiającego IZ RPO WSL stwierdza, iż dopuszczenie w ramach weryfikowanego postępowania możliwości zorganizowania szkolenia z zakresu samoobrony w formule on-line (dla jednej z dwóch grup uczestników), tj. bez konieczności zapewnienia odpowiedniej sali szkoleniowej oraz cateringu i usługi kelnerskiej, przygotowanych zgodnie z zapisami SWZ:

- a) stanowi istotną zmianę w stosunku do zapisów zawartej umowy, a jednocześnie do zapisów SWZ, ponieważ, gdyby warunki te zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy i niewykluczone, że wyłoniono by ofertę z niższą ceną – jest to niezgodne z przepisem art. 454 ust. 2 pkt 1;
- b) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w zawartej umowie – jest to niezgodne z przepisem art. 454 ust. 2 pkt 2;

- c) w sposób znaczny zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy – jest to niezgodne z przepisem art. 454 ust. 2 pkt 3.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dokonanie istotnych zmian zawartej umowy (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 454 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przepisów wynikających z art. 454 ustawy Pzp jest pomniejszenie wydatków w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 23 tabeli pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych (dalej: Taryfikator), stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179). Wysokość stawki procentowej korekty/pomniejszenia określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości (tj. w umowie w sprawie zamówienia wprowadzono modyfikacje (w tym ograniczenie zakresu zamówienia) niezgodne z art. 72 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE albo niezgodne z art. 454–455 Pzp.) wynosi 25% wartości zamówienia.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do pakietu 3 udzielonego zamówienia tj. szkolenia z zakresu samoobrony, w przypadku których dokonano istotnych zmian w zawartej umowie.

Wobec powyższego, w wyniku weryfikacji postępowania pn.: „Świadczenie usług szkoleniowych w zakresie ergonomii, radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego, samoobrony w ramach projektu "Szpital bez ryzyka", **zostaje ustalone pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach umowy nr 81/ZP/2022 zawartej w dniu 01.06.2022 r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o. w restrukturyzacji a Panem Michałem Fil, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Fizjo Fil Michał Fil, na kwotę 90 095,00 zł brutto (487,00 zł brutto/1 uczestnik), w ramach pakietu 3.

Poprawność dokonania rozliczenia zweryfikuje opiekun projektu podczas zatwierdzania wniosku o płatność.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. dla RPO WSL, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.03.02-24-0531/19-006-07 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego na podstawie ustawy Pzp, w związku z czym IZ RPO WSL nie dokonała rozszerzenia próby.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. W sekcji V, pkt 2 SWZ, w ramach pakietu nr 3 – szkolenie z zakresu samoobrony, jako warunki udziału w postępowaniu Zamawiający określił, że szkolenie ma przeprowadzić wykwalifikowany instruktor samoobrony. Do realizacji tej części przedmiotu zamówienia Wykonawca miał wyznaczyć minimum dwie

osoby, które posiadają:

- potwierdzoną znajomość sztuk walki (zawodowe uprawianie sportu, trener sztuk walki),
- minimum 3 lata doświadczenia w szkoleniu z zakresu samoobrony,
- ukończony kurs, potwierdzony certyfikatem, przygotowujący do prowadzenia kursów z samoobrony.

Zamawiający zaznaczył, że „warunek zostanie uznany, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”.

Zgodnie z treścią sekcji VI pkt II lit. b) SWZ, załącznik nr 6 (wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, posiadających odpowiednie kwalifikacje) powinien zawierać informacje na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, które są niezbędne do wykonania zamówienia publicznego oraz informacje na temat zakresu wykonywanych czynności.

W ramach pakietu 3 wpłynęła jedna oferta i do realizacji tej części zamówienia wyłoniono Wykonawcę, Fizjo Fil Michał Fil, który w załączniku nr 6 nie potwierdził, że osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia spełniają warunki określone w SWZ. W wykazie osób przedstawiono dwie osoby:

- Pana Leszka Sady i wykazano, iż posiada „uprawnienia instruktora rekreacji ruchowej specjalizacja samoobrona”, jako doświadczenie zawodowe wskazano, że Pan Sady „prowadzi szkolenia z samoobrony, obrony przed napastnikiem z nożem, walka w samochodzie” i wskazano terminy prowadzenia szkoleń od 26.01.2019 r. do 05.03.2022 r., natomiast z niniejszego dokumentu nie wynika, że Pan Sady posiada potwierdzoną znajomość sztuk walki oraz ukończony kurs, potwierdzony certyfikatem, przygotowujący do prowadzenia kursów z samoobrony, nie wskazano również zakresu wykonywanych czynności;
- Pana Grzegorza Mardyla i wykazano, iż „6 lat należał do Kadry Polskiej K1”, jako doświadczenie zawodowe wskazano, że Pan Mardyla „prowadzi szkolenia z samoobrony i boksie” i wskazano terminy prowadzenia szkoleń od 06.02.2020 r. do 05.03.2022 r., co łącznie nie spełnia warunku minimum 3 lat doświadczenia, ponadto wykazane informacje nie potwierdzają, że Pan Mardyla ma ukończony kurs, potwierdzony certyfikatem, przygotowujący do prowadzenia kursów z samoobrony, nie wskazano również zakresu wykonywanych czynności.

IZ RPO WSL w dniu 23.01.2023 r. wraz z 4 wezwaniem do uzupełnienia dokumentacji (nr FS-PS.433.603.2022, FS-PS.KW-00079/23.KBO) wzywała Zamawiającego do przedłożenia wyjaśnień w zakresie wskazania podstawy prawnej oraz zapisów wynikających z SWZ, które pozwalałyby na wybór Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 15.02.2023 r. (pismo z dnia 07.02.2023 r.) stwierdził, iż: *„Zamawiający przed przeprowadzeniem postępowania (ZP-2200-19/22) prowadził rozeznanie rynku oraz rozeznanie w zakresie wartości szacunkowej zamówienia. W wyniku tych czynności oraz badania i oceny ofert Zamawiający był w posiadaniu wszelkich legitymacji/uprawnień/certyfikatów osób wskazanych w ofercie do przeprowadzenia szkolenia (i na posiadanie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy Fizjo Fil. Zamawiający będąc w posiadaniu tych informacji/dokumentów dokonał ich weryfikacji w bazach ogólnodostępnych (...). Informacje na temat zdobytego doświadczenia, znajomości z tematem samoobrony i sztuk walki uznał za potwierdzające spełnienie warunków określonych w SWZ (...).”* Ponadto w LSI (ID: 2076245) przedłożono skany dokumentów dotyczących znajomości sztuk walki i posiadania uprawnień instruktora sportowego przez Pana Leszka Sady i Pana Grzegorza Mardyla, a także zrzut ekranu ze strony internetowej <http://www.kravmaga.krakow.pl/instruktor.html> i wpis do CEiDG firmy Grzegorz Mardyla FizjoFight. Ponadto Zamawiający załączył wraz z ww. wyjaśnieniami zrzut ekranu obrazujący korespondencję elektroniczną z okresu 19-20.05.2022 r., pomiędzy Panią Magdaleną Muchą a Panią Klaudią Kowalską, w której Pani Klaudia Kowalska, będąca członkiem komisji przetargowej, potwierdziła, że wykonawca spełnia wymagania.

Z kolei w dniach 14.03.2023 r. oraz 27.04.2023 r. wraz z 5 i 6 wezwaniem do przedłożenia wyjaśnień (odpowiednio: nr FS-PS.433.603.2022, FS-PS.KW-00331/23.KBO oraz nr FS-PS.433.603.2022, FS-PS.KW-00502/23.KBO) IZ RPO WSL wzywała o przedłożenie dowodów, że Zamawiający w dniu oceny

i wyboru ofert faktycznie dysponował dowodami, które przedłożył wraz z odpowiedzią na 4 wezwanie. W odpowiedzi Beneficjent nie odniósł się do tej części wezwania, niemniej podczas kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta, podczas weryfikacji postępowania nr ZP-2200-36/22 z dnia, 14.07.2022 r. (ID: 86309), którego przedmiotem było *świadczenie usług szkoleniowych w zakresie ergonomii, radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego, samoobrony w ramach projektu "Szpital bez ryzyka"*, w podziale na trzy pakiety: Pakiet nr 1 – Szkolenie z zakresu ergonomii pracy, Pakiet nr 2 – Szkolenie z zakresu radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego, Pakiet nr 3 – Szkolenie z zakresu samoobrony, zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający dysponował dokumentacją potwierdzającą, że osoby skierowane do realizacji umowy posiadały wymagane doświadczenie i kwalifikacje, tj.

– w przypadku Pana Leszka Sadego przedstawiono:

- a) Dyplom nr 1389/189/12 z dnia 05.10.2012 r. Polskiego Związku Kickboxingu o pomyslnym zdaniu 6 stopnia kickboxingu,
- b) Certyfikat instruktora Krav Maga dla kobiet z dnia 17.03.2017 r.,
- c) Certyfikat instruktora Krav Maga dla cywilów z dnia 20.11.2016 r.,
- d) Legitymację instruktora nr 405/SA/2012 z dnia 12.04.2012 r., potwierdzającą prawo używania tytułu instruktora rekreacji ruchowej o specjalności samoobrona, wydana przez Polską Federację Sportu Powszechnego,

– w przypadku Pana Grzegorza Mardyły przedstawiono:

- a) Legitymację instruktora nr 5/KB/2011 dyscypliny sportu KICK-boxing z dnia 05.04.2011 r.,
- b) zaświadczenie o prowadzeniu szkolenia z samoobrony w grudniu 2018 r. w JJ Sport Center Hajtek Spółka Jawna (które wraz z datami prowadzonych szkoleń, wykazanymi w załączniku 6, potwierdzają minimum 3-letnie doświadczenie),
- c) Legitymację instruktora nr 5/KB/2011 dyscypliny sportu KICK-boxing z dnia 05.04.2011 r. potwierdzająca uzyskanie stopnia Instruktora Dyscypliny Sportu kick-Boxing, wydana przez Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości w Nowym Sączu².

Ponadto spełnienie warunku dotyczącego znajomości sztuk walki przez obu instruktorów można potwierdzić na stronie internetowej: <http://powerfighthouse.pl/kadra/>.

Na podstawie ww. dokumentacji IZ RPO WSL stwierdza, iż osoby wyznaczone do realizacji zamówienia w ramach pakietu 3 spełniają warunek dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia szkoleń z samoobrony, ponieważ zgodnie z procedurą określoną w Rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 lutego 2011 r., certyfikatem uprawniającym do prowadzenia zajęć fizycznych jest legitymacja instruktora (§ 14.2 ww. Rozporządzenia).

Zamawiający nie potwierdził, choćby w treści protokołu z wyboru wykonawców, iż był w posiadaniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę przed upublicznieniem informacji o wyniku postępowania, niemniej mając na uwadze fakt, że oferta złożona przez Fizjo-Fil Michał Fil była jedyną w ramach pakietu 3, a podczas kontroli projektu stwierdzono, że osoby skierowane do realizacji umowy posiadały wymagane przez Zamawiającego doświadczenie i kwalifikacje na moment złożenia oferty, IZ RPO WSL uznaje powyższe jedynie za uchybienie (brak szkody dla budżetu UE). Jednocześnie IZ RPO WSL podkreśla, iż podobna sytuacja w przyszłości może skutkować nałożeniem korekty finansowej za zaniechanie odrzucenia oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, określonych w dokumentacji zamówienia lub brak

² Zgodnie z powszechnie panującą wiedzą kick-boxing uważany jest za styl samoobrony, gdyż zawiera element bloków i uników (<https://www.gymfight.pl/kickboxing-to-nie-tylko-nauka-samoobrony-to-rozwoj-calego-ciala/>) oraz pozwala szybko zdobyć umiejętności skutecznej samoobrony (<https://www.expondo.pl/inspiracje/kickboxing-kompleksowe-informacje-dla-poczatkujacych/>) ponadto klasyfikowany jest przez specjalistów w top 5 najlepszych sztuk samoobrony (<https://www.budujmase.pl/trening/artykuly/samoobrona-top-5-najskuteczniejszych-sztuki-walki-do-obrony-na-ulicy.html>).

należytego udokumentowania, że Zamawiający na moment wyboru oferty był w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej, że Wykonawca spełnia te warunki.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby dołożył należytej staranności podczas procedury oceny i wyboru ofert, a także gromadzenia wszelkiej dokumentacji potwierdzającej prawidłowość wyboru Wykonawców, zgodnie z zapisami ustawy Pzp oraz dokumentacją zamówienia, szczególnie pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2. Zgodnie z treścią załącznika nr 5 (Wykaz usług), wykonawcy mieli obowiązek zawrzeć w wykazie usług informacje nt. prowadzenia szkoleń, zgodnych z przedmiotem zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane. Przedłożony wzór załącznika przewidywał wskazanie jedynie przedmiotu zamówienia (tytuł/nazwa szkolenia), terminu rozpoczęcia i zakończenia oraz podmiotu, na rzecz którego była wykonana usługa, nie wskazano miejsca na podanie wartości usługi. Przedłożone przez wykonawców załączniki nie zawierają informacji o wartości usług, niemniej powyższe traktuje się jedynie jako uchybienie, ponieważ Zamawiający nie postawił wymagań odnośnie minimalnej wartości pojedynczej usługi.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby dołożył należytej staranności w trakcie sporządzania wzorów dokumentów związanych z postępowaniem.

3. Zgodnie z treścią art. 448 ustawy Pzp „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. W ramach niniejszego postępowania zawarto 3 umowy, 1 nie została zrealizowana (pakiet 2), natomiast 2 pozostałe zostały zrealizowane do dnia 30.06.2022 r., a ogłoszenia o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP w dniu 05.08.2022 r., tj. w terminie niezgodnym z wymaganiami Ustawy Pzp.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp.

4. Zamawiający zaniechał czynności odstąpienia od umowy nr 83/ZP/2022, zawartej w dniu 06.06.2022 r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o. w restrukturyzacji a Panią Iloną Zając, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Pedagogiki i Kształcenia Praktycznego Ilona Zając, w ramach pakietu 2 (zgodnie z Kodeksem Cywilnym). Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego, umowa nie została zrealizowana z uwagi na brak chętnych do uczestnictwa w szkoleniu w zakresie radzenia sobie ze stresem w sytuacjach trudnych, konfliktowych dla personelu medycznego. Ponadto czynność odstąpienia od umowy niesie za sobą obowiązek sporządzenia raportu z realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 446 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby dopełniał formalności, zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności w zakresie czynności odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy żadna ze stron umowy nie może doprowadzić do realizacji przedmiotu umowy lub jej części, ze względu na okoliczności, za które strony nie mogą ponieść odpowiedzialności, a także w zakresie prawidłowego raportowania podobnych sytuacji.

5. W SWZ w sekcji III pkt 4.5. określono, iż: „Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia i dostarczenia Zamawiającemu sprawozdań dotyczących frekwencji uczestników szkoleń. Po zakończeniu każdego szkolenia Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia raportu z przeprowadzenia szkolenia zawierającego co najmniej: raport zawierający informacje na temat przeprowadzonego szkolenia, plan szkolenia, lista uczestników, imienne listy obecności z każdego dnia szkolenia (oryginał)”. Natomiast

zgodnie z zapisami §1 pkt. 4 wzoru umowy, upublicznionego wraz z dokumentacją postępowania: „Wykonawca w ramach usługi zobowiązuje się do: (...) 6) prowadzenia, gromadzenia i przekazania Zamawiającemu dokumentacji związanej z realizacją szkoleń (list obecności, ankiet ewaluacyjnych, raportu końcowego z realizacji szkolenia) zgodnej z wzorami, przekazanymi przez Zamawiającego”, natomiast zgodnie z zapisami §3 pkt 7 wzoru umowy Zamawiający wymagał także protokołu przeprowadzenia szkolenia dla każdego z pakietów. Zamawiający nie przedłożył raportów z odbytych szkoleń w zakresie pakietu 3 oraz protokołów z przeprowadzenia szkoleń w zakresie pakietów 1 i 3. Ponadto, w dokumentacji postępowania Zamawiający postawił szereg warunków dotyczących sposobu realizacji szkoleń, natomiast nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług (np. potwierdzenia odbioru poczęstunku podpisanego przez uczestników bądź protokołów odbioru, z których wynikałoby w jakim miejscu odbyły się szkolenia i czy usługa cateringu została wykonana zgodnie z założeniami). Zarówno miejsce prowadzenia szkoleń, jak i catering były elementami zamówienia, które Wykonawca zobowiązany był wliczyć do ceny oferty. W związku z tym, w dokumentach poświadczających realizację usługi dla danego uczestnika bądź protokołu odbioru całości usług Zamawiający powinien odnotować fakt realizacji tych elementów zgodnie z zapisami zawartej umowy.

Brak ww. dokumentacji nie powoduje istotnych zmian w realizacji umowy, stąd uznaje się go jedynie za uchybienie, niemniej należy mieć na uwadze, że podobne sytuacje w przyszłości mogą stanowić podstawę do nałożenia korekty finansowej.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby weryfikował kompletność dokumentacji przekazywanej przez Wykonawców na koniec realizacji umowy, tak, by nie było wątpliwości co do równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, a także w zakresie jakości wykonanych usług, zgodnie z warunkami postawionymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

6. Z załączonej dokumentacji dot. szkoleń w zakresie samoobrony nie wynika kto w imieniu Wykonawcy realizował usługę. Jedyne dokumenty, na których wskazano nazwiska prowadzących, są certyfikaty wydawane uczestnikom po zakończeniu szkoleń. Zarówno na listach obecności uczestników, jak i na dokumentacji dot. realizacji widnieją jedynie podpisy właściciela firmy będącej Wykonawcą.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas realizacji kolejnych zamówień, aby dokumentacja z wykonania usług była sporządzana w sposób niebudzący wątpliwości w kwestii prawidłowego wykonania przez osoby uprawnione.

7. W części B1 wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.03.02-24-0531/19-006-04, w pozycji 2.1 w polu data zapłaty błędnie wskazano „2022-07-22”, podczas gdy z dokumentu źródłowego wynika, iż płatności dokonano w dniu 01.08.2022 r.

Zalecenie:

Należy dokonać stosownych zmian z kolejnej wersji wniosku o płatność, zgodnie z powyższą uwagą. Poprawność dokonania zmian zostanie zweryfikowana przez osobę rozliczającą projekt na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Należy pozostać w kontakcie z opiekunem projektu.

8. Zgodnie z informacją zawartą w treści faktury nr 04/06/2022 z dnia 30.06.2022 r., termin płatności upływał w dniu 30.07.2022 r., natomiast Beneficjent dokonał zapłaty w dniu 01.08.2022 r.

Rekomendacja:

Rekomenduje się Beneficjentowi terminowe regulowanie zobowiązań finansowych.

9. Beneficjent wypełniając w systemie LSI w rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów dane dotyczące

weryfikowanego postępowania, w polu:

- Wartość postępowania / zamówienia [netto] błędnie wskazał wartość 106 150,00 zł, a powinien wpisać wartość szacunkową zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania (zgodnie z notatką z szacowania 429 375,00 zł netto);
- Wartość postępowania / zamówienia [brutto] błędnie wskazał wartość 106 150,00 zł, a powinien wpisać wartość zamówienia wynikającą ze wszystkich zawartych umów, tj. łącznie 159 360,00 zł.

Zalecenie:

Należy, przed zatwierdzeniem weryfikowanego wniosku o płatność, dokonać stosownych zmian w rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów, zgodnie z powyższą uwagą. Poprawność dokonania zmian zostanie zweryfikowana przez osobę rozliczającą projekt na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Należy pozostać w kontakcie z opiekunem projektu.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Ewa Buczyńska*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD