



**Prof. dr hab. n. m.  
Tomasz Szczepański  
Rektor Śląskiego Uniwersytetu  
Medycznego w Katowicach  
Uniwersytet Medyczny w Katowicach  
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 15  
40-055 Katowice**

**Dotyczy projektu pn. Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed.**

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
03.07.2023 r. – 25.08.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Barbara Malcharek  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1 Ostateczna informacja pokontrolna.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
Znak sprawy FR-RKPR.44.2.3.2023.MW  
Dotyczy projektu nr 05AH/17

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

**Tytuł projektu:** Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00

**Data przeprowadzenia kontroli:** 03.07.2023 r. – 25.08.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### **1. Zespół kontrolujący:**

Maja Wróbel - Główny Specjalista

Kinga Powroźnik – Główny Specjalista

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320)
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.),

- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., z późn. zm.),
- DUUE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,
- BZP- Biuletyn zamówień publicznych,
- SWZ - Specyfikacja warunków zamówienia.

#### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp,
- siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy Pzp.

##### 4.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa zamrażarek laboratoryjnych

pakiet 1) zamrażarka niskotemperaturowa -86°C.

pakiet 2) zamrażarka niskotemperaturowa na -80°C.

pakiet 3) zamrażarka -20°C

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/TP/5/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/BZP 00041368/01 z 31.01.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 302 967,01 zł, co stanowi równowartość 68 027,44 euro

1) 151 127,00 zł, co stanowi równowartość 33 933,67 euro;

2) 129 651,00 zł, co stanowi równowartość 29 111,51 euro;

3) 22 189,01 zł, co stanowi równowartość 4 982,26 euro.

Umowa z wykonawcą:

1) i 2) Umowa nr RZP/579/2022 z 15.03.2022 r. / SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. j. / cz. 1: 121 524,00 zł, cz. 2) 116 973,00 zł.

3) umowa nr RZP/580/2022 z 15.03.2022 r. / BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j. / 29 539,68 zł.

##### 4.1.1.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nieprawidłowo zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu, co spowodowało rozbieżność pomiędzy ogłoszeniem a SWZ.

##### Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 271 ust. 1 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie

Zamawiający 8.02.2022 r. w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy wydłużył termin wykonania zadania dla pakietów 1 i 2 do 12 tygodni. Tego samego dnia sprostował ogłoszenie w BZP, zmieniając termin realizacji pakietów 1, 2 i 3 z 56 na 84 dni. W wyniku wprowadzonych zmian treść SWZ i ogłoszenia różniła się w zakresie terminu wykonania części 3 tj. w SWZ: 56 dni, w ogłoszeniu: 84 dni. W ramach pakietu 3 złożono 5 ofert. Wszyscy wykonawcy zastosowali się do treści SWZ, wskazując 56-dniowy termin dostawy. Potwierdza to, że fakt nieprawidłowo wskazanego terminu realizacji zamówienia w części 3 postępowania nie miał ostatecznie wpływu na podjęcie decyzji o złożeniu ofert.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa dygestoriów i komór laminarnych na rzecz Zamawiającego w ramach projektu „Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed”.

pakiet 1) Dygestorium chemiczne

pakiet 2) Komora laminarna do pracy z wrażliwym materiałem biologicznym

pakiet 3): Komora z laminarnym nawiewem filtrowanego powietrza

pakiet 4): Komora z laminarnym nawiewem powietrza

pakiet 5): Komora z laminarnym nawiewem powietrza z pompą próżniową

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/TP/6/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/BZP 00063117/01 z 21.02.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 340 504,74 zł, co stanowi równowartość 76 456,07euro

1) 39 000,00 zł, co stanowi równowartość 8 756,96 euro (pakiet nr 1)

2) 65 344,32 zł, co stanowi równowartość 14 672,25 euro (pakiet nr 2)

3) 65 344,32 zł, co stanowi równowartość 14 672,25 euro (pakiet nr 3)

4) 113 696,29 zł, co stanowi równowartość 25 529,07 euro (pakiet nr 4)

5) 57 119,81 zł, co stanowi równowartość 12 825,54 euro (pakiet nr 5)

Umowa z wykonawcą:

1) Umowa RZP/1752/2022 z 7.07.2022 r. / VWR Interantional Sp. z o. o./ 47 970,00 zł

2) Umowa RZP/1514/2022 z 14.06.2022 r. / DANLAB Danuta Katrzyńska / 71 807,73 zł

3) Umowa RZP/1515/2022 z 14.06.2022 r. /DANLAB Danuta Katrzyńska / 71 014,78 zł

4) Umowa RZP/1516/2022 z 14.06.2022 r. / MERAZET S.A./ 79 061,94 zł

5) Umowa RZP/1517/2022 z 14.06.2022 r./ MERAZET S.A. / 33 952,92 zł

#### 4.1.2.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nieprawidłowo poprawił omyłkę w ofercie wykonawcy Alchem Grupa Sp. z o. o. w części 3 postępowania.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji art. 239 ust. 1 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

##### Uzasadnienie

8.04.2022 r. Zamawiający poprawił w ofercie wykonawcy Alchem Grupa Sp. z o. o. oczywistą omyłkę rachunkową na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp . W rezultacie, po uwzględnieniu dokonanej poprawki, zmianie uległa wartość oferty z 48 462,00 zł brutto na 483 882,00 zł brutto.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Zamawiającego dokumenty oraz złożone wyjaśnienia, nie można uznać, że jest to omyłka bezsporna, co wyklucza potraktowanie jej jako oczywistej. Ponadto wartością oferty w postępowaniu jest wartość brutto. Ilekroć w prawie zamówień publicznych jest mowa o cenie, należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), czyli wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący ma obowiązek zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Przy czym w cenie należy uwzględnić podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Zgodnie ze złożonym w ofercie (formularzu ofertowym) oświadczeniem woli wykonawcy wartość oferty wynosiła 48 462,00 brutto i taka sama wartość podana została w specyfikacji asortymentowo-cenowej.

Beneficjent pismem z 8.09.2023 r. wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. Beneficjent we wniesionych zastrzeżeniach ponowił argumentację, którą zaprezentował w toku kontroli. Zamawiający uznał, że Wykonawca w tabeli w Specyfikacji asortymentowo- cenowej (załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie pakietu nr 3 błędnie wyliczył „wartość netto” oraz „wartość brutto” na podstawie zaoferowanej ceny jednostkowej netto, a w następstwie tego w ostatnim wierszu błędnie zsumował kolumnę „wartość netto” oraz „wartość brutto”. W związku z tym uznał, że należy wskazane „błędy w obliczeniach” poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe i dokonać poprawnego przemnożenia wskazanej przez Wykonawcę w pozycji nr 1 ceny jednostkowej netto przez wymaganą ilość przedmiotu zamówienia, a następnie z kwoty tej wyliczyć wartość brutto zgodnie ze wskazaną stawką podatku VAT oraz dokonać poprawnego zsumowania tych wartości. W konsekwencji w Formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie pakietu nr 3 zmianie uległa wartość netto i wartość brutto oferty wyrażona liczbowo i słownie.

W Specyfikacji asortymentowo- cenowej wykonawca następująco wskazał wartość oferty:

Cena jednostkowa netto PLN: 39 3400,00; Wartość netto PLN: 39 400,00; Stawka VAT: 23%; Wartość brutto PLN: 48 462,00.

W treści oferty (formularz ofertowy):

wartość netto: 39 400,00 PLN słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy czterysta złotych 00/100 PLN;  
wartość podatku VAT: 9 062,00 PLN słownie: dziewięć tysięcy sześćdziesiąt dwa złote 00/100 PLN;  
wartość brutto: 48 462,00 PLN słownie: czterdzieści osiem tysięcy czterysta sześćdziesiąt dwa złote 00/100 PLN.

Zamawiający poprawił omyłkę w ofercie wykonawcy w następujący sposób:

Specyfikacja asortymentowo- cenowa:

Cena jednostkowa netto PLN: 39 3400,00; Wartość netto PLN: 393 400,00; Stawka VAT: 23%;  
Wartość brutto PLN: 483 882,00.

Formularz ofertowy:

wartość netto: 393 400,00 PLN słownie: trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące czterysta złotych 00/100 PLN; wartość podatku VAT: 90 482,00 PLN słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote 00/100 PLN; wartość brutto: 483 882,00 PLN słownie: czterysta osiemdziesiąt trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa złote 00/100 PLN.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Zamawiającego dokumenty oraz wyjaśnienia, przy dokonywaniu poprawek założył on, że nieprawidłowe są kwoty netto i brutto wskazane w specyfikacji asortymentowo- cenowej, a także wszystkie kwoty wskazane w formularzu ofertowym (netto, kwota Vat, brutto). Uznał on, że ze względu na wskazany w Rozdziale XXI SWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”, zgodnie z którym wykonawca miał wskazać cenę jednostkową netto za 1 sztukę, wartość netto wyliczoną jako iloczyn podanej ilości oraz ceny jednostkowej netto, zastosowaną dla danej pozycji stawkę podatku VAT (%) oraz wartość brutto wyliczoną jako sumę wartości netto oraz wyliczonego iloczynu wartości netto i wskazanej stawki podatku VAT, cena jednostkowa netto oraz wartość podatku VAT były jedynymi wartościami, które Wykonawca miał podać samodzielnie.

Przedmiotem zamówienia w części 3 postępowania była 1 sztuka komory laminarnej. Przemnożenie ceny jednostkowej w tym przypadku nie było procesem skomplikowanym. Nie można więc zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że prawidłową wartością oferty było 393 400 zł netto, 483 882 zł brutto, szczególnie biorąc pod uwagę wartości wskazane w druku oferty.

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia.

### Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,



- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia/korekty finansowej.

#### 4.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa aparatury i urządzeń laboratoryjnych

Pakiet nr 1 - Urządzenie do ilościowej oceny cząsteczek chemicznych

Pakiet nr 2 - Płuczka magnetyczna do płytek

Pakiet nr 3 - Inkubator CO<sub>2</sub>/O<sub>2</sub>

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/7/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 036-092250 z dnia 21.02.2022 r. (przekazane 16.02.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 758 418,13 zł, co stanowi równowartość 170 293,28 euro

1) 598 965 zł

2) 101 950,68 zł

3) 57 502,46 zł

Umowa z wykonawcą:

1) Umowa RZP/823/2022 z 11.04.2022. r./ Bio-Rad Polska Sp. z o.o./ 550 700,52 zł

2) Umowa RZP/821/2022 z 11.04.2022 r./ Biokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k./ 165 008,18 zł

3) Umowa RZP/822/2022 z 11.04.2022 r. /SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Spółka jawna/ 75 952,50 zł

#### 4.1.3.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

##### Uzasadnienie

Załącznik nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określa obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać: „listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja)”.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji o oświadczeniu JEDZ oraz podmiotowych środkach dowodowych dotyczących potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Jako że zamieścił wskazane informacje w SWZ, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie jest formalne, nieskutkujące finansowo.

#### 4.1.3.b

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nieprawidłowo zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu, co spowodowało rozbieżność pomiędzy ogłoszeniem a SWZ.

##### Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 137 ust. 4 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zamawiający w dokumentacji postępowania (zarówno w SWZ, jaki i ogłoszeniu) wyznaczył 70- dniowy termin realizacji zadania dla części 1 i 2. Zamawiający 9.03.2022 r. w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy wydłużył termin wykonania zadania dla pakietu 2 do 16 tygodni. 7.03.2022 r. zamawiający przekazał do publikacji w DUUE zmianę ogłoszenia, zgodnie z którą zmianie uległ termin realizacji pakietu 1 z 70 do 112 dni (ogłoszenie opublikowane 11.03.2022 r. pod numerem 2022/S 050-128423). Zgodnie z dokonaną zmianą ogłoszenia przesunięto termin realizacji zadania w części 1 do 112 dni, zamiast w części 2.

W wyniku wprowadzonych zmian treść SWZ i ogłoszenia różniła się w zakresie terminu wykonania części 1 i 2 tj.:

- część 1 w SWZ 70 dni, w ogłoszeniu 112 dni;
- część 2: w SWZ 16 tygodni (112 dni), w ogłoszeniu 70 dni.

Ponadto dokonując powyższej zmiany zamawiający nie wydłużył terminu składania ofert.

IZ podczas analizy zamówienia wzięła pod uwagę następujące argumenty:

- w postępowaniu dla obu wskazanych części złożono po jednej ofercie. W części 1 wykonawca wskazał termin realizacji 70 dni, w części 2 wskazał termin wykonania „do 16 tygodni zgodnie z odpowiedzią z dnia 09-03-2022r.” - a więc zgodnie z treścią SWZ;
- w czasie realizacji umowy zamawiający, uznając za zasadne wnioski Wykonawcy Bio-Rad, dwukrotnie aneksował treść zawartej z wykonawcą umowy w zakresie wydłużenia terminu wykonania zamówienia;
- przygotowanie ofert nie wymagało dużych nakładów czasowych (wymagane było złożenie formularza ofertowego, specyfikacji technicznej oraz JEDZ);
- przygotowanie oferty nie było procesem skomplikowanym, ponieważ przedmiotem zamówienia są standardowe urządzenia;
- termin realizacji nie wymagał dodatkowego czasu na przygotowanie ofert;
- biorąc pod uwagę złożone oferty, omyłka zamawiającego wprowadzająca odmienne zapisy w ogłoszeniu i SWZ nie miała wpływu na postępowanie.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.3.c

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

##### Uzasadnienie

W części 2 odbiór przedmiotu umowy nastąpił 2.09.2022 r., a zapłata wynagrodzenia wykonawcy 23.11.2022 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP 9.03.2023 r.

W części 3 odbiór przedmiotu umowy nastąpił 13.05.2022 r., a zapłata wynagrodzenia wykonawcy 15.06.2022 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP 10.10.2022 r.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

#### 4.1.4.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa aparatury kontrolnej i badawczej w ramach projektu "Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed"

Pakiet nr 1 - Systemy do obrazowania

Pakiet nr 2 - Automatyczny system do izolacji i kwasów nukleinowych

Pakiet nr 3 - Pompy próżniowe

Pakiet nr 4 - Homogenizator z chłodzeniem

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/53/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 131-372805 z 11.07.2022r. (przekazane 6.07.2022r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia 505 104,86 zł, co stanowi równowartość 113 414,97 euro

1) 328 600,00 zł, co stanowi równowartość 73 783,01 euro

2) 91 956,18 zł, co stanowi równowartość 20 647,61 euro

3) 15 240,96 zł, co stanowi równowartość 3 422,17 euro

4) 69 307,72 zł, co stanowi równowartość 15 562,18 euro

Umowa z wykonawcą:

1) Umowa RZP/ 3123/2022 z 2.11.2022 r. /Life Technologies Polska Sp. z o.o./ 306 980,96 zł

2) Umowa RZP/ 3124 /2022 z 2.11.2022 r. nr RZP/3124/2022 /TK Biotech Sp. z o.o./ 91 203,41 zł

3) część unieważniona

4) Umowa RZP/3125/2022 z 2.11.2022 r. nr RZP/3125/2022/ TK Biotech Sp. z o.o. / 101 381,25 zł

#### 4.1.4.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

##### Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.3.a IPK.

#### 4.1.5.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa zamkniętego systemu do hodowli i pracy z komórkami w warunkach regulowanej prężności tlenu

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/102/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 184-517771 z dnia 23.09.2022 r. (przekazane 19.09.2022)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 005 317,16 zł netto, co stanowi równowartość 225 731,35 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa RZP/3118/2022 z 28.10.2022 r./ ALAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/

1 106 811,00 zł

#### 4.1.5.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.



## Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.3.a IPK.

### 4.1.6.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa - Aparaty PCR/NGS

Pakiet nr 1: analizator sekwencji kwasów nukleinowych

Pakiet nr 2: termocykler do ilościowego i jakościowego PCR w czasie rzeczywistym

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/42/2/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 223-641976 z dnia 18.11.2022 r. (przekazane 15.11.2022r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 107 975,93 zł netto, co stanowi równowartość 248 782,09 euro

1) 919 536,30 zł netto, co stanowi 206 470,34 euro

2) 188 439,663 zł netto, co stanowi 42 311,75 euro

Umowa z wykonawcą:

1) Umowa nr RZP/60/2023 z 12.01.2023 r./ Life Technologies Polska Sp. z o.o. /1 009 844,76 zł

2) Umowa RZP/61/2023 z 12.01.2023 r./ Life Technologies Polska Sp. z o.o. /453 839,47 zł

### 4.1.6.a

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

#### Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.3.a IPK.

### 4.1.6.b

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający ocenił ofertę w postępowaniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez ocenę oferty na podstawie innych kryteriów niż wskazane w dokumentacji postępowania.

#### Uzasadnienie

W pakiecie 2 (części 2 postępowania) zamawiający wskazał m.in. kryterium dotyczące parametrów technicznych tj.

- Pkt 19 „Analizy HRM do wykrywania mutacji SNP”
- Pkt 20 „Możliwość rozbudowy o blok 384 dołkowy do pracy z płytkami o objętości 0,02 ml

Wykonawca wskazał w obu przypadkach, że:

- „Tak, po wykupieniu dodatkowego oprogramowania wraz z odczynnikami (niewliczone w cenę oferty)”
- „Tak, po wykupieniu upgrade do bloku 384-dołkowego (niewliczone w cenę oferty)”.

Zamawiający w pkt 19 nie przyznał punktów, określając, że „Wykonawca nie zaoferował tej funkcjonalności. Jedynie wskazał, że istnieje możliwość jej uruchomienia za dodatkową opłatą”, natomiast w pkt 20 przyznał punkty.

Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu wpłynęła 1 oferta, nieprawidłowa punktacja w ocenie kryteriów nie miała wpływu na ranking ofert. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

#### 4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sortera komórek w technologii cytometrii przepływowej oraz bioreaktora

Pakiet nr 1 - Sorter komórek w technologii cytometrii przepływowej

Pakiet nr 2 - Bioreaktor

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PM/14/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 076-206977 z dnia 19.04.2022 r. (przekazane 14.04.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 659 744,94 zł, co stanowi równowartość 372 674,90 euro

1) 925 460,00 zł, co stanowi równowartość 207 800,43 euro

2) 734 284,94 zł, co stanowi równowartość 164 874,47 euro

Umowa z wykonawcą:

1) Umowa RZP/1558/2022 z 21.06.2022 r., Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. 919 683,30 zł

2) Umowa RZP/1525/2022 z 15.06.2022 r., Eppendorf Poland Sp. z o.o., 920 375,72 zł

#### 4.1.7.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

##### Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.3.a IPK.

#### 4.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wirówki i wytrząsarki

Pakiet 1: System do próżniowego zagęszczania próbek

Pakiet 2: Wirówka laboratoryjna

Pakiet 3: Wirówka laboratoryjna z chłodzeniem

Pakiet 4: Wirówka stołowa z chłodzeniem z 2 rotorami

Pakiet 5: Wirówka stołowa z chłodzeniem, 2 rotory

Pakiet 6: Wirówka z chłodzeniem, z wymiennymi rotorami (minimum 2 różne rotory)

Pakiet 7: Wirówki laboratoryjne

Pakiet 8: Termomikser

Pakiet 9: Termomikser z 2 blokami i pokrywką

Pakiet 10: Suchy blok grzejny

Pakiet 11: Wytrząsarka laboratoryjna z funkcją grzania i chłodzenia

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/11/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 084-223823 z dnia 29.04.2022 r. (przekazane 25.04.2022)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 554 825,39 zł netto, co stanowi równowartość 124 579,07 euro.

1) 50 470,00 zł netto,

2) 30 518,80 zł netto,

3) 62 843,00 zł netto,

4) 74 942,50 zł netto,

5) 155 389,00 zł netto,

6) 77 694,50 zł netto,

- 7) 30 518,80 zł netto,
- 8) 18 864,27 zł netto,
- 9) 37 728,53 zł netto,
- 10) 4 421,67 zł netto,
- 11) 11 433,52 zł netto.

Umowa z wykonawcą:

- 1) umowa RZP/2136/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o. / 41 191,82 zł
- 2) umowa RZP/2137/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 26 422,42 zł
- 3) umowa RZP/2138/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 63 745,49 zł
- 4) umowa RZP/2139/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 71 339,02 zł
- 5) umowa RZP/2197/2022 z 06.09.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o. /157 123,20 zł
- 6) umowa RZP/2198/2022 z 06.09.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 78 561,72 zł
- 7) umowa RZP/2140/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 26 422,42 zł
- 8) umowa RZP/2141/2022 z 23.08.2022 r. Eppendorf Poland Sp. z o. o./ 24 513,29 zł
- 9) umowa RZP/2142/2022 z 23.08.2022 r. Eppendorf Poland Sp. z o.o. /49 026,57 zł
- 10) umowa RZP/2143/2022 z 23.08.2022 r. /KENDROLAB Sp. z o.o./ 5 891,70 zł (koszt niekwalifikowalny w projekcie)
- 11) umowa RZP/2144/2022 z 23.08.2022 r./ Eppendorf Poland Sp. z o.o./ 16 726,46 zł (koszt niekwalifikowalny w projekcie).

#### 4.1.8.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP w części 5, 6 i 7 postępowania.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

##### Uzasadnienie

Odbiory przedmiotu umowy w części 5, 6 i 7 nastąpiły 14.10.2022 r., zapłata wykonawcy nastąpiła 17.11.2022 r., a ogłoszenia opublikowano 30.12.2022 r.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

#### 4.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa na rzecz zamawiającego liofilizatora próbek o dużych objętościach

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/74/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 141-402715 z dnia 25.07.2022r. (przekazane 20.07.2022r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 163 805,50 zł, co stanowi równowartość 36 780,47 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa RZP/2286/2022 z 22.09.2022r. / Wojciech Kaca „DONSERV” / 141 450,00 zł

#### 4.1.9.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

## Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.3.a IPK.

### 4.1.9.b

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

#### Uzasadnienie

Odbiór przedmiotu umowy nastąpił 22.11.2022 r., zapłata wykonawcy nastąpiła 22.12.2022 r., a ogłoszenie opublikowano 24.02.2023 r.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

## Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.2.a	14	25% Dotyczy części 3 postępowania.

#### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>1</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

#### Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 17.07.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 21.07.2023 r. prośba o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z 24.07.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu oraz prośba o uzupełnienie dokumentów,
- 28.07.2023 r. złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta (ePUAP),

<sup>1</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

- e-mail z 1.08.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień,
- 7.08.2023 r. złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta (ePUAP),
- e-mail z 4.08.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień,
- 9.08.2023 r. złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta (ePUAP),
- e-mail z 10.08.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 11.08.2023 r. prośba o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z 11.08.2023 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- 21.08.2023 r. złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta (ePUAP).

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00 z 15 marca 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel  
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Barbara Malcharek  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*