



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.1.2023.IS
FR-RKPR.KW- 00559/23
Dotyczy projektu nr 06DD/19

**Pani
Kornelia Cieśla
Dyrektor Szpitala Specjalistycznego nr
2 w Bytomiu
ul. Stefana Batorego 15
41-902 Bytom**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. „eCareMed - eZdrowie w Szpitalu
Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu.”**

Szanowna Pani Dyrektor,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
16.05.2023 – 18.08.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego *Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.1.2023.IS
Dotyczy projektu nr 06DD/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 2 W BYTOMIU

Tytuł projektu: eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-06DD/19

Data przeprowadzenia kontroli: od 16.05.2023 r. do 18.08.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny Specjalista
Paulina Kucharska – Inspektor
Marta Kurek – Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320)
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),

- Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.- Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,
- Rozporządzenie wykonawcze - Rozporządzenie Komisji (UE) NR 1011/2014z dnia 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129),
- trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129).

Jednocześnie postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa Oprogramowania Serwera Komunikacyjnego dla części wspólnej Projektów e-CareMed” (numer DW-35-PN/14-2021) zostało zweryfikowane w ramach kontroli innego projektu. Wynik kontroli: bez zastrzeżeń. Z treścią informacji pokontrolnej o sygnaturze FR-RKPR.44.91.1.2023.RS z dnia 05.04.2023 r. można zapoznać się w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Województwa Śląskiego, klikając w link: [informacja pokontrolna](#). Tym samym odstępuje się od ponownej kontroli zamówienia w projekcie o nr id 06H3/19. W tek kontroli zweryfikowano jedynie zakres zamówienia dotyczący realizacji umowy w zakresie zgodności Aneksu nr 3 z przepisami Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa pomieszczeń serwerowni i sieci komputerowej oraz dostawę urządzeń klasy UTM wraz z systemem zarządzania bezpieczeństwem dla realizowanego projektu "eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu II

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 26/26PN/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 30.07.2021 r. oraz opublikowane w DUUE 2021/S 149-395554 z dnia 04.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 316 000.00 zł netto, co stanowi równowartość 308 247,25 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 167ZP/26/26PN/2021 z 27.09.2021 roku zawarta z Net-o-logy Sp. z o.o. reprezentowana przez Wojciech Muras – Prezesa Zarządu na kwotę 1 618 653,80 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający nie wskazał głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części lub nie umożliwiła składania ofert częściowych, co może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji. W SWZ wskazano jedynie, że „Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części”. Natomiast, w wyjaśnieniach z 26.06.2023 r. Beneficjent wskazał, że przedmiotowe zamówienie ma charakter mieszany i dotyczy robót budowlanych i dostaw. Brak podziału na części może zatem mieć wpływ na krąg wykonawców biorących udział w postępowaniu. Podział zamówienia na części stanowi prawo Zamawiającego, jednak jest on zobowiązany w myśl art. 91 ust. 2 Pzp do uzasadnienia swojej decyzji. Brak takiej informacji oraz stosownych wyjaśnień w tym zakresie nie pozwala IZ na potwierdzenie prawidłowości działania Zamawiającego.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Beneficjent w piśmie datowanym na dzień 01.09.2023 r. wskazał powody niedokonania podziału zamówienia na części. Z uwagi na złożone wyjaśnienia IZ RPO WSL stwierdza, że uchybienie ma charakter formalny bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Brak oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 6 Pzp, dotyczącego okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 Pzp innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu – brak ścieżki audytu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 20 w związku art. 56 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający przedłożył oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 6 Pzp, dotyczące okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 Pzp innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu, jednak nie zawiera ono informacji o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art 56 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym nie może być uznane za spełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania bądź udzielające zamówienia składają oświadczenie o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art 56 ust. 3 ustawy Pzp przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania.

Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych nie przedstawił dokumentu, który potwierdziłby, że wobec jednego z członków komisji nie zachodzą przesłanki wyłączenia z postępowania opisane w art. 56 ust. 3 Pzp. Przedłożone oświadczenie jest niewystarczające, aby uzasadnić brak okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 Pzp innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu. Przedstawiony dokument nie zapewnia wystarczającej ścieżki audytu na potrzeby udzielenia zamówienia.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia. Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Beneficjent w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej oraz w dodatkowych wyjaśnieniach nie udowodnił, że wobec innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu (Kierownika Działu Organizacji, Kontraktowania i Statystyki w tym, również Sekcji Zamówień Publicznych (Przyjmowała wnioski o zamówienie oraz koordynuje podziałem pracy w komórce) nie zachodzą przesłanki wyłączenia z postępowania opisane w art. 56 ust. 3 Pzp na dzień wykonywania czynności w postępowaniu. Przedłożono oświadczenia z 15.02.2021 r. 20.07.2021r., natomiast postępowanie zostało wszczęte 30.07.2021r., zatem nie potwierdzono, że inna osoba wykonującej czynności w postępowaniu nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.), o ile nie nastąpiło zatarcie skazania, na dzień wykonywania czynności w postępowaniu.

Po analizie zastrzeżeń wraz z załącznikami IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 116 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w postawionym warunku udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy dysponowaniem osobą:

„(...) kierownika projektu z wykształceniem wyższym magisterskim, posiadającym certyfikat zarządzania projektami, np. IPMA, PMP, Prince 2 lub równoważnym, lub dyplom ukończenia studiów wyższych w specjalności: zarządzanie projektami oraz udział w minimum 1 wdrożeniu systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i/lub medycznej dla ZOZ na stanowisku kierownika projektu”.

Warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, bowiem ten nie zawiera systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i/lub medycznej dla ZOZ, a jedynie systemem zarządzania bezpieczeństwem. Ograniczono również doświadczenie jedynie do wykonawców, którzy zrealizowali takie usługi w placówkach ZOZ, co zawęziło krąg potencjalnych zainteresowanych realizacją zamówienia. Zamawiający nie wykazał w wyjaśnieniach proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu - systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i/lub medycznej dla ZOZ do opisu przedmiotu zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne. Tylko takie określenie warunków udziału w postępowaniu umożliwi otwarcie rynku dla wykonawców, którzy swoim doświadczeniem gwarantują pewność, co do rzetelnego, prawidłowego i na odpowiednim poziomie jakości wykonania zamówienia. Nie jest dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia.

Zastosowany przez Beneficjenta opis wymagań w ocenie IZ RPO WSL jest sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. *Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.*

W zamówieniu otrzymano 6 ofert, które spełniały kryteria kwalifikacji. Ilość złożonych ofert w zamówieniu świadczy o zapewnieniu minimalnego poziomu konkurencji, pomimo nieprawidłowo postawionego warunku udziału w postępowaniu.

Beneficjent w zastrzeżeniach potwierdził nieproporcjonalność warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia, słowami: *„Przedmiot postępowania przetargowego nie obejmował rzeczywiście systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i/lub medycznej ponieważ taki system jest w posiadaniu zamawiającego (...)”.*

Bez znaczenia pozostaje fakt, że przedmiot przetargu był powiązany z pozostałymi postępowaniami. Beneficjent nie przedstawił też nowych argumentów czy okoliczności, które prowadziłyby do wniosku, że wdrożenie systemu informatycznego w ZOZ jest na tyle specyficzne by uzasadniało ograniczeniu kręgu wykonawców tylko do tych, którzy mają doświadczenie we wdrożeniu systemu właśnie w ZOZ.

Postawione przez zamawiającego wymagania są nieproporcjonalne i nadmierne względem przedmiotu zamówienia.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

Na marginesie IZ wskazuje, że w informacji pokontrolnej nie stwierdzono uchybień w zakresie posiadania certyfikatów.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Brak możliwości potwierdzenia proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 20 w związku art. 112 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w postawionym warunku udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy realizacji „(...) 1 usługę z zakresu instalacji okablowania w systemie co najmniej kategorii 6, zawierającą minimum 100 linii transmisyjnych miedzianych oraz minimum 10 linii szkieletu sieci światłowodowej o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł netto”

Brak udokumentowania ustalenia wartości szacunkowych dla prac wyszczególnionych w warunku nie pozwala na potwierdzenie, że warunek jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zapewnia wystarczającej ścieżki audytu. Zakres instalacji okablowania w systemie co najmniej kategorii 6, zawierającą minimum 100 linii transmisyjnych miedzianych oraz minimum 10 linii szkieletu sieci światłowodowej nie został przez Zamawiającego szacowany. Zamawiający nie wyjaśnił, w jaki sposób ustalił, że tak określona wartość jest uzasadniona specyfiką zamówienia, nie sprostował więc obowiązkowi racjonalnego i obiektywnego uzasadnienia przyjęcia takiego warunku. Zatem, nie można ocenić proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia jak i ocenić czy pozostawać z nim w uzasadnionej proporcji.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Beneficjent nie zgodził się z wynikiem kontroli i wniósł do niego zastrzeżenia. W ich treści wskazuje, że warunek odnosi się do całości prac, a nie kosztu dostawy kabla miedzianego czy światłowodowego. Ponownie jak w wyjaśnieniach na etapie kontroli wskazuje, że nie wykonał szacowania, gdyż brał pod uwagę zapisy, które wynikały bezpośrednio z projektu technicznego i stanowiły bezpośrednio zakres, który potencjalny Wykonawca miał wykonać.

Proporcjonalność warunku polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Beneficjent nie wykazał, że tak określona wartość jest uzasadniona specyfiką zamówienia i konieczna do osiągnięcia zakładanych celów.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 226 ustawy Pzp

Uzasadnienie

W ramach warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się zdolnością techniczną na „1 usługę z zakresu instalacji okablowania w systemie co najmniej kategorii 6, zawierającą minimum 100 linii transmisyjnych miedzianych oraz minimum 10 linii szkieletu sieci światłowodowej o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł netto”.

Przedstawione przez Wykonawcę wykaz robót i referencje nie potwierdzają wykonania zakresu robót wskazanego w warunku udziału w postępowaniu. Przedstawiona w wykazie robót wartość usługi opiewa na kwotę ponad 200 000,00 zł netto. Zamawiający nie wezwał do wyjaśnień dokumentów co doprowadziło do sytuacji, w której wybrano wykonawcę bez potwierdzenia, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których wskazuje, że Wykonawca dostarczył referencje na wykonanie zadania na rzecz Miasta Mysłowice na kwotę 1 823 627,52 PLN brutto, jak i „sprawdził w/w postępowanie, w którym zawarte były informacje o wykonaniu usługi z zakresu instalacji okablowania w systemie co najmniej kategorii 6, zawierającą minimum 100 linii transmisyjnych miedzianych oraz minimum 10 linii szkieletu sieci światłowodowej”.

Beneficjent nie udokumentował wartości zakresu usługi wskazanej w warunku udziału w postępowaniu. Referencje z 25.02.2020 r. wskazują wprawdzie kwotę 1 823 627,52 PLN brutto, jednakże obejmują łącznie wykonanie przebudowy pomieszczeń, instalacji elektrycznej, instalacji klimatyzacji, instalacji gaszenia gazem, instalacji teletechnicznej. Z przedstawionych dokumentów nie sposób wywnioskować, że wartość usługi instalacji okablowania (określonej jak w warunku) faktycznie była nie mniejsza niż 300 000,00 zł netto.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.*

4.1.1.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano 10.12.2021 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.04.2023 r. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Ogłoszenia zamieszczono zatem później niż wymaga tego ustawa.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.g

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia informacji z odpowiedniego rejestru lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego informacje jak z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie 108 ust 2 Pzp.

Jako że:

- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
 - zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
 - ostatecznie zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedmiotowy dokument,
- IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.h

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia i środków dowodowych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/S 149-395554 z dnia 04.08.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.i

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Naruszenie

art. 137 ust. 6 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokonał modyfikacji SWZ w części 1 i 2 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Zmiana ta była istotna dla sporządzenia oferty. Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający miał obowiązek przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których wyjaśnia, że w związku z modyfikacją treści SWZ 30.08.2021 r. przedłużył termin składania ofert na dzień 13.09.2021r. Zamawiający uznał, że czas na jaki przedłużono termin składania ofert jest wystarczający na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Zamawiający po wydłużeniu terminu składania ofert dokonał kolejnej istotnej zmiany - 09.09.2021 r. w wyjaśnieniach treści SWZ (pytanie 3) wyraził zgodę na zastosowanie rozwiązania polegającego na rezygnacji z montażu nowej stolarki okiennej i pozostawieniu istniejącej oraz zamurowaniu istniejących otworów okiennych. Zamawiający tym samym dokonał modyfikacji SWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia.

Co istotne, wykonawca wnoszący o dopuszczenie alternowanego rozwiązania w zakresie stolarki okiennej w uzasadnieniu prośby wskazał, że takie rozwiązanie przyspieszy prace budowlane. Skrócenie terminu realizacji zamówienia było natomiast jednym z kryteriów oceny ofert.

Dlatego też dopuszczenie innego rozwiązania w zakresie stolarki okiennej ocenia się jako zmianę istotną dla sporządzenia oferty. Zamawiający w takiej sytuacji powinien przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty w myśl art. 137 ust. 6 Pzp.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu dla realizowanego projektu „eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu”

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 9/9PN/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 21.03.2022 r. oraz opublikowane w DUUE 2022/S 060-154719 z dnia 25.03.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 807 477,50zł netto, co stanowi równowartość 181 308,94 euro.

Umowy z wykonawcami:

Pakiet 1. Umowa nr 26ZP/9/9PN/2022 z 30.05.2022 roku zawarta z Inet Sp. z o.o. reprezentowana przez Tomasza Laube – Prezesa Zarządu, Artura Czachor – Wiceprezesa Zarządu na kwotę 782 976,82 zł brutto.

Pakiet 3. Umowa nr 27ZP/9/9PN/2022 z 30.05.2022 roku zawarta z Sharp Electronics (Europe) GMBH spółka prawa niemieckiego reprezentowana przez Jacka Klekowski – Dyrektor Zarządzający, na kwotę 36 162,00 zł brutto.

Pakiet 4-5. Umowa nr 28ZP/9/9PN/2022 z 30.05.2022 roku zawarta z ARKUS Mart Węgiel-Mendrak, Artur Mendrak s.c. reprezentowana przez Jacka Klekowski – Dyrektor Zarządzający, na kwotę 72 114,90 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia i środków dowodowych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji,

minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/S 060-154719 z dnia 25.03.2022 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający żądał podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że nie określił warunku udziału zamówienia w tym zakresie.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla pakietów nr 2, 3, 4, 5 w SWZ.

Przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wykazu w zakresie doświadczenia.

Żądanie przez zamawiającego dokumentów, w sytuacji gdy w treści SWZ nie przedstawiono wymagań odnoszących się do danego elementu dostaw, którego dotyczyć ma składany dokument, jest żądaniem nieskutecznym jako pozbawione podstawy prawnej i faktycznej. Wzywając do złożenia wykazu przekroczył uprawnienia wskazane w art. 126 w związku z art. 273 Pzp.

Żądany dokument nie wymagał od wykonawcy ponoszenia dodatkowych kosztów czy uzyskania dokumentów wystawianych przez inne podmioty. Nawet gdyby wykonawca nie złożył żadanego wykazu, Zamawiający nie miałby prawa go odrzucić. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano odpowiednio:

- pakiet 1 - 08.06.2022 r.,
- pakiet 3 - 02.06.2022 r.,
- pakiety 4 i 5 - 21.07.2022 r.

Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

- pakiet 1 - 27.04.2023 r.,
- pakiet 3 – 27.04.2023 r.,
- pakiet 4 – 09.05.2023 r.

Zamawiający nie przedłożył ogłoszenia o wykonaniu umowy dla pakietu 5.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Ogłoszenia zamieszczono zatem później niż wymaga tego ustawa.

Wskazać należy, że informacje zawarte w ogłoszeniach są niezgodne ze stanem faktycznym, np. Termin wykonania umów.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.**4.1.2.d**

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Naruszenie

art. 137 ust. 6 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokonał modyfikacji SWZ w części 1, 3 i 5 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Zmiany te były istotne dla sporządzenia oferty.

Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający miał obowiązek przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których wyjaśnia, że modyfikacja treści SWZ z 22.04.2022 r. polegała na usunięciu niektórych funkcjonalności oprogramowania antywirusowego co zdaniem Zamawiającego nie miało istotnego wpływu na opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w zastrzeżeniach odnosi się do usunięcia niektórych funkcjonalności, natomiast faktycznie modyfikacją SWZ również dodano szereg funkcjonalności programu antywirusowego jak i zmieniono parametry monitorów medycznych, komputerów.

Modyfikację opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) należy traktować jako istotną, powodującą konieczność zmiany terminu składania ofert, gdyż wykonawca musi mieć czas na wprowadzenie zmian do swojej oferty. Obowiązek zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach jest powiązany z obiektywną koniecznością zapewnienia wykonawcom możliwości przygotowania oferty.

Zmiany dotyczyły określenia przedmiotu zamówienia oraz jego wielkości, a zatem były to zmiany ważne, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez wykonawców decyzji o złożeniu lub zmianie oferty. Stąd też koniecznym było przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach w myśl art. 137 ust. 6 Pzp.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania eUsług oraz sprzętu wraz z usługą wdrożenia zapewniającego uruchomienie elektronicznych usług publicznych w ramach projektu „eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 20/20PN/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 20/06/2022 r. oraz opublikowane w DUUE 2022/S 120-337888 z dnia 24.06.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 152 710,00 zł netto, co stanowi równowartość 707 901,47 euro.

Umowa nr 89ZP/20/20PN/2022 z 23.08.2022 roku zawarta z Info-Lider Sp. z o.o. reprezentowana przez Jarosław Szydłowski – Prezesa Zarządu, Józef Glac – Wiceprezesa Zarządu na kwotę 3 557 294,71 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia i środków dowodowych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/S 149-395554 z dnia 04.08.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano 14.11.2022 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 09.05.203 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Ogłoszenia zamieszczono zatem później niż wymaga tego ustawa.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W SWZ wskazano jedynie, że „Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części”. Z uwagi na przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa Oprogramowania Serwera Komunikacyjnego dla części wspólnej Projektów e-CareMed

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DW-35-PN/14-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 043-106892 z 3.03.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 12 447 493,84 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DW-35-PN/14-2021 z 23.02.2022 r. / Gabos Software Sp. z o.o./ wartość zamówienia 393 600,00 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu II dla realizowanego projektu „eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu”

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 16/16PN/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00194096/01 z dnia 03.06.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 50.326,66 zł tj. 11.300,22 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) umowa nr 31ZP/16/16PN/2022 z dnia 22.06.2022 r. zawarta z INET Sp. z o.o. na kwotę 53.474,25 zł brutto

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Protokół odbioru końcowego dla zamówienia podpisano w dniu 20.07.2022 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.05.2023 r., czyli 293 dni po wykonaniu umowy. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W SWZ wskazano jedynie, że „Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części”. Z uwagi na przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.5.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla ofert złożonych przez wykonawcę INET Sp. z o.o., który złożył ofertę niższą od średniej arytmetycznej cen brutto wszystkich złożonych ofert o 59,04%.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp: „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (pismo z 31.05.2023 r.) wynika, że stosując przepis art. 224 ust. 1 i 2 Zamawiający wziął pod uwagę jedynie wartość zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania, jednocześnie nie wskazując oczywistych okoliczności, które uzasadniałyby brak konieczności przeprowadzenia procedury.

Z uwagi na fakt, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zrealizował dostawę w terminie oraz bez uwag, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.5.d

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, art. 101 ust. 4 Pzp, art. 105 ust. 3 Pzp

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których wyjaśnia, że w treści SWZ zamieścił zapis dotyczący stosowania równoważności. Wskazane wyżej przepisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu „lub równoważne” każdorazowo przy wskazanej normie czy znaku towarowym.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wraz z wdrożeniem i konfiguracją wyposażenia serwerowni dla realizowanego projektu „eCareMed - eZdrowie w Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Bytomiu

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 30/30PN/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2021/S 178-463023 z dnia 14.09.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.09.2021r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.037.000,00 zł netto tj. 242.896,96 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) umowa nr 205ZP/30/30PN/2021 z dnia 21.12.2021 r. zawarta z Net-o-logy Sp. z o.o. na kwotę 1.270.590,00 zł brutto.

4.1.6.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia informacji z odpowiedniego rejestru lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego informacje jak z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie 108 ust 2 Pzp

Jako że:

- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
- zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- ostatecznie zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedmiotowy dokument, zatem IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.6.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmianę treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp w zw. z art. 88 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym publikacja zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją zmiany ogłoszenia w DUUE (za wyjątkiem, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia). Zamawiający udostępnił jedną ze zmian w zakresie terminu składania ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu (15.10.2021 r.) przekazania do publikacji DUUE ogłoszenia o zmianie.

Jednak w przypadku postępowania nr 30/30PN/2021 modyfikacja SWZ została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego w momencie przekazania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Modyfikacje treści SWZ nie były na tyle istotne, aby uniemożliwić złożenie prawidłowych i zgodnych z treścią SWZ ofert. SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu o zamówieniu. W ocenie IZ, uchybienie jest formalne, nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.6.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W SWZ wskazano jedynie, że „Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części”. Z uwagi na przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.6.d

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, art. 101 ust. 4 Pzp, art. 105 ust. 3 Pzp

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Opis jak w pkt 4.1.5.d

4.1.6.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający dokonał istotnej zmiany SWZ zaniechał zmiany ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

art. 137 ust. 4 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

24 września 2021 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokonał modyfikacji SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (zmiana wysokości minimalnej wartości dokonanych dostaw). Zmiana ta jest istotna dla sporządzenia oferty. Zgodnie z art. 137 ust. 4 Pzp Zamawiający miał obowiązek zmienić ogłoszenie o zamówieniu w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielania zamówienia (i ich wagi) lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielania zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień/ dodatkowych informacji.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

W ocenie Beneficjenta „brak przekazania zmiany ogłoszenia w wyniku zmiany SWZ na charakter wtórny w stosunku do zmian opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania”.

Obowiązkiem wynikającym z art. 137 ust. 4 Pzp jest przekazanie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zasada ta dotyczy modyfikacji elementów zawartych w SWZ, które były podane uprzednio w ogłoszeniu o zamówieniu, tak aby oba dokumenty były ze sobą spójne.

Zmiana warunków udziału poprzez ich złagodzenie może mieć konsekwencje w rozszerzeniu kręgu potencjalnych wykonawców. W takim przypadku zaniechanie przez Zamawiającego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji powoduje, że taki Wykonawca nie wie o zmianie treści SWZ. Biorąc pod uwagę takie okoliczności, zaniechanie Zamawiającego może być uznane za przejaw naruszenia zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

4.1.6.f

Opis stanu faktycznego

Brak możliwości potwierdzenia proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia w związku z brakiem ustalenia wartości szacunkowych dla wyszczególnionych w warunku prac.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 20 w związku art. 112 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w postawionym warunku udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy realizacji „(...) co najmniej 2 dostawy z wdrożeniem urządzeń serwerowych o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 (200 000,00) zł netto dla każdej realizacji”;
„(...) co najmniej 2 dostawy z wdrożeniem urządzeń macierzowych o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 (500 000,00) zł netto dla każdej realizacji”;

„(...) co najmniej 2 dostawy z wdrożeniem systemu kopii zapasowej o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 (150 000,00) zł netto dla każdej realizacji”.

Brak udokumentowania ustalenia wartości szacunkowych dla prac wyszczególnionych w warunku udziału w postępowaniu nie pozwala na potwierdzenie, że warunek jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zapewnia wystarczającej ścieżki audytu. Zamawiający nie wyjaśnił, w jaki sposób ustalił, że tak określona wartość jest uzasadniona specyfiką zamówienia, nie sprostął więc obowiązкови racjonalnego i obiektywnego uzasadnienia przyjęcia takiego warunku.

Zatem, nie można ocenić proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia jak i ocenić czy pozostawać z nim w uzasadnionej proporcji.

Beneficjent nie zgodził się z wynikiem kontroli i wniósł do niego zastrzeżenia. W ich treści wskazuje, że szacował w/w pozycje na podstawie cen z ogólnodostępnych cenników oraz sprawdzając podobne postępowania publiczne.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

Beneficjent nie wykazał, w że tak określona wartość jest uzasadniona specyfiką zamówienia, jak i konieczna do osiągnięcia zakładanych celów. W zastrzeżeniach jak i wyjaśnieniach na etapie kontroli nie wykazał szacowania dla tych pozycji wskazanych w warunku.

Po analizie zastrzeżeń IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia. Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	3	5%
4.1.1.b	16	25%
4.1.1.c	11	5%
4.1.1.d	16	25%
4.1.1.e	14	25%
4.1.1.i	4	10% Dotyczy części 1 i 2
4.1.2.d	4	10% Dotyczy części 1, 3 i 5
4.1.6.e	9	25%

4.1.6.f

16

25%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W takim przypadku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2023.1270 t.j. z dnia 2023.07.04.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 19.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 22.05.2023 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 23.05.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący część wyjaśnień,
- e-mail z 23.05.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 23.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ZP/21/2023 z 26.05.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 30.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. 2023.654 t.j. z dnia 2023.04.06.).

i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ZP/23/2023 z 01.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,

- e-mail z 31.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień

i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ZP/22/2023 z 02.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,

- e-mail z 05.06.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień

i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ZP/25/2023 z 07.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,

- e-mail z 13.06.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień

i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ZP/27/2023 z 15.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,

- pismo IZ z 23.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP,) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ ZP/28/2023 z 27.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,

- e-mail z 03.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień,

- e-mail z 07.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,

- pismo Beneficjenta (znak sprawy DOKIS/ ZP/29/2023 z 12.07.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące wyjaśnienia,

- e-mail z 24.07.2023 r. (konto marta.kurek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień,

- e-mail z 28.07.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia,

- e-mail z 04.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień,

- e-mail z 08.08.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia,

- e-mail z 09.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień,

- e-mail z 10.08.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia,

- pismo z 01.09.2023r. przedstawiciela Beneficjenta wnoszące zastrzeżenia do IPK, przesłane za pośrednictwem ePuap,

- pismo IZ z 08.09.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, z prośbą o przekazanie dokumentów,

- pismo Beneficjenta z 13.09.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06DD/19-00 z 24.09.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Paulina Kucharska

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza

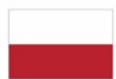
Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym