



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.347.1.2023.PP

FR-RKPR.KW-00579/23

Dotyczy projektu nr 06H5/19

Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor
Katowickiego Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26
40-074 Katowice

Dotyczy projektu pn. eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17.08-28.09.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.347.1.2023.PP
Dotyczy projektu nr 06H5/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii

Tytuł projektu: eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 17.08-28.09.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 6 postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na podst. art. 132 Pzp,

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostarczenie i montaż wyposażenia serwerowni dla Katowickiego Centrum Onkologii**, w podziale na części:

Pakiet nr 1 – Serwery wirtualizacji z gwarancją w ilości 4 kpl.

Pakiet nr 2 – Macierz zapasowa z gwarancją w ilości 1 kpl.

Pakiet nr 3 – Przełącznik SAN FC (serwerownia zapasowa) z gwarancją w ilości 2 kpl.

Pakiet nr 4 – Oprogramowanie Backup z gwarancją w ilości 4 kpl.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/20/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 080-214645, opublikowane w DUUE 25.04.2022 r. (przekazane do UPUE 20.04.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **2.507.300,00 zł netto (co stanowi 562.982,76 euro)**, w tym:

Pakiet nr 1 – 900.100,00 zł

Pakiet nr 2 – 998.000,00 zł

Pakiet nr 3 – 497.200,00 zł

Pakiet nr 4 – 112.000,00 zł

udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej 957.524,00 zł (tj. 215.000,00 euro)

Umowa z wykonawcą:

Pakiety nr 1, 2 i 4 - **Umowa nr 243/29/06/ZP/2022 / 21.06.2022 r. / ARKUS Marta Węgiel – Mandrak, Artur Mandrak s. c., ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze / 2.491.857,00 zł**

Pakiet nr 3 - **Umowa nr 256/05/07/ZP/2022 / 01.07.2022 r. / System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec / 234.371,58 zł**

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego:

Treść informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu nie jest spójna z treścią SWZ.

Naruszenie:

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie:

W treści sekcji II.2.5) ogłoszenia o zamówieniu dotyczącej kryteriów udzielenia zamówienia dla pakietu nr 1, znajduje się zapis:

„Kryterium jakości – Nazwa: Parametry techniczne / Waga: 20.00

Kryterium jakości – Nazwa: Termin wykonania / Waga: 20.00

Cena – Waga: 60.00”.

Natomiast w treści SWZ, odnośnie kryteriów oceny ofert dla Pakietu nr 1, Zamawiający zapisał:

„Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia – Waga: 60%

Parametry techniczne – Waga: 40%”.

Załącznik nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określa obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja min. listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia. Aby zachować zasadę przejrzystości dane wskazane w ogłoszeniu i SWZ muszą być spójne.

We wzorze formularza ofertowego, stanowiącego załącznik do SWZ nie przewidziano pola na wskazanie skróconego terminu realizacji dostawy pakietu nr 1.

Biorąc pod uwagę całość dokumentów postępowania można uznać, że to w treści SWZ są właściwe kryteria. W postępowaniu wpłynęła 1 oferta, a jej oceny dokonano na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

Opisaną niespójność informacji dotyczącej kryteriów oceny ofert dla pakietu nr 1 można zakwalifikować jako omyłkę Zamawiającego.

IZ uznaje uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia (dla części 1 i 3), Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zwrócił wadium wykonawcy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Zasadą jest, że zamawiający zwraca wadium z urzędu, gdy zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to charakter wadium jako warunku uczestnictwa w postępowaniu, natomiast zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest równoznaczne z zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia².

Umowa z wykonawcą ARKUS Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak S.C. z Zabrze, została zawarta 21.06.2022 r., natomiast wadium zostało zwrócone przez Zamawiającego przelewem na rachunek wykonawcy 29.08.2023 r.

² Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 333).

Jako że wadium trafiło ostatecznie na rachunek wykonawcy, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umów z wykonawcami na poszczególne części przedmiotu zamówienia, Zamawiający umieścił zapisy, z których wynika, że umowy te obowiązują aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez każdego z wykonawców.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)³. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o ofertach złożonych w postępowaniu po upływie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Otwarcie ofert złożonych w postępowaniu miało miejsce 26.05.2022 r. Natomiast, informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa Urzędu 10.06.2022 r., czyli po upływie 14 dni od otwarcia ofert. Jako, że dane dla Prezesa Urzędu mają charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostawa, wdrożenie systemu informatycznego do obsługi Pracowni Cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii**

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/08/2021**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2021/S 094-246390, opublikowane w DUUE 17.05.2021 r. (przekazane do UPUE 12.05.2021 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **634.760,33 zł netto (114.680,18 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 362/38/09/2021 / 29.09.2021 r. / Synektik S. A., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa / 933.759,19 zł

³ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny.

„Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części⁴”.

W trakcie czynności kontrolnych w piśmie z 29.08.2023 r. Beneficjent wskazał przekonywujące argumenty uzasadniające brak podziału zamówienia na części.

Brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego:

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych (ich wskazanie podyktowane było koniecznością zachowania kompatybilności oferowanych dostaw z posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi).

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia (poz. 4 SOPZ) wskazując znak towarowy *Windows 10 Professional* bez dopisku „lub równoważny”. Jednocześnie w dokumentach postępowania brak ogólnego zapisu w kontekście treści art. 99 ust. 5 dopuszczającego rozwiązanie równoważne.

Poproszony o wyjaśnienie, w piśmie z 29.08.2023 r. Zamawiający wyjaśnił, że wskazanie w opisie znaku towarowego *Windows 10 Professional* było podyktowane koniecznością pracy systemu do obsługi Pracowni Cytostatyków w oparciu o system operacyjny kompatybilny (w tym przypadku nie starszy), w stosunku do systemu informatycznego funkcjonującego u Zamawiającego. W dostępnym, na moment wszczęcia postępowania, oprogramowaniu do obsługi szpitalnej apteki (systemy apteczne), nie było możliwości zastosowania baz danych opartych na odmiennych systemach operacyjnych, gdyż nie wszystkie funkcjonalności systemu aptecznego dałoby się uzyskać we współpracy z innym systemem niż wymagany przez Zamawiającego.

⁴ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Warszawa 2021.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

Z uwagi na skonkretyzowane potrzeby Zamawiającego uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej. Umowa z Wykonawcą została zawarta 29.09.2021 r., natomiast termin związania ofertą upływał 21.11.2021 r. Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Zasadą jest, że zamawiający zwraca wadium z urzędu, gdy zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to charakter wadium jako warunku uczestnictwa w postępowaniu, natomiast zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest równoznaczne z zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia⁵.

W tej sytuacji Zamawiający powinien zwolnić Gwaranta ze wszystkich zobowiązań, które wynikają z Gwarancji Bankowej nr DOK3272GWB21WS, w terminie do 7 dni od podpisania umowy, czyli do 06.10.2021 r., szczególnie że ważność gwarancji bankowej, zgodnie z jej treścią, upływała dopiero 26.11.2021 r.

IZ uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 29.09.2021 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej

⁵ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 333).

29.12.2022 r., czyli 90 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.2.e

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umowy z wykonawcą, Zamawiający umieścił zapis, z którego wynika, że umowa obowiązuje do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez wykonawcę.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciężący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)⁶. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostarczenie i montaż bezprzewodowych punktów dostępowych wraz z gwarancją w ilości 90 szt. dla Katowickiego Centrum Onkologii**

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/23/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 105-292836, opublikowane w DUUE 01.06.2022 r. (przekazane do UPUE 27.05.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **189.840,00 zł netto (42.626,19 euro)**

udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej 957.524,00 zł (tj. 215.000,00 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 313/06/08/ZP/2022 / 10.08.2022 r. / LEVEL340 Sp. z o.o., ul. Krzyżówki 28C/21, 03-193 Warszawa / 242.310,00 zł

Aneksem nr 1 z 10.10.2022 r. zmieniona została nazwa wykonawcy na: TELESIS INSTALACJE TELETECHNICZNE Sp. z o.o.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych ofertach po upływie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Otwarcie ofert złożonych w postępowaniu miało miejsce 04.07.2022 r. Natomiast, informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa Urzędu 03.10.2022 r., czyli po upływie 90 dni od

⁶ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

otwarcia ofert. Jako, że dane dla Prezesa Urzędu mają charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał do publikacji UPUE Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 10.08.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 26.09.2022 r., czyli 46 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umowy z wykonawcą, Zamawiający umieścił zapis, z którego wynika, że umowa obowiązuje aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez wykonawcę.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)⁷. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostarczenie zasilaczy awaryjnych UPS do punktów dystrybucyjnych wraz z gwarancją w ilości 20 szt. dla Katowickiego Centrum Onkologii**

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/25/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 089-239804, opublikowane w DUUE 06.05.2022 r. (przekazane do UPUE 02.05.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **108.742,50 zł netto (24.416,76 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 258/07/07/ZP/2022 / 07.07.2022 r. / MARKUS Marta Węgiel – Mandrak, Artur Mandrak s. c., ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze / 92.004,00 zł

⁷ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zwrócił wadium wykonawcy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Zasadą jest, że zamawiający zwraca wadium z urzędu, gdy zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to charakter wadium jako warunku uczestnictwa w postępowaniu, natomiast zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest równoznaczne z zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia⁸.

Umowa z wykonawcą została zawarta 07.07.2022 r., natomiast wadium zostało zwrócone przez Zamawiającego przelewem na rachunek wykonawcy 06.09.2023 r.

Jako że wadium trafiło ostatecznie na rachunek wykonawcy, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.4.b

Opis stanu faktycznego:

Treść informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu nie jest spójna z treścią SWZ.

Naruszenie:

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym oraz art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Uzasadnienie:

W treści §2 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 6 do SWZ), jak również w podpisanej przez strony umowie, termin wykonania zamówienia został określony jako: „(...) do 90 dni kalendarzowych od zawarcia umowy (nie później niż do 30.11.2022 r.). Jednocześnie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ termin realizacji został zapisany jako: „(...) max. do 60 dni kalendarzowych od zawarcia umowy, nie później niż do dnia 30.11.2022 r.”.

Załącznik nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określa obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. ramy czasowe realizacji dostaw, robót budowlanych lub usług oraz, w miarę możliwości, okres obowiązywania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp SWZ zawiera co najmniej termin wykonania zamówienia.

Aby zachować zasadę przejrzystości dane wskazane w ogłoszeniu i SWZ muszą być spójne.

Opisaną niespójność informacji można uznać za oczywistą omyłkę, zaś termin realizacji zamówienia wskazany w ogłoszeniu oraz SWZ – za rzeczywistą intencję Zamawiającego. W ogłoszeniu, SWZ i wzorze umowy zbieżna jest data graniczna realizacji zamówienia – tj. 30.11.2022 r.

Termin realizacji nie stanowił w postępowaniu kryterium oceny ofert, we wzorze formularza ofertowego nie zapisano nigdzie terminu realizacji, jak również nie wskazano miejsca na wpisanie przez wykonawcę ewentualnego deklarowanego terminu dostawy.

Umowa z wykonawcą podpisana 07.07.2022 r. została zrealizowana w terminie poniżej 60 dni, tj. 30.08.2022 r. (zgodnie z protokołem odbioru).

Biorąc pod uwagę opisane okoliczności sprawy, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

⁸ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 333).

4.1.4.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umowy z wykonawcą, Zamawiający umieścił zapis, z którego wynika, że umowa obowiązuje aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez wykonawcę.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)⁹. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup i dostarczenie sprzętu komputerowego wraz z peryferiami dla Katowickiego Centrum Onkologii**, w podziale na części:

Pakiet nr 1 – Laptopy z gwarancją w ilości 25 szt.

Pakiet nr 2 – Tablety z gwarancją w ilości 40 szt.

Pakiet nr 3 – Oprogramowanie do zarządzania urządzeniami mobilnymi wraz z konfiguracją, uruchomieniem i gwarancją w ilości 1 kpl.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/19/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 085-229290, opublikowane w DUUE 02.05.2022 r. (przekazane do UPUE 27.04.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **179.415,82 zł netto (40.285,58 euro)**, w tym:

Pakiet nr 1 – 90.746,50 zł

Pakiet nr 2 – 36.543,20 zł

Pakiet nr 3 – 52.126,12 zł

udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej 957.524,00 zł (tj. 215.000,00 euro)

Umowa z wykonawcą:

Pakiety nr 1 i 2 - **Umowa nr 255/04/07/ZP/2022 / 01.07.2022 r. / CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom / 110.423,25 zł**

Pakiet nr 3 - **Umowa nr 259/08/07/ZP/2022 / 07.07.2022 r. / ARKUS Marta Węgiel – Mandrak, Artur Mandrak s. c., ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze / 78.720,00 zł**

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert po dokonaniu istotnej zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Naruszenie:

⁹ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

Zamawiający naruszył art. 90 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 Pzp: „W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu są istotne dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie”.

Zmiana wprowadzona przez Zamawiającego dla Pakietów 1-3 składających się na całość przedmiotu zamówienia, polegała na zastąpieniu kryteriów oceny ofert: „Cena – 60%, Okres gwarancji – 20%, Termin wykonania – 20%”, tylko jednym kryterium – Cena o wadze 100%.

Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że bez wątpliwości za zmiany istotne ogłoszenia o zamówieniu należy uważać takie, które będą oddziaływać na krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia, a więc np. dotyczące kryteriów oceny ofert¹⁰.

Zmiana treści ogłoszenia miała charakter sprostowania, gdyż w treści SWZ od początku zapisane było wyłącznie jedno kryterium oceny ofert – cena 100%. We wzorze formularza ofertowego (zał. nr 1 do SWZ), nie przewidziano pola na zadeklarowanie przez wykonawcę okresu gwarancji oraz terminu wykonania. Przy czym Zamawiający nie zmieniał zarówno treści SWZ, jak i treści formularza.

Istotne dla sprawy jest to, że w momencie przekazania do publikacji zmian w treści ogłoszenia, do końca terminu wyznaczonego na składanie ofert pozostawało jeszcze 31 dni.

IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia (Pakiet 1 i 3), Zamawiający nie we wszystkich przypadkach wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazanym znakom towarowym nie we wszystkich przypadkach towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 105 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności;
- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi

¹⁰ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 302).

dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umowy z wykonawcą na realizację pakietów nr 1 i 2, Zamawiający umieścił zapisy, z których wynika, że umowa obowiązuje aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez wykonawcę dla każdego z pakietów.

Ponadto, dla pakietu nr 3 odbiór przedmiotu umowy został potwierdzony protokołem odbioru z dnia 08.09.2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w BZP 04.09.2023 r.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)¹¹. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostarczenie wraz z wymianą, drzwi serwerowni dla Katowickiego Centrum Onkologii**

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./TP/46/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP w dniu 07.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00198368/01**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **26.506,47 zł netto (5.951,70 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 279/28/07/ZP/2022 / 19.07.2022 r. / WODPOL Sp. z o.o., ul. Ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec / 30.750,00 zł

4.1.6.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

¹¹ *Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).*

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 19.07.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.09.2022 r., czyli 65 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.6.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umowy z wykonawcą, Zamawiający umieścił zapis, z którego wynika, że umowa obowiązuje aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez wykonawcę.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciężący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)¹². Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup, dostarczenie i montaż osprzętu sieciowego wraz z gwarancją dla Katowickiego Centrum Onkologii**, w podziale na części:

Pakiet nr 1 – Przełączniki LAN dystrybucyjne typ A – 2 szt. z wyposażeniem

Pakiet nr 2 – Przełączniki LAN dystrybucyjne typ B – 2 szt. z wyposażeniem

Pakiet nr 3 – Przełączniki LAN Core (podstawowa w ilości 4 szt. i zapasowa w ilości 1 szt.) z wyposażeniem

Pakiet nr 4 – Przełączniki LAN Core (podstawowa w ilości 2 szt. i zapasowa w ilości 1 szt.) z wyposażeniem

Pakiet nr 5 – Przełączniki LAN Core (wyposażenie) – 1 kpl.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **K.C.O./PN/18/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 073-194634, opublikowane w DUUE 13.04.2022 r. (przekazane do UPUE 08.04.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **1.483.359,91 zł netto (333.069,86 euro)**, w tym:

Pakiet nr 1 – 86.127,75 zł

Pakiet nr 2 – 43.751,53 zł

Pakiet nr 3 – 914.129,41 zł

Pakiet nr 4 – 424.217,02 zł

Pakiet nr 5 – 15.134,20 zł

udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej 957.524,00 zł (tj. 215.000,00 euro)

Umowa z wykonawcą:

¹² Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

Pakiety 1-5 - Umowa nr 239/25/06/ZP/2022 / 17.06.2022 r. / FCA S.A., ul. Grabska 11, 32-005 Niepołomice / 1.223.304,56 zł

4.1.7.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W treści umów z wykonawcami na poszczególne części przedmiotu zamówienia, Zamawiający umieścił zapisy, z których wynika, że umowy te obowiązują aż do upływu okresu gwarancji zadeklarowanej w ofercie przez każdego z wykonawców.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciężący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)¹³. Jako, że dane zawarte w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy mają z założenia jedynie charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 22.08.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dla 2 kontrolowanych postępowań (termin do 29.08),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 29.08.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 22.08.2023 r.,
- e-mail z 30.08.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dla 3 kolejnych kontrolowanych postępowań (termin do 06.09),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 07.09.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 30.08.2023 r.,
- e-mail z 07.09.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dla 2 kolejnych kontrolowanych postępowań (termin do 13.09),

¹³ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.09.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 07.09.2023 r.,
- dwa e-maile z 14.09.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o złożenie uzupełniających wyjaśnień dotyczących kontrolowanych postępowań (termin do 18.09),
- pismo Beneficjenta z 18.09.2023 r. przekazane poprzez ePUAP zawierające uzupełniające wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z 14.09.2023 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z 23-09-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz

Kinga Powroźnik

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera

wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym