



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.105.2.2023.IS
FR-RKPR.KW-00591/23
Dotyczy projektu nr 0094/21

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Mariusz Wołosz
Prezydent Miasta Bytom
Urząd Miejski w Bytomiu
ul. Parkowa 2
41-902 Bytom**

**Dotyczy projektu pn. „Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu -
podobszar 8 Bobrek”**

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniu 28.08.2023 -
29.09.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych
od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda – Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

1 Sposób przekazania:

- na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.105.2.2023.IS
Dotyczy projektu nr 0094/21

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu - podobszar 8 Bobrek

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.02.03-24-0094/21

Data przeprowadzenia kontroli: 28.08.2023 - 29.09.2023

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny specjalista
Marta Kurek – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynków położonych w Bytomiu przy ul. Olszewskiego 11 oraz ul. Zabrzeńskiej 126 w celu utworzenia w nich lokali mieszkalnych

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DF-TP1-62-2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00499518 z dnia 2022-12-15

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 098 489,01 zł netto = 1 144 801,73 euro

Część I – 3 232 294,24

Część II – 1 866 194,77

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I - Umowa nr I/DF-TP1-62-2022 z 09.03.2023 zawarta z GIJO KAPSA Spółka Komandytowa reprezentowane przez Komplementariusza Marka Kapsa na kwotę 2 322 000,00 zł brutto

Część II - Umowa nr II/DF-TP1-62-2022 z 09.03.2023 zawarta z Spółdzielnią Rzemieślniczą BUDREM reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Bogdana Buczkowicz oraz V-ce Prezesa Zarządu Ryszarda Matysiok na kwotę 1 836 404,45 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Wybrano Wykonawcę, który nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 5 w związku z art. 226 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie m.in. co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, która pełnić będzie funkcję kierownika robót.

Przedstawiony przez wybranego wykonawcę wykaz osób nie potwierdza dysponowania osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Wskazany w wykazie osób kierownik robót nie spełniał warunku udziału w postępowaniu.

Jako że osoba ta nigdy rzeczywiście nie podjęła pracy, bowiem faktycznie skierowano do kierowania robotami budowlanymi osobę w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych bez ograniczeń, a Wykonawca potwierdził dysponowanie tą osobą na dzień składania ofert, uchybienie ma charakter formalny bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Brak zwrotu „lub równoważna/y” przy normach i znakach towarowych użytych do opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie w SWZ Beneficjent zawarł zapisy dopuszczające rozwiązania i wyroby równoważne.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;

- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania "Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu - podobszar 8 Bobrek

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DF-TP1-1/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2023/BZP 00021248/01 z dnia 2023-01-10

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 86 142,22 zł netto = 19 342,15 euro

Część I – 55 607,41

Część II – 30 534,81

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I - Umowa nr I/DF-TP1-1-2023 z 31.03.2023 zawarta z Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski na kwotę 25 830,00 zł brutto

Część II - Umowa nr II/DF-TP1-1-2023 z 31.03.2023 zawarta z Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski na kwotę 18 450,00 zł brutto

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano 19.09.2022 r., natomiast nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru lub uznania przez zamawiającego umowy za wykonaną.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostały zawarte 31.03.2023 roku, natomiast nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”.

Jako że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 29.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 29.08.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o zmianę terminu,
- e-mail z 30.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) odpowiedź IZ RPO WSL,
- e-mail z dnia 07.09.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 07.09.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 12.09.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 21.09.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 21.09.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.03-24-0094/21 z 03-03-2022 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Iwona Silva
Marta Kurek

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera
Wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda – Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym