



Województwo  
Śląskie



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919–1920–1921

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.232.1.2022.IS  
FR-RKPR.KW- 00574/22  
Dotyczy projektu nr 010F/18

**Pan**  
**Mariusz Wołosz**  
**Prezydent Miasta Bytomia**  
**Urząd Miejski w Bytomiu**  
**ul. Parkowa 2**  
**41-902 Bytom**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

**Dotyczy kontroli projektu pn. Lepsze umiejętności - większe szanse na rynku pracy. Poprawa infrastruktury kształcenia zawodowego w Bytomiu**

*Szanowny Panie Prezydencie,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17 lutego – 21 czerwca 2022 r. kontroli projektu pn. „Lepsze umiejętności - większe szanse na rynku pracy. Poprawa infrastruktury kształcenia zawodowego w Bytomiu”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.232.1.2022.IS  
Dotyczy projektu nr 010F/18

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Bytom – Miasto na prawach powiatu.

**Tytuł projektu:** Lepsze umiejętności – większe szanse na rynku pracy. Poprawa infrastruktury kształcenia zawodowego w Bytomiu.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.01.02-24-010F/18-00.

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-010F/18-00 z 28 listopada 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Lepsze umiejętności – większe szanse na rynku pracy. Poprawa infrastruktury kształcenia zawodowego w Bytomiu.*

### **Rodzaj kontroli:**

- w trakcie realizacji projektu

### **Tryb kontroli:**

- planowa

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Silva	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Patrycja Szelągiewicz	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### **2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 17 lutego do 21 czerwca 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 03.03.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- pismo Beneficjenta sygnatura KE.042.3.2020/2022 przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP 11.03.2022r. z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 15.03.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,

- e-mail z dnia 22.03.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 24.03.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- pismo Beneficjenta, sygnatura KE.042.3.2020/2022, przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP 31.03.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 12.04.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 15.04.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o zmianę terminu,
- e-mail z dnia 15.04.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL,
- e-mail z dnia 22.04.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 27.04.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) pismo wstrzymujące termin kontroli,
- wniosek o opinie prawną z dnia 27.04.2022r.,
- opinia prawna z dnia 10.05.2022r.,
- e-mail z dnia 16.05.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 26.05.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o zmianę terminu,
- e-mail z dnia 26.05.2022 r. (konto: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL
- pismo Beneficjenta, sygnatura KE.042.3.2020/2022, przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP 02.06.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 08 i 10.06.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- pismo znak sprawy KE.042.3.2020/2022 z dnia 06.07.2022r. z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej (ePuap wpływ: 06.07.2022 r.),
- e-mail z dnia 11.07.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz informacją o przerwaniu terminu na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej,
- e-mail z dnia 13.07.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o zmianę terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z dnia 14.07.2022 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL,
- e-mail z dnia 15.07.2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- pismo z dnia 29.07.2022r. IZ RPO WSL wstrzymujące termin na ostateczną informację pokontrolną.
- wniosek o opinie techniczną z dnia 14.07.2022r.,
- opinia techniczna z dnia 25.08.2022r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL.

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedenaście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz cztery zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego do Zespołu Szkół Usługowo-Rzemieślniczych w Bytomiu.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.23.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 05.08.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 153-374379 z dnia 10.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 337 303,04 netto, co stanowi równowartość 313 237,07 euro

Zadanie 1 - 66 839,32 zł, co stanowi równowartość 15 655,80 euro,

Zadanie 2 - 1 419,60 zł, co stanowi równowartość 332,51 euro.

Zadanie 1 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.57.2020 z 24 listopada 2020 roku zawarta z WEB-PROFIT Maciej Kuźlik na kwotę 59 593,50 zł brutto.

Zadanie 2 zostało unieważnione.

#### 5.1.1.a

Zamawiający w załączniku nr 8 i 9 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” (dalej: OPZ) przedstawił bardzo szczegółowo parametry zamawianego oprogramowania.

W trakcie kontroli poprosiliśmy Beneficjenta o przedstawienie oprogramowania co najmniej dwóch różnych producentów, które spełniają wszystkie wymagania wskazane w OPZ.

Beneficjent dla programów:

- pakietu biurowego,
- antywirusowego,
- do obsługi sprzedaży i gospodarki magazynowej,

~~nie wykazał, że na rynku występują oprogramowania dwóch różnych producentów, które spełniają wymagania Zamawiającego wskazane w OPZ. Co istotne, w dokumentacja postępowania nie zawiera zapisów dopuszczających dostarczenie produktów czy rozwiązań równoważnych.~~

~~Zamawiający opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza art. 29 ust. 2 Pzp, czym naruszył również zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.~~

~~Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zestawienie parametrów jakim opisano przedmiot zamówienia nie może wskazywać na produkty konkretnego producenta. Jednocześnie, jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazaniom takim musi towarzyszyć „lub równoważny”. Co ważne, jeżeli Zamawiający dopuszcza~~

dostarczenie produktów, usług czy rozwiązań równoważnych możliwość taka nie może być pozorna.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 10% odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: — kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub — warunków realizacji zamówień lub — specyfikacji technicznej — które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości; ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ RPO WSL i w piśmie z dnia 06.07.2022 r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli. Z treści zastrzeżeń wynika, iż Zamawiający zbadał i przyjął programy dwóch różnych producentów wymienione w tabeli porównawczej załączonej w aktach kontroli (w systemie LSI), które to spełniają wymagania Zamawiającego wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Po ponownej analizie dokumentacji oraz dodatkowych czynnościach kontrolnych, IZ RPO WSL przyjmuje wyjaśnienia i odstępuje od nałożonego pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	11	10%

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego do Technikum nr 4 w Bytomiu ETAP I - edycja II.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.27.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.08.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 170-410962 z dnia 02.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 335 145,80 netto, co stanowi równowartość 312 731,78 euro

1) Zadanie 1 - 10 389,43 zł, co stanowi równowartość 2 433,52 euro,

2) Zadanie 2 - 11 310,37 zł, co stanowi równowartość 2 649,23 euro.

Zadanie 1 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.58.2020 z 18 listopada 2020 roku zawarta z OPTIserv Kraków Jarosław Pogwizd na kwotę 9 434,10 zł brutto.

Zadanie 2 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.59.2020 z 18 listopada 2020 roku zawarta z Paweł Owczarzak EUPOL na kwotę 13 844,88 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania oraz sprzętu komputerowego do pracowni w Technikum nr 4 oraz Państwowych Szkołach Budownictwa – Zespole Szkół.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.39.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15.10.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 204-495676 z dnia 20.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 037 196,39 netto, co stanowi równowartość 242 942,96 euro

Zadanie 1 - 9 051,22 zł, co stanowi równowartość 2 120,07 euro,

Zadanie 2 - 8 108,13 zł, co stanowi równowartość 1 899,17 euro,

Zadanie 3 - 1 400,00 zł, co stanowi równowartość 327,92 euro,

Zadanie 4 - 132 600,00 zł, co stanowi równowartość 31 058,96 euro.

Zadanie 1 - Umowa nr KE.272.63.2020 z 14 stycznia 2021 roku zawarta z CADXPART P. Gurga, M. Dukat Spółka Jawna reprezentowana przez Maciej Dukat – Dyrektor ds. handlowych na kwotę 16 236 zł brutto.

Zadanie 2 - Umowa nr KE.272.1.2021 z 29 stycznia 2021 roku zawarta z Wilanka Spółka z o.o. reprezentowana przez Piotr Bukalski – Prezes Zarządu na kwotę 8 576,79 zł brutto.

Zadanie 3 - zostało unieważnione.

Zadanie 4 - Umowa nr KE.272.2.2021 z 29 stycznia 2021 roku zawarta z CADXPART P. Gurga, M. Dukat Spółka Jawna reprezentowana przez Maciej Dukat – Dyrektor ds. handlowych na kwotę 98 277,00 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego do Technikum nr 4 w Bytomiu - ETAP II.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.14.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 25.06.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020 / S 123 - 301195 z dnia 29.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 150 311,17 netto, co stanowi równowartość 269 437,89 euro

Zadanie 1 -6 291,06 zł, co stanowi równowartość 1 473,56 euro,

Zadanie 2 - 39 104,16 zł, co stanowi równowartość 9 159,38 euro,

Zadanie 1 -5 204,07 zł, co stanowi równowartość 1 218,95 euro,

Zadanie 4 - 1 400,00 zł, co stanowi równowartość 327,92 euro.

Zadanie 2 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.41.2020 z 11 września 2020 roku zawarta z WITMAX TECHNOLOGIES Sebastian Witkowski na kwotę 39 360,00 zł brutto.

Zadania 1, 3 oraz 4 zostały unieważnione.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Remont sal szkolnych w Zespole Szkół Mechaniczno-Elektronicznych w Bytomiu.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.38.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 583805-N-2020 z dnia 10.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 997 342,23 netto, co stanowi równowartość 702 068,78 euro, wartość udzielanego zamówienia 58 926,49 zł netto, co stanowi równowartość 13 802,38 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr AR.272.3.11.2020 z 26 października 2020 roku zawarta z MAH-BUD Mahmoud Mahmoud na kwotę 59 777,13 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Remont sal szkolnych ZSTiO oraz T4 w Bytomiu.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.33.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 582055-N-2020 z dnia 07.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 133 988 netto co stanowi równowartość 31 384,13 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr AR.272.3.9.2020 z 12 października 2020 roku zawarta z POL BUD Sylwester Brzozowski na kwotę 145 962,60 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

### 5.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego do Państwowych Szkół Budownictwa w Bytomiu.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.19.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.07.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 133-325933 z dnia 13.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 150 311,17 netto, co stanowi równowartość 269 437,89 euro

Zadanie 1 -19 749,00 zł, co stanowi równowartość 4 625,82 euro,

Zadanie 2 -132 600,00 zł, co stanowi równowartość 31 058,96 euro,

Zadanie 3 - 109 784,13 zł, co stanowi równowartość 25 714,78 euro.

Zadanie 1 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.48.2020 z 23 września 2020 roku zawarta z WITMAX TECHNOLOGIES Sebastian Witkowski na kwotę 21 894,00 zł brutto.

Zadanie 2 zostało unieważnione.

Zadanie 3 - Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.55.2020 z 28 października 2020 roku zawarta z Wilanka Sp. z o.o. reprezentowana przez Piotr Bukalski – Prezes Zarządu na kwotę 96 606,66 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

### 5.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni gastronomicznych w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Bytomiu

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.36.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 585750-N-2020 z dnia 16.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 128 699,19 netto, co stanowi równowartość 230 145,27 euro,

wartość przedmiotowego zamówienia 247 151,29 zł, co stanowi równowartość 57 890,35 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr KE.272.56.2020 z 29 października 2020 roku zawarta z Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos na kwotę 134 915,94 zł brutto.

#### 5.1.8.a



Przedmiot zamówienia opisano:

- poprzez zestawienie parametrów, które wskazują na konkretnego producenta,
- poprzez wskazanie oznaczeń AISI 304 oraz AISI 430 (wynikających z normy amerykańskiej), którym nie towarzyszą wyrażenia „lub równoważne”.

Beneficjent nie wykazał w toku kontroli, że na rynku występuje dwóch producentów:

- szatkownicy do warzyw z zestawem tarcz,
- szafy chłodniczej,
- kuchni gazowej,
- obieraczki do ziemniaków z filtrem odpływu,
- robota wielofunkcyjnego, zmywarki do naczyń i szkła,
- szafy magazynowej,
- wózka kelnerskiego do flambrowania,

które spełniają wymagania Zamawiającego wskazane w OPZ.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który narusza art. 29 ust. 2 Pzp, czym naruszył również zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zestawienie parametrów jakim opisano przedmiot zamówienia nie może wskazywać na produkty konkretnego producenta. Jednocześnie, jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazaniom takim musi towarzyszyć „lub równoważny”. Co ważne, jeżeli Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów, usług czy rozwiązań równoważnych możliwość taka nie może być pozorna.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 10% odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

#### 5.1.8.b

Wykonawca Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos dostarczył:

- 1) szatkownicę,
- 2) zmywarkę,

których parametry są niezgodne z minimalnymi parametrami wskazanymi przez Zmawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Bytomiu z dnia 1 czerwca 2022 r. wynika, że szatkownica zamiast wydajności do 250 kg/h ma wydajność do 500 kg/h. Natomiast zmywarka zamiast wydajności do 18 koszy/h ma wydajność do 20 lub 30 koszy/h.

Zdaniem Beneficjenta dostarczony sprzęt posiada parametry lepsze niż wymagane w OPZ Beneficjent – pomimo wezwania – nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie wszystkich parametrów i funkcjonalności wskazanych w OPZ, co spowodowało, że zespół kontrolujący nie mógł zweryfikować zgodności pozostałym parametrami.

Odbiór urządzeń o parametrach niezgodnych z OPZ stanowi nieuprawnioną, istotną zmianę umowy, czym naruszył art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Takie działanie Beneficjenta narusza zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Nie można wykluczyć, iż gdyby informacja, o możliwości dostawy sprzętu gastronomicznego o parametrach innych niż wskazane w dokumentacji technicznej, była zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ krąg potencjalnych wykonawców mógłby być większy, co z kolei mogłoby przełożyć się na liczbę złożonych ofert oraz ich cenę. Nie można również wykluczyć, że oferty takie okazałyby się korzystniejsze od oferty ostatecznie wybranej. Co istotne, w dokumentacji przetargowej w ogóle nie dopuszczono możliwości dostarczenia produktów równoważnych. Dlatego też, to czy ww. parametry są lepsze od wymaganych nie ma w tym przypadku znaczenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 25% odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „*Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”

niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, Dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych”.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.8.a	11	10 %
5.1.8.b	23	25 %

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. w przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Remont sal szkolnych w ZSAEiO i BS8

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.29.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 582107-N-2020 z dnia 07.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 65 514,89 netto, co stanowi równowartość 15 111,35 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr AR.272.3.10.2020 z 26 października 2020 roku zawarta z MAH-BUD Mahmoud Mahmoud na kwotę 88 197,30 zł brutto.

#### 5.1.9.a

W dniu 22 grudnia 2020 r. - aneksem nr 1 do umowy nr AR.272.3.10.2020 – zmieniono termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 18 grudnia 2020 roku, czyli wydłużono go z 6 do 8 tygodni od dnia zawarcia umowy. Powodem zmiany było wprowadzenie zmianowego systemu pracy w związku z epidemią COVID-19. Jako podstawę prawną zawarcia aneksu strony umowy wskazały art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zmiana terminu realizacji zamówienia narusza art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 15 r. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.).

Na stronach umowy spoczywają obowiązki informacyjne i dokumentacyjne, których wypełnianie ma potwierdzić wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie danej umowy. W tym przypadku nie wykazano czy i w jaki sposób zmiany systemu pracy wpłynęły na sytuację wykonawcy w realizacji zamówienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 23 – „*Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych*”.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których przedstawił zmianę systemu pracy u Wykonawcy, poprzez wprowadzenie zmiany naprzemiennej, ograniczając możliwość wykonania pracy o połowę, tj. do 16 roboczogodzin w ciągu dnia. Beneficjent wskazał, że stan faktyczny polegający na wprowadzeniu pracy zmianowej weryfikował natomiast na bieżąco w toku wykonywania robót.

W ocenie IZ RPO WSL powyższe wyjaśnienia są niewystarczające. Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wprowadzenie zmianowego systemu pracy u Wykonawcy oraz ograniczenia czasu pracy.

W wyniku analizy przedstawionych przez beneficjenta wyjaśnień dotyczących przyczyn zmiany terminu realizacji zamówienia oraz wobec okoliczności faktycznych sprawy stwierdzono, iż złożone wytłumaczenia nie stanowią wystarczającego potwierdzenia wystąpienia przesłanek do dokonania zmiany treści umowy, na które powołuje się Beneficjent.

W ocenie IZ zmiana formy organizacji pracy poprzez przejście na tryb w systemie zmianowym, skrócenie czasu pracy, zgodnie z którą pracownicy zmieniają się na tych samych stanowiskach pracy według określonego harmonogramu, nie uzasadnia wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

W związku z tym, przeprowadzone przez Zamawiającego w porozumieniu z Wykonawcą zmiany, należy uznać za niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było w trakcie trwania pandemii COVID-19. Wobec czego, Beneficjent posiadał wiedzę na temat możliwych ograniczeń, niedogodności i opóźnień w zakończeniu realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.9.a	23	25 %

#### 5.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: Remont sal szkolnych w ZSUR i PSB w Bytomiu.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.18.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 580749-N-2020 z dnia 03.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 234 323,64 netto, co stanowi równowartość 289 116,16 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr AR.272.3.12.2020 z 28 października 2020 roku zawarta z Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe A-M inż. Andrzej Słotwiński na kwotę 120 663,59 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni pn. "Budowlana cz. 1".

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Nie nadano.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020-4218-6671 z dnia 21.09.2020 r. (Baza Konkurencyjności).

Szacunkowa wartość zamówienia: 14.500,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr KE.272.50.2020 z dnia 22.10.2020 r. z GEOLAB Paweł Szkurlat na kwotę 19.803,00 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.12

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni pn. "Lotnicza cz. 1".

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Nie nadano.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020-4218-7801 z dnia 05.10.2020 r. (Baza Konkurencyjności).

Szacunkowa wartość zamówienia: 14.500,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr KE.272.54.2020 z dnia 29.10.2020 r. z Rafał Grabowski Rapid Crafting na kwotę 19.800,00 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.13

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni dla zawodu: Technik przemysłu mody w Zespole Szkół Administracyjno-Ekonomicznych i Ogólnokształcących - II edycja.

Rodzaj zamówienia: Dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PA.271.1.34.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP ogłoszenie nr 582528-N-2020 z dnia 08.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 9.500,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) umowa nr KE.272.51.2020 z dnia 19.10.2020 r. z Firmą Usługowo-Handlową SEMACO sp.j. Jerzy Skałoń, Marek Strojniak na kwotę 41.100,45 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.14

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni pn. "Teleinformatyka".

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Nie nadano.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020-4218-7068 z dnia 22.09.2020 r. (Baza Konkurencyjności).

Szacunkowa wartość zamówienia: 64.500,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr KE.272.53.2020 z dnia 03.11.2020 r. z MERAZET S.A. na kwotę 69 864,00 zł brutto.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.15

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie pracowni pn. "Budowlana cz. 2" w ramach projektu "Lepsze umiejętności - większe szanse na rynku pracy. Poprawa infrastruktury kształcenia zawodowego w Bytomiu".

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Nie nadano.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020-4218-11046 z dnia 12.10.2020 r. (Baza Konkurencyjności).

Szacunkowa wartość zamówienia: 96.000,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr KE.272.60.2020 z dnia 16.11.2020 r. z TPI sp. z o.o. na kwotę 94 033,50 zł brutto.

#### 5.1.15.a

Beneficjent w opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) bardzo ściśle i jednoznacznie określił jakie wymogi mają spełniać: odbiornik GPS, tachimetr oraz niwelator.

W trakcie kontroli poprosiliśmy Beneficjenta o przedstawienie sprzętów/urządzeń co najmniej dwóch różnych producentów, które spełniają wszystkie wymagania wskazane w OPZ. Przedstawione zostały karty techniczne oraz zestawienie tabelaryczne paramentów m.in. urządzeń:  
Odbiornik GPS: Topcon HiPer SR GSM oraz Leica GS18T LTE;  
Tachimetr: Topcon GT-1003 oraz Leica Nova TS60.

Przedłożona karta techniczna odbiornika GPS Leica GS18T LTE nie potwierdza, że spełnia on wymogi OPZ w postaci:

- wewnętrzna pamięć 2 GB;
- czy dostarczona ilość baterii zapewni co najmniej 15 h pracy w trybie RTK/RTN.

Nadto z tej samej karty nie można potwierdzić, że kompatybilny kontroler do obsługi odbiornika tego samego producenta co zaoferowany odbiornik spełnia wymagania w postaci:

- system operacyjny: Windows;
- Wyświetlacz: minimum 3.5”;
- Procesor: minimum 500 MHz;
- Pamięć RAM: minimum 512 MB;
- Wbudowana pamięć wewnętrzna: minimum 1GB;
- Komunikacja: Bluetooth, Wi-Fi, GSM/GPRS 3.5G;
- Porty: USB - Aparat: min. 5 MPix;
- Baterie: czas pracy minimum 10h;
- Klawiatura: pełna typu QWERTY wirtualna na ekranie dotykowym;
- Norma pyłu i wodoszczelności: min. IP55;
- Zakres temperatury pracy: -10°C - 50° C,
- posiadania kompatybilnego oprogramowania polowego kontrolera i biurowe typu deskop.

Natomiast w zakresie Tachimetra Leica Nova TS60 karta techniczna nie potwierdza iż posiada on wymagane w OPZ:

- zakres pracy kompensatora:  $\pm 4'$ ;
- funkcję wyszukiwania i śledzenia lustra 360°.

Beneficjent nie przedłożył również karty technicznej kompatybilnego kontrolera do obsługi tachimetru tego samego producenta co zaoferowany sprzęt spełniającego następujące wymagania OPZ:

- System operacyjny: Windows 10;
- Wyświetlacz: minimum 7”;
- Rozdzielczość ekranu: min. 1280x800px;
- Procesor: czterordzeniowy o częstotliwości pojedynczego rdzenia minimum 1.3GHz;
- Pamięć RAM: minimum 4GB DDR3;

- Wbudowana pamięć wewnętrzna: minimum 64 GB;
- Komunikacja: Bluetooth, Wi-Fi;
- Porty: USB 3.0 (Host-Klient), audio jack 3,5 mm;
- Aparat: min. 8MPix;
- Baterie: czas pracy minimum 11h;
- Klawiatura: Ilość przycisków: minimum 6 fizycznych + pełna typu QWERTY wirtualna na wyświetlaczu;
- Norma pyłu i wodoszczelności: min IP 55;
- Odporność na upadek z wysokości: do 1.5m;
- Zakres temperatury pracy: -10°C - 50°C.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który narusza sekcję 6.5.2 pkt 5) Wytycznych, czym naruszył również zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zestawienie parametrów jakim opisano przedmiot zamówienia nie może wskazywać na produkty konkretnego producenta. Jednocześnie, jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazaniom takim musi towarzyszyć „lub równoważny”. Co ważne, jeżeli Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów, usług czy rozwiązań równoważnych możliwość taka nie może być pozorna. Niemniej Beneficjent w toku postępowania nie wskazał sprzętu innego producenta niż Topcon spełniającego warunki z OPZ.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej co stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art.

2 pkt 36 Rozporządzenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 10% odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, z którymi nie można się w całości zgodzić.

W zakresie odbiornika GPS Leica GS18T LTE należy zgodzić się z Beneficjentem, że posiada on zasilanie bateriami wymiennymi, co przy ich odpowiedniej ilości może zapewnić 15h pracy.

Potwierdzić trzeba, że 8 GB pamięci jest lepsze niż 2 GB, jednakże Zamawiający w OPZ wskazał wyraźnie, że wymaga cyt. „Rejestracja pomiarów statycznych: pamięć wewnętrzna na dane minimum 2 GB”. Pamięć w postaci karty SD jest pamięcią zewnętrzną, stąd nie można potwierdzić, że ww. urządzenia spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego, a co za tym idzie



istnieje dwóch różnych producentów oferujących sprzęt zgodny z wymogami Zamawiającego. Nadto

z przedłożonej do zastrzeżeń karty technicznej kontrolera terenowego Leica CS20 nie można jednoznacznie potwierdzić, że posiada on komunikację: Wi-Fi, GSM/GPRS 3.5G.

Odnosnie tachimetru Leica Nova TS60, przyznać należy rację Beneficjentowi, że posiada on funkcję wyszukiwania i śledzenia lustra 360°, jednakże nie wykazał on nadal, że zakres pracy kompensatora jest na poziomie:  $\pm 4'$ .

Karta techniczna kompatybilnego kontrolera do obsługi tachimetru Leica CS35 nie wskazuje średnicy posiadanego portu audio jack, więc nie można jednoznacznie potwierdzić, że jest to 3,5 mm, jak wymagano w OPZ.

Faktem jest, że producenci o wielu parametrach i funkcjach nie wspominają w broszurach informacyjnych. Jednakże Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia może wpłynąć na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta.

Parametry techniczne wskazane w OPZ – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom Zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Jako analogiczne do zapisów Wytycznych można przywołać jednolite stanowisko orzecznictwo w zakresie wykładni ustawy Pzp, w którym wskazuje się, że cyt. „*utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca*” (tak m.in. Wyrok KIO z dnia 20.04.2017 r., sygn. akt: KIO 651/17).

Jako że Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę stanu faktycznego, stwierdza się, że naruszył On zapisy sekcji 6.5.2 pkt 5) Wytycznych, czym naruszył również zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.15.a	11	10 %

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	10%
	5.1.8.a, b	25%
	5.1.9.a	25%
	5.1.15.a	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek), Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2345 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 859 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie*

*zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Patrycja Szelańgiewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*