



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.198.2.2023.PP

FR-RKPR.KW-00647/23

Dotyczy projektu nr 06DC/19

**Pan
Wojciech Michalik
Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu
ul. Aleja Legionów 10
41-902 Bytom**

**Dotyczy projektu pn. eCareMed – rozwój cyfrowych usług medycznych
w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 03.10-06.11.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.198.2.2023.PP
Dotyczy projektu nr 06DC/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu

Tytuł projektu: eCareMed – rozwój cyfrowych usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-06DC/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 03.10-06.11.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na podst. art. 132 Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, programu antywirusowego, czytników kodów kreskowych i e-dowodów osobistych oraz systemu ucyfrowienia dokumentacji papierowej**

Część nr 1 – Dostawa sprzętu komputerowego

Część nr 2 – Dostawa licencji oprogramowania antywirusowego dla 226 stacji roboczych, 20 serwerów do systemu antywirusowego ESET Zamawiającego

Część nr 3 – Dostawa i konfiguracja czytników kodów kreskowych i e-dowodów osobistych

Część nr 4 – Dostawa systemu ucyfrowienia dokumentacji papierowej

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DZP-22/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 113-317878, opublikowane w DUUE 14.06.2022 r. (przekazane do UPUE 09.06.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **1.126.953,19 zł netto (253.043,20 euro)**, w tym:

Część nr 1 – 997.104,34 zł (223.887,27 euro)

Część nr 2 – 27.948,85 zł (6.275,56 euro)

Część nr 3 – 67.800,00 zł (15.223,64 euro)

Część nr 4 – 34.100,00 zł (7.656,73 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 1 - **Umowa nr 22/2022/01 / 02.11.2022 r. / PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Polaniec / 900.000,84 zł**

Część nr 3 - **Umowa nr 22/2022/02 / 02.11.2022 r. / ARKUS Marta Węgiel – Mandrak, Artur Mandrak s. c., ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze / 109.347,00 zł**

Dla części nr 2 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Dla części nr 4 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego:

Treść informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu nie jest spójna z treścią SWZ.

Naruszenie:

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 134 ust. 1 pkt 13 Pzp oraz art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie:

W treści sekcji IV.2.6) ogłoszenia o zamówieniu dotyczącej minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą, znajduje się zapis:

„Oferta musi zachować ważność do: 10/10/2022”, co biorąc pod uwagę termin składania ofert wyznaczony w ogłoszeniu na 15/07/2022 – daje termin związania ofertą wynoszący 88 dni.

Natomiast w treści części XVII pkt 1 SWZ, odnośnie terminu związania ofertą, Zamawiający zapisał: „Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni tj. do dnia 12.10.2022 r.”.

Załącznik nr V część C pkt 21 lit. a Dyrektywy określa obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. przedział czasu, w którym oferent związany jest ofertą. Aby zachować zasadę przejrzystości dane wskazane w ogłoszeniu i SWZ muszą być spójne.

Zamawiający 12.07.2022 r. przekazał do publikacji do UPUE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym wydłużył termin składania ofert do 22/07/2022 i jednocześnie zmodyfikował zapis w sekcji IV.2.6 ogłoszenia, który po zmianie określał termin związania ofertą do 19/10/2022 (tj. 90 dni od wydłużonego terminu składania ofert). 14.07.2022 r. Beneficjent zmodyfikował SWZ wskazując taki sam jak w zmienionym ogłoszeniu termin składania ofert oraz termin związania ofertą.

Jako, że w wyniku zmian ogłoszenia oraz SWZ termin związania ofertą został ujednoczony, IZ uznaje uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego:

Wadium wymagane w postępowaniu zostało ustalone w zbyt dużej wysokości.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 97 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium tylko dla części nr 1 przedmiotu zamówienia. Zostało ono ustalone w wysokości 30.000,00 zł, co stanowi 3,01% wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 2 Pzp: „Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia”.

Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, w związku z czym ma jedynie charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołami odbioru realizacja umów: dla części nr 1 została zakończona 09.12.2022 r., zaś dla części nr 3 – 17.11.2022 r. Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy: dla części nr 1

Zamawiający zamieścił w BZP 07.06.2023 r., a dla części nr 3 – 21.12.2022 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup i wdrożenie systemu: wspomagająco – monitorującego ruchem pacjenta z analityką, bezpieczeństwa, platformy zarządzania informacją, płatności bezgotówkowych, dystrybucji informacji o pacjencie**

Część nr 1 – Zakup i wdrożenie systemu wspomagająco-monitorującego ruchem pacjenta z analityką

Część nr 2 – Dostawa i wdrożenie oprogramowania systemu bezpieczeństwa

Część nr 3 – Dostawa i wdrożenie platformy zarządzania informacją

Część nr 4 – Dostawa i wdrożenie płatności bezgotówkowych

Część nr 5 – Dostawa i wdrożenie systemu dystrybucji informacji o pacjencie

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DZP-24/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 125-352748, opublikowane w DUUE 01.07.2022 r. (przekazane do UPUE 28.06.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **1.390.680,86 zł netto (312.259,93 euro)**, w tym:

Część nr 1 – 652.897,50 zł (146.599,94 euro)

Część nr 2 – 151.800,00 zł (34.084,79 euro)

Część nr 3 – 315.500,00 zł (70.841,57 euro)

Część nr 4 – 13.250,00 zł (2.975,12 euro)

Część nr 5 – 257.233,33 zł (57.758,52 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 2 - **Umowa nr 24/2022/02 / 28.09.2022 r. / PCSECURE Alicja Matejko, ul. Gen. Jerzego Ziętka 15, 41-940 Piekary Śląskie / 31.857,00 zł**

Część nr 3 - **Umowa nr 24/2022/01 / 28.09.2022 r. / eDokumenty Sp. z o.o., ul. Pl. Tadeusz Kościuszki 9, 41-902 Bytom / 368.998,77 zł**

Dla części nr 1 i 5 postępowanie zostało unieważnione – ceny najkorzystniejszych ofert przewyższały kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień

Dla części nr 4 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołami odbioru realizacja umów: dla części nr 2 została zakończona 28.10.2022 r., zaś dla części nr 3 – 09.12.2022 r. Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy: dla części nr 2

Zamawiający zamieścił w BZP 21.12.2022 r., a dla części nr 3 – 07.06.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Usługa wdrożenia systemu: telekonsultacyjnego i komunikacyjnego, lokalizacji pacjenta w szpitalu, oprogramowania eUsług, integracji aparatury medycznej wraz z dostawą monitorów DICOM oraz audytu bezpieczeństwa danych**

Część nr 1 – Usługa wdrożenia systemu telekonsultacyjnego i komunikacyjnego

Część nr 2 – Usługa wdrożenia systemu lokalizacji pacjenta w szpitalu

Część nr 3 – Usługa wdrożenia oprogramowania eUsług

Część nr 4 – Usługa integracji aparatury medycznej wraz z dostawą monitorów DICOM

Część nr 5 – Audyt bezpieczeństwa danych

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DZP-25/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 127-362017, opublikowane w DUUE 05.07.2022 r. (przekazane do UPUE 30.06.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **487.976,69 zł netto (253.043,20 euro)**, w tym:

Pakiet nr 1 – 147.700,00 zł (33.164,18 euro)

Pakiet nr 2 – 82.666,67 zł (18.561,76 euro)

Pakiet nr 3 – 37.610,02 zł (8.444,86 euro)

Pakiet nr 4 – 187.500,00 zł (42.100,77 euro)

Pakiet nr 5 – 32.500,00 zł (7.297,47 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 5 - **Umowa nr DZP - 25/2022 / 27.09.2022 r. / Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna, ul. Szczyrkowska 8, 43-360 Bystra / 43.050,00 zł**

Dla części nr 1-4 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnych ofert

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego:

Treść informacji dotyczącej warunków udziału w postępowaniu (dla Pakietu nr 5) zawartych w dwóch miejscach SWZ nie jest ze sobą spójna.

Naruszenie:

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 134 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Uzasadnienie:

W treści części VII pkt 2.4.1 SWZ, odnośnie warunków udziału w postępowaniu dla Pakietu nr 5, Zamawiający zapisał:

„Wykonawca winien wykazać, iż w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 1 zamówienie obejmujące realizację usługi audytu podatności sieci komputerowej i bezpieczeństwa danych o wartości, co najmniej 20.000,00 zł brutto”

Natomiast w treści załącznika nr 2E do SWZ (stanowiącym OPZ dla Pakietu nr 5), w części H (Wymagania) w punkcie 3 Zamawiający zawarł zapis:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że przeprowadził minimum 1 audyt cyberbezpieczeństwa w podmiocie publicznym w okresie ostatnich 3 lat”.

Jednocześnie we wzorze załącznika nr 7 do SWZ (*Wykaz wykonanych usług*), który na wezwanie z 19.08.2022 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca był zobowiązany złożyć na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w części C tego załącznika zawarty został zapis:

„(...) Oświadczam, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...), zrealizowaliśmy następujące zadania zamówienia publicznego odpowiadające realizacji usługi audytu podatności sieci komputerowej i bezpieczeństwa danych na kwotę min. 20.000,00 zł”.

Wykonawca (*Volvox Consulting Bartłomiej Czuderna*), w złożonym na wezwanie wykazie wykonanych usług potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu zarówno w brzmieniu wynikającym z zapisu w części ogólnej SWZ oraz w brzmieniu zapisanym w załączniku nr 2E do SWZ. W tej sytuacji opisaną niespójność informacji, a konkretnie zapis zawarty w części H załącznika nr 2E, można zakwalifikować jako omyłkę Zamawiającego.

Tym bardziej, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów² oraz KIO, wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy.

IZ uznaje uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego:

Kryterium oceny ofert *Doświadczenie zawodowe* ustalone dla Pakietu nr 5 odnosi się do właściwości wykonawcy, a nie do przedmiotu zamówienia.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 241 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 241 ust. 3 Pzp: „Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodność ekonomicznej, technicznej lub finansowej”.

Zgodnie z zapisem w formularzu ofertowym dla Pakietu 5: „Wykonawca/cy posiada doświadczenie zawodowe i przeprowadził co najmniej ... audytów bezpieczeństwa danych (*należy wskazać określoną ilość przeprowadzonych audytów*), na zasadach określonych w Załączniku Nr 9E do SWZ”. Kryterium to odnosi się do wykonawcy a nie osoby, która będzie uczestniczyła w wykonaniu zamówienia.

Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia (audyt bezpieczeństwa danych), trzeba uznać, że wskazane kryterium nie miało ograniczającego wpływu na wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu. Na rynku istnieje wiele firm świadczących usługi audytowe funkcjonujących na zasadzie jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzonej przez audytorów z odpowiednimi

² Np. Wyrok Sądu Najwyższego SN, z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18

uprawnieniami. W takich przypadkach doświadczenie osoby/audytora jest w oczywisty sposób jednocześnie doświadczeniem firmy/wykonawcy.

W kontrolowanym postępowaniu kryterium doświadczenie zawodowe nie miało wpływu na ranking ofert, ponieważ ocenie podlegała tylko jedna ważna oferta.

W tej sytuacji opisane uchybienie IZ uznaje jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem odbioru realizacja umowy dla części nr 5 przedmiotu zamówienia została zakończona 08.12.2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 16.10.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Usługa wdrożenia systemu: telekonsultacyjnego i komunikacyjnego, lokalizacji pacjenta w szpitalu, integracji aparatury medycznej wraz z dostawą monitorów DICOM oraz oprogramowania eUsług**

Część nr 1 – Usługa wdrożenia systemu telekonsultacyjnego i komunikacyjnego

Część nr 2 – Usługa wdrożenia systemu lokalizacji pacjenta w szpitalu

Część nr 3 – Usługa integracji aparatury medycznej wraz z dostawą monitorów DICOM

Część nr 4 – Usługa wdrożenia oprogramowania eUsług

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DZP-33/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 177-501287, opublikowane w DUUE 14.09.2022 r. (przekazane do UPUE 09.09.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **585.366,67 zł netto (131.436,74 euro)**, w tym:

Część nr 1 – 147.700,00 zł (33.164,18 euro)

Część nr 2 – 82.666,67 zł (18.561,76 euro)

Część nr 3 – 187.500,00 zł (42.100,77 euro)

Część nr 4 – 167.500,00 zł (37.610,02 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 3 - **Umowa nr DZP-33/2022 / 16.11.2022 r. / ResQmed Sp. z o.o., ul. Narciarska 30 lok. 45, 31-579 Kraków / 150.069,51 zł**

Dla części nr 1, 2 i 4 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnych ofert

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem odbioru realizacja umowy dla części nr 3 przedmiotu zamówienia została zakończona 24.03.2023 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 16.10.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostawa i wdrożenie systemu: wspomagająco – monitorującego ruchem pacjenta z analityką, płatności bezgotówkowych, ucyfrowienia dokumentacji papierowej oraz dystrybucji informacji o pacjencie**

Część nr 1 – Dostawa i wdrożenie systemu wspomagająco-monitorującego ruchem pacjenta z analityką

Część nr 2 – Dostawa i wdrożenie systemu płatności bezgotówkowych

Część nr 3 – Dostawa i wdrożenie systemu ucyfrowienia dokumentacji papierowej

Część nr 4 – Dostawa i wdrożenie systemu dystrybucji informacji o pacjencie

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DZP-34/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 180-508793, opublikowane w DUUE 19.09.2022 r. (przekazane do UPUE 14.09.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **1.215.880,83 zł netto (273.010,78 euro)**, w tym:

Część nr 1 – 625.897,50 zł (140.537,43 euro)

Część nr 2 – 13.250,00 zł (2.975,13 euro)

Część nr 3 – 319.500,00 zł (71.739,80 euro)

Część nr 4 – 257.233,33 zł (57.758,52 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 1 - **Umowa nr DZP-34/2022/03 / 23.11.2022 r. / Simora Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11/E6, 40-082 Katowice / 897.900,00 zł**

Część nr 3 - **Umowa nr DZP-34/2022/01 / 23.11.2022 r. / Xerrex Sp. z o.o., ul. Płk. Leopolda Lisa Kuli 6, 35-032 Rzeszów / 406.613,40 zł**

Część nr 4 - **Umowa nr DZP-34/2022/02 / 23.11.2022 r. / Infobox Sp. z o.o. S.K.A., ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn / 315.903,36 zł**

Dla części nr 2 postępowanie zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia (dla części 1 i 3), Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 99 ust. 5 i 6, art. 101 ust. 4 oraz art. 105 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności;
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołami odbioru realizacja umów dla części nr 1, 3 i 4 przedmiotu zamówienia została zakończona 20.02.2023 r., natomiast ogłoszenia o wykonaniu poszczególnych umów Zamawiający zamieścił w BZP 16.10.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 06.10.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dla 2 kontrolowanych postępowań (termin do 11.10),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 11.10.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 06.10.2023 r.,
- e-mail z 13.10.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dla 3 kolejnych kontrolowanych postępowań (termin do 20.10),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 16.10.2023 r. przekazujący częściowe wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji (dla 1 postępowania) w odpowiedzi na e-mail z 13.10.2023 r. plus prośba o wydłużenie terminu na pozostałe wyjaśnienia do 26.10.2023 r.,
- e-mail z 16.10.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) zgoda na udzielenie pozostałych wyjaśnień w terminie późniejszym,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 17.10.2023 r. przekazujący częściowe wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji dla pozostałych 2 postępowań w odpowiedzi na e-mail z 13.10.2023 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 26.10.2023 r. przekazujący pozostałe wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji dla 2 postępowań w odpowiedzi na e-mail z 13.10.2023 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06DC/19-00 z 10-09-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym