



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.230.2.2023.IS
FR-RKPR.KW- 0682/23
Dotyczy projektu nr 0B8C/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Pan Ryszard Rudnik
Dyrektor
Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka
w Raciborzu
ul. Gamowska 3
47- 400 Racibórz

Dotyczy projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu.

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 18.08.2023 r. – 27.09.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.230.2.2023
Dotyczy projektu nr 0B8C/20

OSTATECZNA **INFORMACJA POKONTROLNA**

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka w Raciborzu.

Tytuł projektu: Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0B8C/20.

Data przeprowadzenia kontroli: 18.08.2023 r. – 27.09.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny specjalista
Robert Szczyrba – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),

- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania do realizacji e-usług na potrzeby realizacji projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu wraz z migracją danych z systemu InfoMedica do systemu AMMS

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 10/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 18/05/2022 r. oraz opublikowane w 2022/S 099-273449 z dnia 23.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 920 492,28 zł netto, co stanowi równowartość 431 222,44 euro.

Umowa nr 10/202 z 26.09.2022 roku zawarta z Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. reprezentowana przez Anetę Płocharczyk Rajkowska – Prezesa Zarządu na kwotę 1 995 060,00 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia i środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatorijną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/S 013-029602 z dnia 19.01.2022 r. Zamawiający nie podał informacji na temat podstaw wykluczenia i środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 116 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w postawionym warunku udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy dysponowania osobą:

„(...) Koordynator (Kierownik projektu) – co najmniej 1 osoba posiadająca poniższe warunki spełnione łącznie:

a) posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu projektami oraz zarządzaniem ryzykiem w projektach informatycznych oraz w ramach powierzonych zadań jako kierownik projektu brała lub bierze udział w realizacji co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków unijnych, każdy o wartości co najmniej 1 mln zł brutto - realizowanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Osoba pełniła rolę Koordynatora (Kierownika Projektu) co najmniej 3 osobowego zespołu konsultantów / wdrożeniowców”.

Warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, bowiem ten nie zawiera zadań z zakresu koordynowania projektem, jak np. rozliczanie projektu. Przed koordynatorem nie postawiono zatem zadań wymagających doświadczenia w realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych. Warunek ten zawęził krąg potencjalnych zainteresowanych realizacją zamówienia, gdyż wykluczył z postępowania wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zarządzaniu projektami opisanymi w warunku, ale finansowanymi ze środków inwestora lub innych środków niż unijne.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne. Tylko takie określenie warunków udziału w postępowaniu umożliwi otwarcie rynku dla wykonawców, którzy swoim doświadczeniem gwarantują pewność, co do rzetelnego, prawidłowego i na odpowiednim poziomie jakości wykonania zamówienia. Nie jest dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia.

Zastosowany przez Beneficjenta opis wymagań w ocenie IZ RPO WSL narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5-4 rozporządzenia.

~~Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.~~

W postępowaniu została złożona jedna oferta. Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia/pomniejszenia/korekty finansowej.

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ RPO WSL i w pismach z dnia 01.09.2023 r. oraz 01.11.2023 r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli.

W pierwszej kolejności Beneficjent odniósł się do braku uzasadnienia stwierdzonego naruszenia w kontekście przesłanek wskazanych w Decyzji Komisji Europejskiej C (2019) 3452 z dnia 14.05.2019 r. oraz definicji nieprawidłowości określonej w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, powołując przy tym wyroki sądów.

IZ nie zgadza się z przedstawioną argumentacją wskazując, iż zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0B8C/20-00 z 16.06.2021 r. w przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień Instytucja Zarządzająca uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne. W tym celu właściwa instytucja może się posłużyć Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Przypomnieć należy, że zgodnie z przytoczonym wyżej brzmieniem art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 "nieprawidłowość" ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Zatem dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" w rozumieniu ww. przepisu wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Trafnie więc wywiódł organ, że przy ocenie nieprawidłowości szkoda nie musi być konkretną stratą finansową. Wystarczy samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości, powstałe wskutek zachowania się beneficjenta, mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet UE." – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

z dnia 11 marca 2020 r. I SA/Op 517/19. Nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło.

Powyższe znajduje potwierdzenie także w orzecznictwie np. w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. IZ RPO WSL dokonała przedmiotowej analizy biorąc pod uwagę te okoliczności.

W dalszej części autor zastrzeżeń wskazuje, że warunek dysponowania osobą Koordynatora kreowany był przez pryzmat przedmiotu zamówienia. W jego ocenie główną rolą tej osoby było zarządzanie projektami na wszystkich etapach, czyli koordynacja prac i zarządzanie zasobami projektu po stronie Wykonawcy, jak również udzielać informacji niezbędnych do zarządzania i rozliczania projektu współfinansowanego ze środków UE, wskazując przy tym zapisy umowy z Wykonawcą.

W uzupełnieniu zastrzeżeń do informacji pokontrolnej z 07.11.2023r. Beneficjent podnosi, że wymóg dysponowania Kierownikiem Projektu z wiedzą z zakresu projektów współfinansowanych ze środków UE w żaden sposób nie zakłócił konkurencyjności w ramach przeprowadzanego postępowania

przetargowego. Żądane doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych posiadają setki osób.

Wymagania w zakresie doświadczenia w realizacji co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków unijnych nie były uzasadnione specyfiką zamówienia, bowiem wbrew twierdzeniom Zamawiającego odpowiedzialnym za zarządzanie i rozliczanie projektu (jako całości) był zespół projektowy, a za „przygotowanie informacji dla zespołu projektowego o koniecznych i możliwych do wprowadzenia zmianach i korektach związanych z wdrażaniem projektu” był inżynier kontraktu. Zadaniem Kierownika Projektu, zgodnie z umową, było zadbanie o prawidłowe wykonanie dostawy zgodnie ze standardami określonymi w dokumentach zamówienia oraz umowie, czyli m.in. udzielanie wyjaśnień i informacji Zamawiającemu z zakresu wynikającego z umowy dotyczących postępów prac, przyczyn opóźnień lub przyczyn nienależytego wykonywania tej konkretnej umowy - czyli dostawy oprogramowania do realizacji e-usług, a nie całości projektu.

Wskazane w warunku udziału w postępowaniu źródła finansowania, uznaje się za nieuzasadnione, spowodowały, że warunek dysponowania ww. kadrą był nadmierny, nieadekwatny, a tym samym nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykracza poza minimalne poziomy zdolności, o których mowa w art. 112 Pzp. Wskazane w uzupełnieniu do zastrzeżeń trudności czy dodatkowy zakres czynności Kierownika Projektu po stronie Wykonawcy (związany z przygotowaniem dokumentów oraz wymianą informacji) nie uzasadniają wystarczająco ograniczenia wymogu doświadczenia do konkretnego źródła finansowania. Zamawiający nie może uzależniać doświadczenia wykonawców od formy finansowania zrealizowanej usługi. O doświadczeniu wykonawców świadczy bowiem, rodzaj usług, wielkość, złożoność a nie sposób finansowania, tym bardziej że rolą wykonawcy nie było rozliczanie projektu pod kątem finansowania. Doświadczenie w realizacji projektów opisanych w warunku udziału w postępowaniu można zdobyć nie tylko w ramach projektów współfinansowanych z UE, ale również z innych źródeł takich jak chociażby z funduszy EOG i funduszy norweskich.

Jednakże mając na uwadze fakt, jaki podniósł Beneficjent w uzupełnieniu zastrzeżeń, iż warunek odnosił się do osoby, która mogła być zatrudniona na umowę zlecenie (co miało miejsce w przedmiotowym zamówieniu), oraz że na rynku zamówień, w tym również rynku IT występuje szerokie grono osób mających doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych, to nałożenie 10 % korekty finansowej byłoby niewspółmierne do szkody.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia: „w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”.

Nałożenie korekty finansowej na podstawie § 5 byłoby niewspółmierne do szkody jaka mogła powstać w budżecie UE, z uwagi na znikomą wartość wynagrodzenia w ramach umowy zlecenia dla Kierownika Projektu, których dotyczy opisany błąd. Zgodnie z treścią rozporządzenia (§3) charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń zmienia zapisy IPK i uznaje kwotę w wysokości wypłaconego wynagrodzenia 72 000,00 zł brutto w ramach umowy zlecenia za wydatek niekwalifikowalny stanowiący faktyczną szkodę w budżecie UE. Wskazana kwota wypłaconego wynagrodzenia na podstawie oświadczenia Wykonawcy.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty finansowej
4.1.1.c	§4 rozporządzenia	wartość wynagrodzenia wypłaconego kierownikowi projektu zgodnie z umową zlecenie z 10.09.2022 r. oraz oświadczeniem wykonawcy z 14.11.2023 r.

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2023.1270 t.j. z dnia 2023.07.04.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 23.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień;
- email przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.08.2023 r. o przedłużeniu terminu na złożenie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień;
- zgoda z dnia 25.08.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) na przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień;
- email przedstawiciela Beneficjenta z dnia 30.08.2023 r. przekazujący wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 04.09.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień;
- email przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.09.2023 r. przekazujący wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail z 13.09.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. 2023.654 t.j. z dnia 2023.04.06.).

- pismo Beneficjenta z 15.09.2023, przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- pismo Beneficjenta z 09.10.2023r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, wnoszące zastrzeżenia do IPK,
- pismo Beneficjenta z 19.10.2023r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, z prośbą o możliwość uzupełnienia zastrzeżeń do IPK w późniejszym terminie,
- pismo IZ z 20.10.2023r – zgoda na przedłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta z 30.10.2023r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, z prośbą o możliwość uzupełnienia zastrzeżeń do IPK w późniejszym terminie,
- pismo IZ z 31.10.2023r – zgoda na przedłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta z 07.11.2023r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące wyjaśnienia i dokumenty,
- pismo Beneficjenta z 15.11.2023r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące wyjaśnienia i dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0B8C/20-00 z 16.06.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym