

RAPORT Z WIZYTACJI

przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, ul.
Ligonia 46, 40-037 Katowice,

w dniach: 13.11.2023r. do 31.01.2024r.

Zakres wizytacji: kontrola w ramach nadzoru merytorycznego w zakresie działania M19 „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER„ na rok 2023 w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracowników Samorządów Województw przepisów prawa, obowiązujących książek procedur dotyczących obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz książek procedur dotyczących obsługi wniosków o płatność, w tym zapewnienia odpowiedniego śladu rewizyjnego w tym zakresie.

Znak sprawy: DDD.WL.0823.4.2023.JA

Część I

1. Jednostka organizacyjna, w której przeprowadzono wizytację:

Biura Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego

2. Zakres wizytacji:

Przestrzeganie przyjętych przez SW procedur obsługi WoPP oraz WoP oraz procedur w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.

2.1.1 działanie: *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*

2.1.2 poddziałanie:

- *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność [19.2].*
- *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania [19.3];*
- *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji [19.4].*

2.1.3 zagadnienia:

- Badanie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów [19.2, 19.3].
- Badanie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego [19.2, 19.3, 19.4].
- Badanie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru [19.3].
- Badanie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji [19.2].
- Badanie w zakresie poprawnego postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy (weksel, gwarancja, itd.) [19.2, 19.3, 19.4].

2.1.4 badane wnioski:

Lp.	Znak sprawy	Wnioskodawca
1.	UM12-6935-UM1231638/20	Jacek Płonka
2.	UM12-6935-UM1211694/20	S. Instal Spółka z.o.o.
3.	UM12-6935-UM1212084/21	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska”
4.	UM12-6936-UM1230010/19	I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA” (II -partner zagraniczny)
5.	UM12-6936-UM1220016/21	I – Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury”, II – Stowarzyszenie LGD „Żywiecki Raj”
6.	UM12-6937-UM1200014/16	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”

3. Termin przeprowadzania wizytacji i skład zespołu przeprowadzającego wizytację.

3.1. Termin przeprowadzania wizytacji

Termin przeprowadzania wizytacji od **13.11.2023r. do 31.01.2024r.**

3.2. Skład zespołu przeprowadzającego wizytację

1. Pani Jolanta Konkel – Główny specjalista w Wydziale Leader, DDD;
2. Pani Dorota Brodecka – Główny specjalista w Wydziale Leader, DDD.
3. Pani Justyna Antoniewicz - Główny specjalista w Wydziale Leader, DDD.
4. Pan Szymon Sieniarski - Główny specjalista w Wydziale Leader, DDD.

Informacji pracownikom przeprowadzającym wizytację udzielali:

1. **Pan Bartosz Góra 32/77-44-825, bartosz.gora@slaskie.pl**
2. **Pani Katarzyna Satała 32/77-44-826**
3. **Pani Ewa Pacwa 32/77-44-813**
4. **Pani Magdalena Trzaska 32/77-44-829, magdalena.trzaska@slaskie.pl**

Sprawdzenie WoPP oraz WoP zostało przeprowadzone w oparciu o następujące książki procedur:

- **KP-611-392-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych;
- **KP-611-391-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD;
- **KP-611-393-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie projektów grantowych;
- **KP-611-390-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie projektów grantowych;
- **KP-611-441-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.3 *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-389-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.3 *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-355-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.4 *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-353-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.4 *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-359-ARiMR** *Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4, Programu Operacyjnego "Rybnictwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013.*

Wszyscy pracownicy biorący udział w ocenie WoPP oraz WoP odbyli szkolenie z ww. procedur przed rozpoczęciem oceny kontrolowanych spraw.

Część II. Stwierdzone odstępstwa od stosowania procedur, rozporządzeń i wytycznych w trakcie obsługi wniosków

II.1 Zagadnienie:

<p>Element wizytacji: 1</p>	<p>Badanie postępowania w zakresie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.</p>
<p>Ustalenia</p>	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny dotyczący poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM12-6935-UM1231638/20, UM12-6935-UM1211694/20, UM12-6935-UM1212084/21, UM12-6936-UM1230010/19, UM12-6936-UM1220016/21.</p> <p>1. UM12-6935-UM1212084/21- Jacek Płonka. Tytuł operacji: „Rozwój działalności gospodarczej Jacek Płonka MT”.</p> <p>Ślad rewizyjny zgromadzony w tezcze sprawy potwierdza poprawność przeprowadzonego badania racjonalności kosztów wpisanych we wniosku o przyznanie pomocy. Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operację w zakresie rozwoju ogólnodostępnej, niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej mieszczą się w zakresie kosztów określonych w rozporządzeniu. Do sprawy nie dołączono Notatki służbowej dotyczącej oceny racjonalności kosztów, jednak z dokumentów w tezcze sprawy wynika, że racjonalność kosztów została zweryfikowana na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta ofert cenowych oraz wydruków z Internetu. Stwierdzono, że koszty wskazane we wniosku o przyznanie pomocy nie przekraczają cen rynkowych.</p> <p>Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (Załącznik nr 1 do Umowy o przyznaniu pomocy), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę 489 409,58 zł. Wyceny zadań dokonano w oparciu o znajdujące się w tezcze sprawy oferty: FHU NAWA Tomasz Wróbel, Sinergia Sp. z o. o, PHU Maxwent, Molini, Usługi ogólnie – budowlane. Przeprowadzona ocena racjonalności potwierdza, że ustalona w wyniku oceny racjonalności suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji jest wartością rynkową tych kosztów.</p> <p>2. UM12-6935-UM1211694/20 S. INSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Tytuł operacji: "Rozwój działalności gospodarczej firmy S. Instal Sp. z o.o. poprzez zakup innowacyjnych maszyn oraz utrzymanie dotychczasowych i utworzenie nowych miejsc pracy".</p> <p>Ślad rewizyjny zgromadzony w tezcze sprawy potwierdza poprawność przeprowadzonego badania racjonalności kosztów wpisanych we wniosku o przyznanie pomocy.</p> <p>Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operację w zakresie rozwijania działalności gospodarczej mieszczą się w katalogu kosztów określonych w rozporządzeniu wykonawczym dla poddziałania 19.2. Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (Załącznik nr 1 do Umowy o przyznaniu pomocy zawartej w dn. 18.05.2021 r.), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę 120 600 zł.</p> <p>Przeprowadzona ocena racjonalności potwierdziła, że ustalona w wyniku oceny racjonalności suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji była wartością rynkową tych kosztów.</p>

Na etapie realizacji operacji Beneficjent udokumentował wybór urządzenia wydrukami z Internetu, dokumentacją techniczną w tym zbiorem szczegółowych zdjęć wspomnianego urządzenia oraz innymi dokumentami (fakturą i dowodem zapłaty).

3. UM12-6935-UM1231638/20 Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Ziemia Pszczyńska". Tytuł operacji: "Wypracowanie i wdrażanie założeń i standardów marki lokalnej Ziemi Pszczyńskiej"

Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operację mieszczą się w zakresie kosztów określonych w rozporządzeniu. Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (zał. nr 1 do umowy o przyznaniu pomocy z 5 listopada 2020 r.), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę kosztów kwalifikowalnych: 50 000 zł. W teście sprawy znajduje się ślad rewizyjny z dokonanej oceny racjonalności w odniesieniu do każdego zadania ujętego w ZR-F. Zgromadzone w teście wniosku o przyznanie pomocy oferty /notatki potwierdzają przeprowadzenie oceny racjonalności dla powyższych zadań ujętych w ZRF.

4. UM12-6936-UM1230010/19 – I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA”, (II - partner zagraniczny). Tytuł operacji: Turystyka uwarunkowaniem i szansą terenu „TURIST”

W teście sprawy znajduje się ślad rewizyjny z dokonanej oceny racjonalności w odniesieniu do zadań ujętych w ZR-F: A.1, B.1.

Zgromadzona w teście wniosku o przyznanie pomocy korespondencja mailowa, przedłożone przez potencjalnych wykonawców oferty przygotowane w oparciu o zapytanie wnioskodawcy zawierające szczegóły planowanego wyjazdu, potwierdza przeprowadzenie oceny racjonalności dla powyższych zadań ujętych w ZRF zgodnie z poniższym opisem:

- Pozycja IA1 – *Organizacja i przeprowadzenie wyjazdu studyjnego* - wyceny zadania dokonano w oparciu o oferty firm: Jakub Popek TYROLIK TURISTIC, Biuro Turystyki Kwalifikowanej ONDRASZEK, Leszek Lipsa Biuro Usług Turystycznych LIPSA TRAVEL.

Z powyższych wybrano firmę Leszek Lipsa Biuro Usług Turystycznych LIPSA TRAVEL, na kwotę: 111 340 zł. Wskazana kwota obejmowała koszt organizacji i przeprowadzenia wyjazdu studyjnego na Sycylię dla 30 osób oraz w związku z panującą pandemią Covid-19, w ramach powyższej kwoty został ujęty również koszt wymaganych maseczek ochronnych, w kwocie 6 340 zł, o który została zwiększona kwota pomocy w wyniku zawarcia 2 aneksu do umowy o przyznaniu pomocy.

- Pozycja IB1 - *Organizacja i przeprowadzenie imprezy promocyjnej pn. z Sycylią w tle* - wyceny zadań dokonano w oparciu o ofertę Miejskiego Centrum Kultury „Integrator”, na kwotę: 50 000 zł.
- Pozycja ID2 – *Prowadzenie rachunku bankowego* – w kwocie 180zł. Wskazany koszt nie wpisuje się w zakres kosztów kwalifikowalnych w ramach poddziałania 19.3. w związku z tym, iż każdy wymieniony w *Zestawieniu rzeczowo – finansowym* koszt musi być adekwatny do wskazanego zakresu i celu operacji. Podstawą do uznania kosztu za kwalifikowalny jest fakt, iż powinien on wpisywać się w zakres kosztów wymienionych w par. 8 Rozporządzenia 19.3, a ponadto powinien być uzasadniony zakresem operacji, niezbędny do osiągnięcia jej celu oraz racjonalny, a także być spójny z obowiązującymi przepisami. Koszt związany z *Prowadzeniem rachunku bankowego* nie wpisuje się w powyższe.

5. UM12-6936-UM1220016/21 – I – Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury”, II – Stowarzyszenie LGD „Żywiecki Raj”. Tytuł operacji: Magiczny Regionalny koszyk atrakcji – MARKA

W teście sprawy znajduje się ślad rewizyjny z dokonanej oceny racjonalności w odniesieniu do każdego zadania ujętego w ZR-F (ostateczna wersja aneksu dot. zmiany ZR-F, nr 2 z dnia 17-02-2022): (A.1. do A.2), (B.1. do B.5), (C.1 do C.5), (D.1), (E.1), (F.1), (G.1 do G.4), (H.1 do H.2), (I.1). Zgromadzone w teście wniosku o przyznanie pomocy oferty / wydruki z internetu /notatki

potwierdzają przeprowadzenie oceny racjonalności dla powyższych zadań ujętych w ZRF zgodnie z poniższym opisem.

W ramach zestawienia rzeczowo-finansowego realizacji operacji umowy o przyznaniu pomocy (OSTATECZNA WERSJA – ANEKS NR 2 DO UMOWY), ujęte zostały łącznie 22 grupy kosztów. Analizy podczas prowadzonej w SW kontroli w ramach nadzoru merytorycznego w zakresie działania M19 „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER„ na rok 2023 w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracowników Samorządu Województwa przepisów prawa, obowiązujących księzek procedur dotyczących obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz księzek procedur dotyczących obsługi wniosków o płatność, w tym zapewnienia odpowiedniego śladu rewizyjnego w tym zakresie, pod kątem poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów, dokonano w oparciu o przedłożoną przez wnioskodawców dokumentację dla wszystkich grup kosztów zakresu rzeczowego, tj. dla obu partnerów biorących udział w realizowanym projekcie.

Poniżej przedstawione kwoty kosztów kwalifikowalnych dla poszczególnych grup kosztów zostały określone w oparciu o aneks nr 2 do umowy o przyznaniu pomocy i zweryfikowane w oparciu o ostateczną wersję wniosku o płatność.

Część A „Kreowanie i rozwijanie potencjału marek lokalnych”

- Poz. I.A.1 - *Opracowanie programu promocji marki wraz z opracowaniem identyfikacji wizualnej, wypracowaniem produktu turystycznego dla Stowarzyszenia Partnerstwo Północnej Jury – 20 000zł – koszt oszacowany na podstawie oferty usługodawcy: Dawid Zieliński SocLab, który wykonał usługę w ramach operacji w oferowanej kwocie 20 000zł.*
- Poz. I.A.2 – *Szkolenie na temat certyfikacji i promocji produktów lokalnych – 11 000zł - koszt oszacowany na podstawie oferty usługodawcy: Dawid Zieliński SocLab, który wykonał usługę w ramach operacji w oferowanej kwocie 11 000 zł.*

Część B „Stworzenie odpowiedniego zaplecza do utrzymania dobrego wizerunku marki lokalnej”

- Poz. I.B.1 – *Szkolenie na temat social media – 1 200 zł - koszt oszacowany na podstawie oferty usługodawcy: Instytut Pracy i Edukacji, który wykonał usługę w ramach operacji w oferowanej kwocie 1200 zł*
- Poz. I.B.2 - *Zakup aparatu – 7360 zł - koszt oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu (ogólnodostępne urządzenie), które zostało zakupione w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 3680 zł sztuka (razem = 7360 zł),*
- Poz. I.B.3 – *Zakup statywu – 2100 zł - koszt oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu (ogólnodostępne urządzenie), które zostało zakupione w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 1050 zł sztuka*
- Poz. I.B.4 – *Zakup obiektywu do aparatu – 4360 zł - koszt oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu (ogólnodostępne urządzenie), które zostało zakupione w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 2180 zł sztuka (razem = 4360 zł)*
- Poz. I.B.5 – *Zakup rzutnika - 6500 zł - koszt oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu (ogólnodostępne urządzenie), które zostało zakupione w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 3250 zł sztuka (razem = 6500 zł).*

Część C „Tworzenie profesjonalnych materiałów w zakresie promocji marek lokalnych”

- **Poz. I.C.1** – Szkolenie z obsługi programu graficznego – 1048 zł – koszt oszacowany na podstawie oferty złożonej przez wykonawcę usługi na etapie WOPP, zmniejszony ostatecznie w wyniku zawarcia aneksu nr 2 do umowy o przyznaniu pomocy z kwoty 3960 zł na 1048 zł, która stanowiła ostatecznie cenę zrealizowanej usługi przez firmę AS Edukacja Marcin Batko zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach.
- **Poz. I.C.2** – Zakup programu graficznego – 6900 zł - koszt programu oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu, który został zakupiony w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 3450 zł sztuka (razem = 6900 zł).
- **Poz. I.C.3** – Zakup książki do obsługi programu graficznego Oficjalny podręcznik – 240 zł - koszt zakupu książki do obsługi programu graficznego Oficjalny podręcznik oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu, która została zakupiona w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 120 zł sztuka (razem = 240 zł).
- **Poz. I.C.4** – Zakup laptopa – 7300 zł - koszt zakupu laptopa oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu, który został zakupiony w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 3650 sztuka (razem = 7300 zł)
- **Poz. I.C.5** - Zakup oprogramowania – wersja pudełkowa na 1 stanowisko – 2380 zł - koszt zakupu oprogramowania oszacowany na podstawie przykładowej oferty pozyskanej z internetu, które zostało zakupione w firmie P.U.H. ELEKTROLUX Leonard Jagoda w cenie 1190 sztuka (razem = 2380 zł)

Część D „Zaprojektowanie i przygotowanie tras rekreacyjnych w ramach rozwijania marek lokalnych projektu współpracy”

- **Poz. I.D.1** - Zaprojektowanie i przygotowanie tras biegowo – spacerowych, wydrukowanie i dostarczenie map tras biegowo – trekkingowo-spacerowych – 43992,60 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie przedstawionej przez Fundację Woodrum Maciej Górzyński oferty wraz z zakresem przewidzianych do wykonania prac, który ostatecznie wykonał usługę w ramach wniosku w proponowanej cenie: 43992,60 zł.

Część E „Promocja smaków kuchni Partnerstwa Północnej Jury i Żywieckiego Raju”

- **Poz. I.E.1** – Zaprojektowanie, wydrukowanie i dostarczenie książki kucharskiej – 75030 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty firmy Ewerro Sp. z o.o., która wykonała usługę w ramach wniosku w proponowanej cenie, 75 030 zł.

Część F „Promocja marek lokalnych wśród dzieci i młodzieży”

- **Poz. I.F.1** – Opracowanie graficzne i wydanie autorskie gry – 52582,50 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty firmy Ewerro Sp. z o.o., która wykonała usługę w ramach wniosku w proponowanej cenie, 52582,50 zł.

Część G „Wzmacnianie współpracy z lokalnymi twórcami w zakresie markowych koszyków atrakcji”

- **Poz. I.G.1** – Zaprojektowanie, wykonanie i dostarczenie autorskich koszyków z lyka osikowego nawiązującego do marek lokalnych partnerów projektu współpracy – 7380 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty pozyskanej w odpowiedzi na zapytanie, z którym LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury” zwróciło się telefonicznie do firmy Dolina Osikowa – OD R.Noszczyk sp.j., która wykonała 100 sztuk koszyków z osikowego lyka, w cenie zgodnej z ofertą, przedstawionej do refundacji: 7380 zł.

- 2. Poz. I.G.2 - Zaprojektowanie, wykonanie i dostarczenie autorskich produktów ceramicznych nawiązującego do marek lokalnych partnerów projektu współpracy – 17000 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty złożonej w wyniku przeprowadzonego rozpoznania cenowego, przez firmę Pracownia Terraart Ewelina Wiercigroch-Dudka, która wykonała usługę w zaproponowanej, przedstawionej do refundacji w ramach wniosku, cenie 17000 zł.
- Poz. I.G.3 - Zaprojektowanie, wykonanie i dostarczenie autorskich aniołów olsztyńskich nawiązującego do marek lokalnych partnerów projektu współpracy – 4000 zł - koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty pozyskanej w odpowiedzi na zapytanie, z którym LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury” zwróciło się telefonicznie do lokalnego twórcy Jana Wewióra, który wykonał 100 aniołów olsztyńskich w proponowanej cenie, przedstawionej do refundacji w ramach wniosku 4000 zł.
- Poz. I.G.4 – Tablica marki lokalnej – 10895,90 zł – racjonalność kosztów została oceniona na podstawie oferty PUH Emalkent w kwocie 10 385,92, która ujęta została w umowie o przyznaniu pomocy. W wyniku zawarcia aneksu nr 2 doszło do zmiany ww. kwoty, na 10 895,90 zł. Powyższa zmiana wynikała z konieczności przeprowadzenia ponownego postępowania ofertowego w powyższym zakresie, w związku z tym, iż koszty wykonania tablic wzrosły, a zainteresowanie ich wykonaniem było znikome, wystąpiła konieczność wyłonienia innego wykonawcy, którym była firma Emaliernia Sztyldów i Art. Żel Edward Szpak, która wykonała usługę w zaproponowanej, przedstawionej do refundacji w ramach wniosku, cenie 10895,9 zł.

Część H „Promocja rozpoznawalności marek lokalnych partnerów projektu współpracy”

- Poz. I.H.1 – opracowanie strony internetowej promującej markę lokalną Stowarzyszenia „Partnerstwo Północnej Jury” i Stowarzyszenia LGD „Żywiecki Raj” – 14500 zł- koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty pozyskanej od firmy Concept Intermedia Marek Jagodziński, która wykonała usługę w proponowanej pierwotnie kwocie, która została przedstawiona do refundacji w ramach wniosku o płatność: 14500 zł.
- 2. Poz. I.H.2 – filmy promocyjne połączone z warsztatami autoprezentacji medialnej – 14500 zł- koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty pozyskanej od firmy DW FILM Usługi Audio – Wizualne Dawid Wojtyła, która wykonała usługę w proponowanej pierwotnie kwocie: 14500 zł.

Część I „Zintegrowanie, szerokie informowanie o projekcie współpracy i markach partnerów projektu współpracy”

- Poz. I.I.1 – zdalnie zarządzany system do wyświetlania treści – 89731 zł- koszt zakupu oszacowany na podstawie oferty pozyskanej od firmy Etinel Łukasz Kliś, która wykonała usługę w proponowanej pierwotnie kwocie: 89 731zł.

Bazując na materiale w oparciu, o który dokonano kontroli biorąc pod uwagę specyfikę operacji, należy stwierdzić, iż w ramach zgromadzonej we wniosku dokumentacji znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający dokonanie przez pracowników SW badania racjonalności kosztów w ramach ww. zakresu rzeczowo-finansowego realizowanej umowy.

Ostateczne ceny zakupu (zgodnie z przedstawionymi do refundacji fakturami), elementów zestawienia rzeczowo-finansowego mieściły się w wartościach zaplanowanych i podpartych dokumentacją potwierdzającą wysokość rynkowych cen ww. składników zestawienia rzeczowo-finansowego. Były tożsame z kwotami ujętymi w aneksie nr 2 do umowy o przyznaniu pomocy, który wprowadził zmiany do umowy w pozycjach: B2 DO B 5, C1 do C5, G4, w których nastąpiła zmiana wartości kosztów uznanych umową o przyznaniu pomocy, uzasadniona



pismem, w ramach którego wystąpiono o aneks do umowy o przyznaniu pomocy, z którego wynikało, iż wnioskowane zmiany wynikały z różnic cenowych w porównaniu z pierwotnie zaplanowanymi w związku z faktem, iż pierwotnie zostały one oszacowane w oparciu o przykładowe oferty z internetu, natomiast ostateczne przeprowadzenie postępowania ofertowego nie pozwoliło zachować pierwotnych cen na ich wstępnym poziomie. Część z nich uległa zmniejszeniu, część zaś zwiększeniu nie powodując jednocześnie dużych zmian w wartościach kosztów kwalifikowalnych w poszczególnych „głównych” grupach kosztów. T.j., kwota w GRUPIE B uległa zwiększeniu z 19493,98 na kwotę 21520, natomiast w GRUPIE C uległa zmniejszeniu z kwoty 20404 na kwotę 17868, w grupie I.G4 uległa zwiększeniu z 10385,92 na kwotę 10895,90, stanowiąc około 10% rozbieżności w stosunku do pierwotnych założeń, mieszcząc się w granicach ewentualnych zmian spowodowanych rynkowymi cyklami koniunkturalnymi.

**Odpowiedź jednostki
wizytowanej**

W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM, w zakresie zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów jest prawidłowe oraz zgodne z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy, niemniej w ramach jednej ze spraw: UM12-6936-UM1230010/19 – I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA”, (II -partner zagraniczny) - Tytuł operacji: **Turystyka uwarunkowaniem i szansą terenu „TURIST”**, wystąpiły zastrzeżenia w kwestii uznania kosztu prowadzenia rachunku bankowego beneficjenta za koszt kwalifikowalny operacji, na które jednostka wizytowana udzieliła poniższej odpowiedzi (wiadomość przesłana mailem dniu 20-12-2023 przez Pana Bartosza Górę):

„W opinii tut. UM koszt za prowadzenia rachunku bankowego został prawidłowo zakwalifikowany jako koszt kwalifikowalny wpisujący się w ramach realizacji operacji pt. *Turystyka uwarunkowaniem i szansą terenu „TURIST”*”.

Zgodnie z instrukcją wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy dla poddziałania 19.3 „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” KP-611-389-ARiMR w przypadku gdy LGD ubiega się o prefinansowanie operacji należy dokonać wnikliwej weryfikacji dokumentacji dot. Rachunku bankowego wyodrębnionego do obsługi zaliczki/ wyprzedzającego finansowania.

Zgodnie z instrukcją INSTRUKCJA WYPELNIANIA WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY w ramach poddziałania 19.3 "Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w ramach wniosku UM12-6936-UM1230010/19 – Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA” przedłożyła załącznik nr 12 „*Informacja o numerze wyodrębnionego rachunku bankowego LGD, prowadzonego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, w przypadku, gdy LGD ubiega się o zaliczkę albo wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji, który będzie prowadzony wyłącznie do obsługi przyznanej kwoty zaliczki albo wyprzedzającego finansowania – oryginał lub kopia*” Dokument obowiązkowy gdyż LGD ubiega się o prefinansowanie operacji.

Zgodnie z ww. instrukcją należy przedłożyć zaświadczenie o numerze rachunku bankowego, prowadzonego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową wskazujące wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy, które będzie zawierało: dane właściciela, numer jego rachunku bankowego oraz informacje, iż jest to rachunek, na który mają być przekazane środki finansowe z tytułu zaliczki/wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.

WAŻNE:

Wyodrębniony rachunek bankowy musi być przeznaczony wyłącznie do obsługi zaliczki lub wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji. Z wyodrębnionego rachunku bankowego mogą być wykonywane jedynie transakcje dotyczące realizacji operacji.

Odsetki naliczone od kwoty zaliczki/wyprzedzającego finansowania na wyodrębnionym dla zaliczki/ wyprzedzającego finansowania rachunku bankowym, naliczone od dnia wpływu zaliczki/wyprzedzającego finansowania na ten rachunek podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany przez Agencję.

Zgodnie z § 8. ust. 1. pkt 2 lit. b *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dziennik Ustaw 2015 r. poz. 1839, z późn. zm.) pomoc jest przyznawana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, do których zalicza się*

	<p>koszty: zakupu robót budowlanych lub usług, które są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne.</p> <p>Biorąc po uwagę ww. zasady przyznawania pomocy finansowej w ramach podziałania 19.3 Koszt obsługi rachunku bankowego został prawidłowo uznany jako koszt kwalifikowalny gdyż niewątpliwie stanowi usługę bankową zakupioną w ramach realizacji operacji, uzasadnioną zakresem operacji, niezbędną do osiągnięcia jej celu oraz racjonalną a także jest spójny z obowiązującymi przepisami prawa.”</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

II.2 Zagadnienie:

Element wizytacji: 2	<p>Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.</p>
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM12-6935-UM1231638/20; UM12-6935-UM1211694/20; UM12-6935-UM1212084/21.UM12-6936-UM1230010/19, UM12-6936-UM1220016/21, UM12-6937-UM1200014/16</p> <p>1. UM12-6935-UM1212084/21- Jacek Płonka. Tytuł operacji: „Rozwój działalności gospodarczej Jacek Płonka MT”</p> <p>W teście sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji (dalej: WF) z wyodrębnionego rachunku bankowego. Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01361-6935-UM1212084/21 z dnia 14.04.2022 r. zostało wypłacone WF w wysokości 86 331,85 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona (nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%) stanowi 36% kwoty pomocy przyznanej dla operacji 239 810,00 zł. Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony przez Nest Bank S.A. o nr rachunku 20 1870 1045 2078 0000 2906 0001. Wnioskodawca nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana pomoc z tytułu przyznanego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa. Środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy przeznaczony wyłącznie do obsługi tych środków. Ze zgromadzonej w teście dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujących poniesione koszty.</p> <p>Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że Beneficjent na rachunek wyodrębniony, przeznaczony do obsługi wyprzedzającego finansowania wpłacał środki na dokonywanie innych opłat niezwiązanych z operacją, a związane z utrzymaniem i opłatami tego rachunku w banku. Niemniej po wypłynięciu środków wyprzedzającego finansowania wszystkie transakcje były związane z operacją. Beneficjent w celu udokumentowania zaistniałej sytuacji złożył do wniosku o płatność stosowne oświadczenie oraz załączył pełny wyciąg z ww. rachunku.</p> <p>Rachunek bankowy prowadzony dla obsługi operacji przez ING Bank Śląski to: 08 1050 1070 1000 0091 3198 9502. W teście sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.</p>

2. UM12-6935-UM1211694/20 - S. Instal Spółka z o. o. Tytuł operacji: „Rozwój działalności gospodarczej firmy S. Instal Sp. z o. o. poprzez zakup innowacyjnych maszyn oraz utrzymania dotychczasowych i utworzenia nowych miejsc pracy”

W teście sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji (dalej: WF) z wyodrębnionego rachunku bankowego. Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01122-6935-UM121211694/20 z dnia 18.05.2021 r. zostało wypłacone WF w wysokości 43 862,00 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona (nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%) stanowi 36,37 % kwoty pomocy przyznanej dla operacji 120 600,00 zł. Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony przez ING Bank Śląski S.A., nr rachunku 06105010701000009081181423. Wnioskodawca nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana pomoc z tytułu przyznanego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa. Środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy przeznaczony wyłącznie do obsługi tych środków. Ze zgromadzonej w teście dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujących poniesione koszty.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że Beneficjent na rachunek wyodrębniony, przeznaczony do obsługi wyprzedzającego finansowania wpłacał środki na dokonywanie innych opłat niezwiązanych z operacją, a z utrzymaniem i opłatami tego rachunku w banku. Niemniej po wypłynięciu środków wyprzedzającego finansowania wszystkie transakcje były związane z operacją. Beneficjent w celu udokumentowania zaistniałej sytuacji załączył do wniosku pełny wyciąg z ww. rachunku.

Rachunek bankowy prowadzony dla obsługi operacji przez ING Bank Śląski to: 51105010701000009080294615. W teście sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.

3. UM12-6935-UM1231638/20 Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Ziemia Pszczyńska". Tytuł operacji: "Wypracowanie i wdrażanie założeń i standardów marki lokalnej Ziemi Pszczyńskiej"

W teście sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji (dalej: WF) z wyodrębnionego rachunku bankowego. Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01049-6935-UM1231638/20 z 5 listopada 2020 zostało wypłacone WF w wysokości 17 275,75 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona (nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%), stanowi 36,37 % kwoty pomocy przyznanej dla operacji 47 500 zł. Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony przez Bank Spółdzielczy w Pszczynie, nr rachunku 40 8448 0004 0032 1336 2000 0029 . Wnioskodawca nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana pomoc z tytułu przyznanego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa. Środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy przeznaczony wyłącznie do obsługi tych środków. Beneficjent dołączył do wniosku o płatność pełny wyciąg z ww. rachunku.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujących poniesione koszty. Beneficjent dołączył politykę rachunkowości i plan kont. z g. z planem kont kod rachunkowy przeznaczony do obsługi operacji to 500-18.

Rachunek bankowy prowadzony dla obsługi operacji przez Bank Spółdzielczy w Pszczynie to: 20 8448 0004 0032 1336 2000 0001. W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.

4. UM12-6936-UM1230010/19 – I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA” (II partner zagraniczny) (ZP ostateczne: 002/002/6936-UM1230010/19/01/W01 z dnia 02-11-2021)

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie przyznania i wypłaty kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF], tj.:

- 1) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy nr: 00007-6936-UM1230010/19 z dnia 12-02-2020 r. oraz wniosek o płatność) wynika, iż został wyodrębniony rachunek bankowy do wypłaty wyprzedzającego finansowania dla LGD krajowej biorącej udział w projekcie międzynarodowym, o nr: I – 67 8113 1017 2003 0032 5187 0014, na który zostały przelane środki finansowe zgodnie z przedłożonym zleceniem płatności dot. wyprzedzającego finansowania. Powyższy nr rachunku jest inny, niż nr rachunku bankowego do obsługi operacji: I – 30 8113 1017 2003 0032 5187 0001.
- 2) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, zlecenie płatności dla wyprzedzającego finansowania o nr: I - 001/002/6936-UM1230010/19/01/W01 (56 395zł) z dnia 18-02-2020, wynika, iż łączna kwota wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji: 56 395,00zł nie przekracza wysokości udziału krajowych środków publicznych (36,37%) wnioskowanej kwoty pomocy (kwota pomocy: 161 520,00).
- 3) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy) wynika, iż LGD nie wnioskowały jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie zostały przyznane jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.
- 4) Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji mają odzwierciedlenie w oddzielnych systemach rachunkowości. Numery kont księgowych zgodnie z planem kont księgowych Beneficjentów, na których dokonano księgowania transakcji związanych z operacją:
 1. 131-001 – Bieżący rach. bankowy 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 2. 203-001 – Rozrachunki z dostawcami 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 3. 247-001 – Zaliczki 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 4. 403-6 – Usługi obce 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 5. 403-6-5 – Prowizje bankowe 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 6. 403-6-7 – Pozostałe usługi 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
 7. 407-6 – Pozostałe koszty 19.3 TURIST PROW 2014-2020,

8. 407-6-1 – Podróże służbowe 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
9. 407-6-2 – Pozostałe koszty 19.3 TURIST PROW 2014-2020,
10. 762-6 – Środki finansowe 19.3 TURIST PROW 2014-2020.

Do obsługi operacji zostały zastosowane nr kont: **403-6-5 – Prowizje bankowe 19.3 TURIST PROW 2014-2020, 403-6-7 – Pozostałe usługi 19.3 TURIST PROW 2014-2020**, które są zbieżne w przekazanej przez beneficjenta dokumentacji.

- 5) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, dokumenty finansowo - księgowo ARiMR (zlecenie płatności, zlecenie płatności dla wyprzedzającego finansowania) wynika, iż środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębniony rachunek bankowy LGD przeznaczony wyłącznie do obsługi tych środków.
- 6) W wykazie faktur (zał. V.A do WOP dla **Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA”**), w kolumnie 3 wskazano numery kont księgowych dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji, które są zgodne z numerami ujętymi w załączniku VIII.A.15 „Oświadczenie LGD realizujących zadania...”: **403-6-5 – Prowizje bankowe 19.3 TURIST PROW 2014-2020, 403-6-7 – Pozostałe usługi 19.3 TURIST PROW 2014-2020**. Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji mają odzwierciedlenie w oddzielnych systemach rachunkowości. Wskazane numery kont księgowych są tożsame z numerami ujętymi w przedłożonym Planie Kont pod pozycjami: 376 i 377.
- 7) Znajdujące się w teczce sprawy wyciągi z wyodrębnionego rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi wyprzedzającego finansowania potwierdzają kwotę dokonanych przelewów zgodną z kwotą udzielonego przez ARiMR wyprzedzającego finansowania.

W teczce sprawy znajduje się ślad rewizyjny potwierdzający dokonanie oceny przez SW wykorzystania przez beneficjenta kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania.

5. UM12-6936-UM1220016/21 – I – **Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury”, II – Stowarzyszenie LGD „Żywiecki Raj”,**

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie przyznania i wypłaty kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF], tj.:

- 1) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (*wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy nr: 00012-6936-UM1220016/21 z dnia 28-06-2021 r.* wynika, iż zostały wyodrębnione rachunki bankowe do wypłaty wyprzedzającego finansowania dla 2 LGD biorących udział w projekcie:
NR 1: 11859100075330092552570022,
NR 2: 20813100050015282620000240,
na które zostały przełane środki finansowe zgodnie z przedłożonymi zleceniami płatności dot. wyprzedzającego finansowania:
001/002/6936-UM1220016/21/01/W01 – KWOTA: 72 740,00zł, (02-08-2021) – 15-07-2021 – ZP WF wystawione z błędnym numerem, do którego dokonano korekty ZP. Środki przełane na konto w dniu 31-08-2021
001/002/6936-UM1220016/21/01/W02 – KWOTA: 72 740,00zł, (02-08-2021) – 15-07-2021 - ZP WF wystawione z błędnym numerem, do którego dokonano korekty ZP. Środki przełane na konto w dniu 31-08-2021.
- 2) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (*wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, zlecenia płatności dla*

	<p>wyprzedzającego finansowania, wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji: ŁĄCZNIE: 145 480 nie przekraczają wysokości udziału krajowych środków publicznych (36,37%) wnioskowanej kwoty pomocy (kwota pomocy ŁĄCZNIE: 400 000), w podziale na beneficjentów: 1- 200 000zł, 2 – 200 000zł.</p> <p>3) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku, umowa o przyznaniu pomocy) wynika, iż żadna LGD występująca w projekcie nie wnioskowała jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.</p> <p>4) Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, dokumenty finansowo - księgowo ARiMR (zlecenia płatności dla wyprzedzającego finansowania) wynika, iż środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębnione rachunki bankowe, LGD przeznaczone wyłącznie do obsługi tych środków.</p> <p>5) Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji mają odzwierciedlenie w oddzielnych systemach rachunkowości (nr kont księgowych zgodne z planem kont księgowych Beneficjentów, na które dokonano księgowania transakcji związanych z operacją:</p> <ol style="list-style-type: none">1. I – 408: Współpraca z LGD MARKA, 414: Operacja współpracy z LGD MARKA2. II – 700-28: Przychody projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji MARKA, 705-28: Koszty projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji MARKA, 221-KW-24: VAT kwalifikowany projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji MARKA, 130-034: Bank Spółdzielczy MARKA, 130-003: Rachunek BS Węgierska Górka pomocniczy 43....0020 <p>6) Znajdujące się w teczce sprawy wyciągi z wyodrębnionych rachunków bankowych przeznaczonych do obsługi wyprzedzającego finansowania potwierdzają kwotę dokonanych przelewów zgodną z kwotą udzielonego wyprzedzającego finansowania. W przedłożonych wyciągach bankowych beneficjentów, z wyodrębnionego konta do obsługi WF znajdują się wyłącznie faktury/rachunki i inne dokumenty, które mają swoje odzwierciedlenie w przedłożonym wykazie faktur lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej dokumentujące poniesione koszty kwalifikowalne.</p> <p>7) W wykazie faktur (zał. V.A do WOP):</p> <ol style="list-style-type: none">a. dla partnera I - Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury” w kolumnie 3 w celu identyfikacji księgowej faktur, użyto „symbolu w archiwum” np. AZK/01/6, który widnieje w formularzach ZAPISY NA KONTACH i pod którym zaewidencjonowano poszczególne faktury przedstawione do refundacji, wskazując w ww. formularzach jednocześnie numery kont: 408, 414, które są tożsame z numerami wskazanymi w zał. nr VIII.A.14 do wniosku i zgodne z opisem widniejącym w pkt. 5 Polityki Rachunkowości, zgodnie z którym <i>ewidencję kosztów prowadzi się według rodzajów działalności na odpowiednich kontach zespołu „4” z podziałem na koszty statutowe i koszty funkcjonowania</i> (w WOP: 408,414).b. partnera II – Stowarzyszenie LGD „Żywiecki Raj”, w kolumnie 3 wskazano kod rachunkowy dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji (705-28), który jest zgodny z kodem ujętym w Planie kont (poz. 956), dokumentem <i>Zapisy na koncie</i> od 26-10-2021 do 29-04-2022 oraz kodem rachunkowym ujętym w załączniku VIII.A.14 „Oświadczenie LGD realizujących zadania...”: 705-28: Koszty projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji – MARKA, 700-28: Przychody projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji – MARKA, 221-KW-24: VAT kwalifikowany projektu Magiczny, Regionalny koszyk atrakcji – MARKA, 130-034: Bank Spółdzielczy MARKA, 130-003: Rachunek BS Węgierska Górka
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

pomocnicy 43...0020. W dokumencie *Zapisy na koncie* za okres sprawozdawczy od 26-10-2021 do 29-04-2022 dla zakresu kont księgowych zgodnych ze wskazanymi przez beneficjenta, zostały ujęte wszystkie kwoty dokumentów źródłowych, które mają swoje odzwierciedlenie w wykazie faktur (nr konta księgowego: 705-28) oraz w wyciągu bankowym dla wydzielonego konta bankowego przeznaczonego do obsługi WF.

W teczce sprawy znajduje się ślad rewizyjny potwierdzający dokonanie oceny przez SW wykorzystania przez beneficjentów kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania.

6. UM12-6937-UM1200014/16 – Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr **00014-6937-UM1200014/16 z dnia 25.08.2021r.** została wypłacona WF, w wysokości **867 424,00 zł.** Kwota ta została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%], stanowi 36,37% kwoty pomocy przyznanej dla operacji **2 385 000,00 zł.**

WF zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo – kredytową.

Wyodrębniony rachunek bankowy w odniesieniu do WF prowadzony jest przez Bank: **Bank Spółdzielczy w Cieszynie numer rachunku 35 8113 1017 2003 0032 5187 0008**

Zgodnie z obowiązującą od . Polityką rachunkowości **Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”** przy realizacji operacji w zakresie poddziałania 19.4. „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER objętego Programem Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2014-2020” wyodrębniono konta syntetyczne i analityczne.

Wyodrębniony rachunek bankowy dla środków WF jak i wyodrębnione konta syntetyczne i analityczne w ramach prowadzonych ksiąg rachunkowych spełniają wymogi oddzielnego systemu rachunkowości, o którym mowa w art. 66 ust. 1 lit. c pkt i rozporządzenia nr 1305/2013 dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji.

Rachunkowość jest prowadzona na bazie Programu **INSERT Rewizor GT.**

Rachunki bankowe prowadzone przez **Bank Spółdzielczy w Cieszynie**, do obsługi:

- wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji: **35 8113 1017 2003 0032 5187 0008;**
- Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania : **30 8113 1017 2003 0032 5187 0001.**

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 25.08.2016r. do 31.12.2016r.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy, **Stowarzyszenie Lokalna Grupa „Cieszyńska Kraina”** prowadzi wydzielony rachunek bankowy do obsługi wypłaconej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, który ma odzwierciedlenie w oddzielnym system księgowości, dla transakcji związanych z realizacją operacji.

W badanym okresie tj. od 25.08.2016r. do 31.12.2016r. suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: **165 275,10 zł.** [saldo początkowe **867 424,00 zł.** – saldo końcowe **702 148,90 zł.**]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: **702 148,90 zł.**

W badanym okresie wyciągi bankowe z opisami umożliwiającymi identyfikację zapisów na wyodrębnionym koncie księgowym.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 25.08.2016r. do 30.06.2017r.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy, **Stowarzyszenie Lokalna Grupa „Cieszyńska Kraina”** prowadzi wydzielony rachunek bankowy do obsługi wypłaconej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, który ma odzwierciedlenie w oddzielnym system księgowości, dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji.

W badanym okresie tj. do 01.01.2017r. do 30.06.2017r. suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: **153 049,26 zł.** [saldo początkowe **702 148,90 zł.** – saldo końcowe **549 099,64 zł.**]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: **549 099,64 zł.**

W badanym okresie środki finansowe w ramach WF wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem.

W badanym okresie wyciągi bankowe z opisami umożliwiającymi identyfikację zapisów na wyodrębnionym koncie księgowym.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 25.08.2016r. do 31.12.2017r.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy, **Stowarzyszenie Lokalna Grupa „Cieszyńska Kraina”** prowadzi wydzielony rachunek bankowy do obsługi wypłaconej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, który ma odzwierciedlenie w oddzielnym system księgowości, dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji.

W badanym okresie tj. do 01.07.2017r. do 31.12.2017r. suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: **231 355,49 zł.** [saldo początkowe **549 099,64 zł.** – saldo końcowe **317 744,15 zł.**]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: **317 744,15 zł.**

W badanym okresie środki finansowe w ramach WF wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem.

W badanym okresie wyciągi bankowe z opisami umożliwiającymi identyfikację zapisów na wyodrębnionym koncie księgowym.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 25.08.2016r. do 30.06.2018r.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy, **Stowarzyszenie Lokalna Grupa „Cieszyńska Kraina”** prowadzi wydzielony rachunek bankowy do obsługi wypłaconej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, który ma odzwierciedlenie w oddzielnym system księgowości, dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji.

W badanym okresie tj. do 01.07.2018r. do 31.12.2018r. suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: **210 805,09 zł.** [saldo początkowe **317 744,15 zł.** – saldo końcowe **106 939,06 zł.**]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: **106 939,06 zł.**

W badanym okresie środki finansowe w ramach WF wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem.

W badanym okresie wyciągi bankowe z opisami umożliwiającymi identyfikację zapisów na wyodrębnionym koncie księgowym.

Wniosek o płatność – I transza pomocy [od 25.08.2016r. do dnia 31.12.2018 r.]

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy, **Stowarzyszenie Lokalna Grupa „Cieszyńska Kraina”** prowadzi wydzielony rachunek bankowy do obsługi wypłaconej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.

	<p>który ma odzwierciedlenie w oddzielnym system księgowości, dla transakcji związanych z realizacją operacji.</p> <p>W badanym okresie tj. od 01.07.2018r. do 31.12.2018r. suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 106 939,06 zł. [saldo początkowe 106 939,06 zł. – saldo końcowe 0,00 zł.]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 0,00 zł.</p> <p>W badanym okresie środki finansowe w ramach wyprzedzającego finansowania wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>W badanym okresie wyciągi bankowe z opisami umożliwiającymi identyfikację zapisów na wyodrębnionym koncie księgowym.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

II.3 Zagadnienie:

Element wizytacji: 3	Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.</p> <p>Badaniem została objęta sprawy: UM12-6936-UM1230010/19, UM12-6936-UM1220016/21.</p> <p>1. UM12-6936-UM1230010/19 – I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA” (II partner zagraniczny),</p> <p>Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w tezcze sprawy, ocena punktowa operacji została dokonana według następujących kryteriów wyboru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>cele projektu współpracy są zgodne z więcej niż jednym celem szczegółowym LSR wszystkich LGD uczestniczących w realizacji tego projektu współpracy</i>, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 1), max. liczbą pkt. w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>projekt współpracy ma innowacyjny charakter rozumiany jako wdrożenie nowych na danym obszarze lub znacząco udoskonalonych produktów, usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych</i>, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 2), max. liczbą pkt. w ramach wskazanego kryterium, • projekt współpracy nie zakładał, że w wyniku jego realizacji zostanie utworzone <i>przynajmniej jedno miejsce pracy</i>. Brak przyznanych punktów w ramach ww. kryterium. W części karty D.1.3 zaznaczono liczbę przyznanych punktów „0”, (Par. 6 pkt 3 rozporządzenia) • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>udokumentowane doświadczenie LGD uczestniczących w realizacji projektu współpracy lub członków tych LGD w realizacji co najmniej trzech projektów o zakresie podobnym do zakresu tego projektu współpracy</i>, wyniosła 5 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 4a) max. liczbą pkt. w ramach wskazanego kryterium,

- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *w realizację projektu współpracy zaangażowany jest co najmniej jeden partner zagraniczny* wyniosła 4 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym w na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 6) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium.
- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *projekt współpracy jest projektem zintegrowanym, w którym co najmniej jedno zadanie realizowane przez każdego z partnerów jest odmienne w swym zakresie od zadań realizowanych przez pozostałych partnerów* wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 7a) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium.
- przyznana liczba punktów w ramach oceny operacji została prawidłowo zsumowana, wyniosła 27. W ramach realizowanej operacji osiągnięto liczbę punktów, która przekracza wymaganą rozporządzeniem, minimalną liczbę punktów: 21.

SW przeprowadził ocenę punktową operacji. Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż wniosek o przyznanie pomocy uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów i został zakwalifikowany do wpisania na listę operacji.

Pozostawiony w teczce sprawy ślad rewizyjny potwierdza, iż liczba przyznanych punktów w ramach danego kryterium jest zgodna z obowiązującymi na dzień złożenia WOPP zapisami rozporządzenia 19.3. Natomiast łączna uzyskana dla projektu liczba punktów pozwoliła zakwalifikować projekt do przyznania pomocy.

2. UM12-6936-UM1220016/21 – I – Stowarzyszenie „Partnerstwo Północnej Jury”, II – Stowarzyszenie LGD „Żywiecki Raj”,

Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w teczce sprawy, ocena punktowa operacji została dokonana według następujących kryteriów wyboru:

- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *cele projektu współpracy są zgodne z więcej niż jednym celem szczegółowym LSR wszystkich LGD uczestniczących w realizacji tego projektu współpracy*, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 1) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium,
- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *projekt współpracy ma innowacyjny charakter rozumiany jako wdrożenie nowych na danym obszarze lub znacząco udoskonalonych produktów, usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych*, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 2) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium,
- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *udokumentowane doświadczenie LGD uczestniczących w realizacji projektu współpracy lub członków tych LGD w realizacji co najmniej trzech projektów o zakresie podobnym do zakresu tego projektu współpracy*, wyniosła 5 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 4a) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium,
- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *budżet projektu współpracy zakłada proporcjonalny i racjonalny podział wydatków między LGD uczestniczącymi w realizacji projektu współpracy oraz pozostałymi partnerami, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013*, wyniosła 5 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym w na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 5) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium,
- przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: *projekt współpracy jest projektem zintegrowanym, w którym co najmniej jedno zadanie realizowane przez każdego z partnerów jest odmienne w swym zakresie od zadań realizowanych przez pozostałych partnerów* wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na

	<p>dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 7a) max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium,</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt współpracy nie zakładał, że w wyniku jego realizacji zostanie utworzone przynajmniej jedno miejsce pracy. Brak przyznanych punktów w ramach ww. kryterium. W części karty D.I.3 zaznaczono liczbę przyznanych punktów „0” - rozporządzeniu 19.3 (Par. 6 pkt 3), • przyznana liczba punktów w ramach oceny operacji została prawidłowo zsumowana, wyniosła 28. W ramach realizowanej operacji osiągnięto liczbę punktów, która przekracza wymaganą rozporządzeniem, minimalną liczbę punktów: 21. <p>SW przeprowadził ocenę punktową operacji. Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż wniosek o przyznanie pomocy uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów i został zakwalifikowany do wpisania na listę operacji.</p> <p>Pozostawiony w teczce sprawy ślad rewizyjny potwierdza, iż liczba przyznanych punktów w ramach danego kryterium jest zgodna z obowiązującymi na dzień złożenia WOPP zapisami rozporządzenia 19.3. Natomiast łączna uzyskana dla projektu liczba punktów pozwoliła zakwalifikować projekt do przyznania pomocy.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

II.4 Zagadnienie:

Element wizytacji: 4	Badanie postępowania w zakresie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM12-6935-UM1231638/20, UM12-6935-UM1211694/20, UM12-6935-UM1212084/21 - nd,</p> <p>W ramach badanych spraw nie wystąpił przypadek przeniesienia obowiązku złożenia wymaganego załącznika z etapu przyznania pomocy na etap realizacji płatności.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

II.5 Zagadnienie:

Element wizytacji: 5	Badanie w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy oraz wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.</p>

	<p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM12-6935-UM1231638/20, UM12-6935-UM1211694/20, UM12-6935-UM1212084/21, UM12-6936-UM1230010/19, UM12-6936-UM1220016/21, UM12-6937-UM1200014/16.</p> <p>W ramach spraw objętych czynnościami kontrolnymi sprawdzeniu podlegał ślad rewizyjny w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy oraz w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, tj. m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">– poprawność wyznaczenia osób do składania i pobierania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,– miejsce przechowywania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,– poprawność prowadzenia karty ewidencyjnej, przechowywania i wydawania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,– poprawność sporządzania protokołu przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy zgodnie z zamieszczonym wzorem (KP-611-359). <p>W wyniku czynności kontrolnych zidentyfikowano, iż nie zastosowano procesu opisanego w Książce procedur <i>Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013 (KP-611-359-ARiMR R.14 Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia, Tłret Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania, w postaci weksla in blanco z deklaracją wekslową).</i></p> <p>Dokument prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, którym jest weksel niepełny in blanco wraz z deklaracją wekslową, zwraca się niezwłocznie, w szczególności w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none">– upływu terminu, na jaki zabezpieczenie zostało udzielone;– wypełnienia przez beneficjenta zabezpieczonych zobowiązań;– zwrotu całości otrzymanego wyprzedzającego finansowania wraz z należnymi odsetkami. <p>Beneficjent może odebrać weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową w jednostce organizacyjnej SW, wdrażającej działanie, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia któregokolwiek z wyżej wymienionych zdarzeń. (...)</p> <p>Ponadto stwierdzono, iż zostały zidentyfikowane <i>Protokoły przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia (P-359)</i> sporządzone na niewłaściwej wersji formularza. Właściwą wersją procedury KP-611-359-ARiMR, <i>Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013</i>, w oparciu o którą należało przyjąć oraz zweryfikować dokumenty prawnego zabezpieczenia umowy oraz stanowiące zabezpieczenie właściwego wydatkowania wyprzedzającego finansowania, jest wersja obowiązująca w dniu przyjęcia/ewidencjonowania ww. dokumentów.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

Część III. Zalecenia

III.1. Zalecenia dla Wydziałów DDD/jednostek organizacyjnych SW

Element wizytacji: 1	Badanie postępowania w zakresie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ustalenia

W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM, w zakresie zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów jest prawidłowe oraz zgodne z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy. Niemniej w ramach jednej z poddanej kontroli spraw, nr: **UM12-6936-UM1230010/19 – I Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA”, (II -partner zagraniczny) - Tytuł operacji: Turystyka uwarunkowaniem i szansa terenu „TURIST”**, osoby dokonujące kontroli zgłosiły zastrzeżenia zgodnie z poniższym.

W ramach kontroli wystąpiła wątpliwość dotycząca zakwalifikowania w ramach zawartej umowy o przyznaniu pomocy w ramach kosztów kwalifikowalnych kosztu w wysokości 180zł związanego z prowadzeniem przez wnioskodawcę rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi wyprzedzającego finansowania (Pozycja ID2 – *Prowadzenie rachunku bankowego* – w kwocie 180zł), jako kosztu który nie był bezpośrednio związany z realizacją celu operacji, który w omawianym przykładzie był związany z krzewieniem turystyki.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia SW udzielił następującej odpowiedzi:

„W opinii tut. UM koszt za prowadzenia rachunku bankowego został prawidłowo zakwalifikowany jako koszt kwalifikowalny wpisujący się w ramach realizacji operacji pt. *Turystyka uwarunkowaniem i szansą terenu „TURIST”*”.

Zgodnie z instrukcją wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy dla poddziałania 19.3 „*Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania*” **KP-611-389-ARiMR** w przypadku gdy LGD ubiega się o prefinansowanie operacji należy dokonać wnikliwej weryfikacji dokumentacji dot. Rachunku bankowego wyodrębnionego do obsługi zaliczki/ wyprzedzającego finansowania.

Zgodnie z instrukcją INSTRUKCJA WYPELNIANIA WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY w ramach poddziałania 19.3 "Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w ramach wniosku UM12-6936-UM1230010/19 – Stowarzyszenie LGD „Cieszyńska KRAINA” przedłożyła załącznik nr 12 „*Informacja o numerze wyodrębnionego rachunku bankowego LGD, prowadzonego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, w przypadku, gdy LGD ubiega się o zaliczkę albo wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji, który będzie prowadzony wyłącznie do obsługi przyznanej kwoty zaliczki albo wyprzedzającego finansowania- oryginał lub kopia*” Dokument obowiązkowy gdyż LGD ubiega się o prefinansowanie operacji.

Zgodnie z ww. instrukcją należy przedłożyć zaświadczenie o numerze rachunku bankowego, prowadzonego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową wskazujące wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy, które będzie zawierało: dane właściciela, numer jego rachunku bankowego oraz informację, iż jest to rachunek, na który mają być przekazane środki finansowe z tytułu zaliczki/wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.

WAŻNE:

Wyodrębniony rachunek bankowy musi być przeznaczony wyłącznie do obsługi zaliczki lub wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji. Z wyodrębnionego rachunku bankowego mogą być wykonywane jedynie transakcje dotyczące realizacji operacji.

Odsetki naliczone od kwoty zaliczki/wyprzedzającego finansowania na wyodrębnionym dla zaliczki/ wyprzedzającego finansowania rachunku bankowym,

	<p>naliczone od dnia wpływu zaliczki/wyprzedzającego finansowania na ten rachunek podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany przez Agencję.</p> <p>Zgodnie z § 8. ust. 1. pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dziennik Ustaw 2015 r. poz. 1839, z późn. zm.) pomoc jest przyznawana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, do których zalicza się koszty: zakupu robót budowlanych lub <u>usług</u>, które są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne.</p> <p>Biorąc po uwagę ww. zasady przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania 19.3 Koszt obsługi rachunku bankowego został prawidłowo uznany jako koszt kwalifikowalny gdyż niewątpliwie stanowi usługę bankową zakupioną w ramach realizacji operacji, uzasadnioną zakresem operacji, niezbędną do osiągnięcia jej celu oraz racjonalną a także jest spójny z obowiązującymi przepisami prawa.”</p> <p><u>Ustalenia DDD/WL:</u></p> <p>Podsumowując powyższe, biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia SW, w związku z tym, iż podstawą do uznania kosztu za kwalifikowalny jest fakt, iż powinien on wpisywać się w zakres kosztów wymienionych w par. 8 Rozporządzenia 19.3, powinien być uzasadniony zakresem operacji, niezbędny do osiągnięcia jej celu oraz racjonalny, a także być spójny z obowiązującymi przepisami, stawiając jednocześnie na pierwszym miejscu dobro beneficjenta, należy stwierdzić, iż pomimo tego, iż koszt prowadzenia rachunku bankowego nie wpisuje się bezpośrednio w zakres, który byłby niezbędny do osiągnięcia założonego celu, to bez wątpienia został poniesiony w konsekwencji wymogu jaki stawiają przepisy zgodnie, z którymi wnioskodawca jest zmuszony założyć i prowadzić dodatkowe konto w banku w celu wydzielenia rachunku bankowego dedykowanego do obsługi wyprzedzającego finansowania. Należy również podkreślić, iż koszt prowadzenia rachunku bankowego w kwocie 180 zł, nie wykracza ponad granice racjonalności w omawianym zakresie, a był poniesiony w związku z wymogiem jaki nakładają na beneficjenta przepisy, dot. prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego przeznaczonego wyłącznie do obsługi wyprzedzającego finansowania. W związku z powyższym, uznając nadrzędnym dobro beneficjenta, należy uznać przyjęte rozwiązanie za optymalne.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p>Zaleca się wyciągnięcie wniosków z przedmiotowej sytuacji i dochowanie należytej staranności podczas prowadzonych kontroli poprawności oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa realizowanych operacji (weryfikacja WoPP, WoP), w celu wyeliminowania ww. praktyk, a także wzmocnienie nadzoru merytorycznego nad podległymi pracownikami w powyższym zakresie.</p> <p>Ponadto zaleca się w przypadkach występowania wątpliwości w podjęciu decyzji w sprawie, wystąpienie do ARiMR o wskazanie ścieżki postępowania w oparciu o <i>Zasady przepływu informacji dotyczące szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zatwierdzania pomocy finansowej oraz stosowania procedur w zakresie zadań delegowanych przez Agencję płatniczą do podmiotów wdrażających w ramach PROW na lata 2014-2020.</i></p>
<p>Element wizytacji: 2</p>	<p>Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.</p>

Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM, w zakresie weryfikacji wykorzystania przez Beneficjenta kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji z wyodrębnionego rachunku bankowego zostało przeprowadzone zgodnie z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy oraz w książce procedur oceny wniosku o płatność.
Zalecenia	Brak zaleceń

Element wizytacji: 3	Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.
Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru jest prawidłowe oraz zgodne z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy.
Zalecenia	Brak zaleceń

Element wizytacji: 4	Badanie postępowania w zakresie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli nie wystąpiły wnioski, które wymagały dokonania ich skompletowania na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Zalecenia	Brak zaleceń

Element wizytacji: 5	Badanie w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.
Ustalenia	<p>I. W wyniku czynności kontrolnych w ramach kontrolowanych spraw zidentyfikowano, iż proces opisany w Książce procedur <i>Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnictwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013 (KP-611-359-ARiMR)</i>, nie jest realizowany w części Reguły 14 <i>Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia. Tętno Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania, w postaci weksla in blanco z deklaracją wekslową.</i></p> <p>II. W ramach badanych spraw zidentyfikowano protokoły przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia sporządzone z użyciem wzorów pism,</p>



Departament Działań Delegowanych

	zawierające wprowadzić wszystkie niezbędne informacje ale oznaczone niezgodnie z obowiązującą w danej sprawie procedurą KP-611-359-ARiMR.
Zalecenia	<p>I. Należy zapewnić właściwe postępowanie pracowników SW w zakresie dokonywania zwrotu weksli niepełnych in blanco wraz z deklaracją wekslową w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji w ramach działania M19 „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER, zgodnie z procedurą KP-611-359-ARiMR.</p> <p>Zaleca się przeszkolenie osób odpowiedzialnych w SW za zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia w zakresie prawidłowego trybu postępowania w związku ze stwierdzonymi powyżej uchybieniami.</p> <p>II. Należy zweryfikować czy wszystkie wzory pism dotyczące prawnego zabezpieczenia umowy są zgodne z aktualnie obowiązującą procedurą KP-611-359-ARiMR</p> <p>Zaleca się przeszkolenie osób odpowiedzialnych w SW za przekazywanie, pobieranie i przechowywanie dokumentów prawnego zabezpieczenia w zakresie prawidłowego trybu postępowania w związku ze stwierdzonymi powyżej uchybieniami.</p>

Czy konieczne jest sporządzenie informacji o stwierdzonym błędzie, który może skutkować wystąpieniem konsekwencji finansowych?*	TAK	NIE
		X

* zaznaczyć X we właściwym kwadracie.

Podpisy osób przeprowadzających wizytację:

17/01/2024 Jolanta Kalczyk
data i podpis

17.01.2024 Justyna Antoniewicz
data i podpis

17.01.2024 Agnieszka Olbrys
data i podpis

17.01.2024 Szymon Siermiński
data i podpis

<p>Sprawdził: Wydział Leader p.o. NACZELNIKA Agnieszka Olbrys data i podpis Naczelnika</p>	<p>Akceptował: Departament Działań Delegowanych ZASTĘPCA DYREKTORA Jolanta Perkowska podpis Zastępcy Dyrektora</p>
<p>Zatwierdził: Departament Działań Delegowanych DYREKTOR podpis Dyrektora</p>	