



**Pan
Radosław Kasprzyk
Prezes Zarządu
Gminne Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
ul. Klasztorna 45
47- 420 Kuźnia Raciborska**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Rozwój i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Gminie Kuźnia Raciborska.

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 24.11 – 5.12.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: kinga.powroznik@slaskie.pl oraz piotr.piszcz@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.432.1.2023.KP
Dotyczy projektu nr 05B7/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINNE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Tytuł projektu: Rozwój i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Gminie Kuźnia Raciborska

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.05.01.02-24-05B7/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 24.11.2023r. do 5.12.2023r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Kinga Powroźnik – główny specjalista
Piotr Piszcz - główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa ujęcia wód podziemnych, stacji uzdatniania wody (SUW) oraz sieci wodociągowej przynależnej do SUW

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/8/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00425817/01 z 8.11.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy - art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 8 316 887,82 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 1/GPWIK/2022 z 18.01.2023r. zawarta z Krzysztof Drażyk DKL DRAŻYK na 10 177 020,02 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły zbyt późno oświadczenia o braku skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 56 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie

Oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3 Pzp składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, tymczasem w kontrolowanym zamówieniu oświadczenia te zostały złożone w dniu otwarcia ofert. Wszystkie osoby, które złożyły oświadczenia potwierdziły, że nie podlegają wyłączeniu – tj. nie zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228–230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

W SWZ Zamawiający zawarł zapis nt. dopuszczenia rozwiązań równoważnych do znaków towarowych oraz norm, jednak nie w sposób wymagany w ustawie Pzp. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków

dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w umowie postanowień określających łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 436 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający w § 12 umowy określił wysokość kar umownych „za każde naruszenie”, „za każdy dzień zwłoki”, jednak nie ustalił łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „zamawiający określił kary umowne za poszczególne naruszenia wykonania umowy oraz szczegółowo opisał przesłanki i terminy odstąpienia od umowy. Zgodnie z § 13 ust. 5 umowy, odstąpienie od umowy powinno w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Zamawiającego informacji o przesłance do odstąpienia. Tym samym górna granica kar umownych została wyznaczona w oparciu o terminy przewidziane na odstąpienie od umowy”.

Jeżeli Zamawiający wprowadza szereg okoliczności, za które mogą być wyliczone kary umowne, niezbędne jest dokonanie przez niego analizy tych przypadków, które następnie składają się na łączny limit kar. Określając górny limit kar umownych, Zamawiający powinien wziąć pod uwagę zakres, rodzaj naruszenia, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia a także zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Realizacja obowiązku wynikającego z art. 436 pkt 3 Pzp umożliwi oszacowanie ryzyka związanego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Realizacja tego przepisu ma zapobiegać przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości.

W kontrolowanym postępowaniu nie naliczono kar umownych, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 24.11.2023r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta L.dz. 753/11/2023 z 30.11.2023r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.01.02-24-05B7/19-00 z 28-01-2021 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym