

Protokół nr 45
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 23.02.2022 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/497, VI/498, VI/499.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – poinformował, że w ramach spraw różnych omówimy propozycję zgłoszoną przez Pana Jakuba Chełstowskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, a dotyczącą Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego im. Dr Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o. Stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za – 10) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/497**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – projekt uchwały dotyczy wprowadzenia dwóch nowych przedsięwzięć, które były realizowane w latach wcześniejszych i z uwagi na fakt, że nie wszystkie środki zostały wykorzystane, a przedsięwzięcia nie zostały zakończone należy je wpisać na rok 2022. W wyniku rozliczenia ubiegłego roku wynikała konieczność przywrócenia środków, które znalazły się w wyniku. Część jest obligatoryjnie przywracana, a część na dokończenie realizacji zadań w tym roku. W sumie 44 przedsięwzięcia mają zmiany polegające m.in. na aktualizacji nakładów ogółem, okresów realizacji, nazw oraz jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej. Następuje też zmiana kwoty dochodów, wydatków i przychodów budżetu na 2022 rok. Jak zwykle w lutym przywracamy środki, a podział wyniku nastąpi w marcu.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/497**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (druk VI/497).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/498**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – Zarząd w tym projekcie uchwały wskazuje na jakie zadania środki są przywracane z wyniku. Przykładowo obligatoryjnie przywracane są środki m.in. z opłat za koncesje na sprzedaż alkoholu, Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Cześć środków przywracane jest na dokończenie zadań. Natomiast już teraz przyznane jest z wyniku 6 mln zł na Polregio, z uwagi na konieczność podpisania do końca marca aneksu umowy. Zwiększenie wydatków ma pokrycie w przychodach z wyniku finansowego za rok 2021. Dokonywane są również zmiany w budżecie na 2022 rok polegające na przeniesieniu środków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej w ramach wydatków własnych. Przenoszone są środki z Działu 600 do Działu 854 na Planetarium Śląskie (1 mln 856 tys. zł), a z Działu Administracja przenosi się środki do Działu 853 Pomoc Społeczna. Następnie z Działu 900 Opłaty za opakowania przenoszone są środki do Urzędu Marszałkowskiego na zakup komputerów i oprogramowania dla Departamentu Ochrony Środowiska.

Beata Drobny Dyrektor Departamentu Komunikacji Regionalnej – prowadziliśmy negocjacje z Firmą Polregio dotyczące rekompensaty na rok 2022. W październiku i grudniu otrzymywaliśmy poprawione na naszą prośbę plany finansowe spółki. Oczekiwania spółki były na poziomie 63 mln zł, a po negocjacjach ustalono 56 mln zł. Jedna relacja Katowice-Sławków, za którą płaci Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia jest rozliczana osobno. Po przyjęciu uchwały przez Sejmik będzie można zawrzeć aneks na rok bieżący.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/498**).

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2022 rok (druk VI/498).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2022 rok (**druk VI/499**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – w tym momencie trzeba zaciągnąć kredyt. W ubiegłym roku ciągle zaznaczałam: „o ile nie zaciągniemy kredytu”. Ostatecznie nie zaciągnięta została ani złotówka kredytu. Niemniej na ten moment dla zrównoważenia budżetu i dysponowania kwotą, którą mieliśmy zaplanowaną równoważąc budżet na ten rok wpisano wydatki majątkowe na drogi (77 mln 877 tys. zł). Ponieważ rozchody budżetu wynoszą w tym roku ok. 100 mln zł i biorąc pod uwagę

przewidywane wpływy z PIT i CIT zaplanowane jest też 32 mln 91 tys. zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań Województwa Śląskiego z tytułu kredytów. Uchwała określa na jakich warunkach będzie zaciągnięty kredyt. Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje możliwość zaciągnięcia i spłaty tego kredytu. Procedura przetargowa jest bardzo długa i w ubiegłym roku umowę podpisano pod koniec listopada lub na początku grudnia. Dlatego już teraz w lutym występujemy z tym projektem, aby spokojnie procedować zaciągnięcie kredytu.

Przewodniczący – jest to bardzo dobre działanie, aby już teraz rozpocząć procedury przetargowe. Jest to pewne zabezpieczenie budżetu w zakresie środków budżetowych. W uzasadnieniu mamy zapis, że specyfikacja warunków zamówienia zostanie tak skonstruowana, aby dostosować dyspozycje uruchomienie transz do potrzeb płynności finansowej Województwa Śląskiego w roku 2022. Natomiast bardzo dobrą wiadomością jest, że w ubiegłym roku nie zaciągnięto kredytu. Będziemy czekać na wynik finansowy budżetu.

Radny Piotr Czarnynoga – mam pytanie nie dotyczące uchwały ale jej realizacji i technicznych szczegółów. Ostatnio chyba obserwujemy ucieczkę ING Bank Śląski od obsługi budżetów samorządów i udzielania kredytów. Czy wiadomo coś na ten temat?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – ING Bank Śląski nas nie obsługiwał jeżeli chodzi o obsługę rachunków Województwa. Inne banki dawały korzystniejsze warunki. W tym roku wystąpiliśmy o złożenie ofert, bo kończyła się umowa z PKO S.A. na obsługę budżetu Województwa. ING Bank Śląski złożył ofertę, ale jej koszty kształtowały się na ok. 1 mln 600 tys. zł. Opłaty były za przelewy, obsługę rachunków itp. Nie wybraliśmy tej oferty. Natomiast podpisaliśmy i kontynuujemy umowę z PKO S.A., bo mamy, tak jak w poprzednich latach 0 zł kosztów. Dodatkowo podniesione jest też trochę oprocentowanie rachunków. Obawialiśmy się, że wszystkie pobierane opłaty środowiskowe, a następnie koszty przelewów będą bardzo duże (mamy ok. 104 rachunki). Nie lokujemy też w tej chwili środków. Do przetargu na kredyt też nie przystępowaliśmy. W tym i ubiegłym roku warunkiem jest brak prowizji od zaciągniętych kredytów oraz brak kar za gotowość do udostępniania środków kredytowych. Banki z reguły biorą jakiś procent jeżeli nie weźmie się zaplanowanej transzy.

Przewodniczący – obsługa budżetu Województwa, to duży prestiż dla banku. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2022 rok (**druk VI/499**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 1, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2022 rok (druk VI/499).

Ad. 3

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 43 z dnia 08.12.2021 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie (11 za) przyjęła Protokół nr 43 z dnia 08.12.2021 roku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 44 z dnia 19.01.2022 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie (12 za) przyjęła Protokół nr 44 z dnia 19.01.2022 roku.

Przewodniczący – przechodzimy do sprawy Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego im. Dr Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – Województwo jest właścicielem Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego im. Dr Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o. Spółka powstała w 2012 roku na bazie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Przedmiotem działalności spółki są świadczenia zdrowotne, głównie lecznictwo uzdrowiskowe oraz rehabilitacja lecznicza. Spółka jest finansowana z umów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Kapitał zakładowy wynosi ponad 37 mln zł, ponieważ nieruchomości należące do sp zoz wniesione zostały aportem do spółki. Jak większość spółek medycznych nie jest to spółka zyskowna i wymaga wsparcia ze strony właściciela. Wsparcie w latach 2007 – 2021 wyniosło 34 mln zł. Wynika to z faktu, że spółka nie jest w stanie sama finansować potrzeb inwestycyjnych oraz generuje straty z działalności bieżącej. Przyczynami problemów z finansowaniem spółki poza typowymi systemowymi np. niedoszacowanie kontraktu z NFZ jest jeszcze kwestia tzw. nie dojazdów. Czyli osoby mające skierowania nie przyjeżdżają, a spółka ponosi koszty stałe. Jest też kwestia problemów ze skierowaniami z NFZ. Oczywiście epidemia COVID dodatkowo pogorszyła sytuację spółki. Stąd Zarząd Województwa zastanawia się nad możliwością przekazania tej spółki Powiatowi Nowotarskiemu. Mamy dużo jednostek własnych na terenie województwa, które mają swoje potrzeby. Stąd pytanie, czy trzeba wspierać spółkę, która znajduje się w innym województwie ościennym. Kwoty wsparcia nie są małe. Jak widzimy z usług spółki mogą korzystać wszyscy, a mieszkańcy naszego województwa stanowią mniejszościową grupę pacjentów (20-30%). Mamy zatem taką nietypową sytuację, że wspieramy działalność podmiotu, która w dużej mierze adresowana jest, do mieszkańców innych województw i znajduje się na terenie innego województwa. Województwo prowadziło wstępną korespondencję z jednostkami samorządu terytorialnego, na terenie których działa spółka. Czyli z Województwem Małopolskim, Powiatem Nowotarskim i Gminą Rabka Zdrój. Największe zainteresowanie deklaruje Powiat Nowotarski, który wyraża gotowość zapłaty części wartości spółki. Województwo Małopolskie chciałoby przejąć spółkę za darmo, a Gmina Rabka Zdrój nie jest zainteresowana. Jest więc propozycja podjęcia oficjalnych rozmów z Powiatem Nowotarskim, poczynając od podpisania listu

intencyjnego. Jeżeli uda się ten list podpisać, to będzie można wycenić spółkę i przystąpić do rozmów na temat zbycia spółki. Zarząd Województw nie może takiej decyzji podjąć samodzielnie. Wymagana jest zgoda Sejmiku na zbycie udziałów, ale występując o zgodę trzeba podać konkretne parametry dotyczące sprzedaży. Stąd na chwilę obecną, jest to materiał informacyjny, że takie działania są planowane. W zależności od dalszego przebiegu negocjacji, albo Zarząd będzie występował o zgodę, jeżeli warunki zbycia będą akceptowalne i racjonalne, albo zamkniemy negocjacje. Gdyby były pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący – prowadzimy spółkę w innym województwie i mamy tam 30% pacjentów z naszego województwa?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – oddziały NFZ z wszystkich województw mogą kierować pacjentów do tej spółki. Kontrakt nie jest ograniczony do pacjentów z województwa śląskiego.

Przewodniczący – wspomniał Pan, że jest brak skierowań z NFZ i musimy płacić za nie dojazdy?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – problem jest dwojakiego rodzaju. Liczba osób kierowanych jest systematycznie coraz mniejsza i to jest decyzja NFZ. Jeśli osoba ma skierowanie i nie przyjeżdża na turnus, który trwa 2-3 tygodnie, to spółka ponosi koszty stałe.

Przewodniczący – a czemu nie przyjeżdżają?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – trudno odpowiedzieć na to pytanie, jest to osobista decyzja każdej skierowanej osoby.

Przewodniczący – NFZ nie kieruje, to znaczy, że nie ma takiego zapotrzebowania na rynku?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – systematycznie z roku na rok maleje zainteresowanie, głównie jeśli chodzi o leczenie uzdrowiskowe dzieci. Zmienił się model korzystania z usług i zamiast kilkutygodniowego pobytu stacjonarnego, który głównie dla rodziców może być niekomfortowy, preferują inne metody wspierania swoich dzieci. Stąd spółka musi aktywnie zbiegać o młodszych pacjentów, ale jest to coraz trudniejsze zadanie.

Radny Dariusz Iskanin – wiem jak wygląda sytuacja skierowań dzieci do sanatorium i nasz ośrodek w Rabce wykorzystuje w niewielkim stopniu swoje moce, a koszty są stałe. Model leczenia sanatoryjnego, który bardzo dobrze się sprawdza u osób dorosłych, które czekają ze skierowaniami czasem 2-3 lata, u dzieci wygląda inaczej. W przypadku dzieci okres oczekiwania nie jest taki długi, a chętnych jest znacznie mniej. Osoby dorosłe pobyt w sanatorium traktują jako formę relaksu i pobytu niemal wakacyjnego. Natomiast jeżeli chodzi o dzieci, to rodziców w przypadku dzieci młodszych często nie stać na obowiązek pobytu. Dodatkowo jest jeszcze kwestia absencji szkolnej przez 3 tygodnie. Bardziej preferowane są pobyty krótsze i bardzo dobrze tu funkcjonuje też nasz ośrodek Wojewódzkie Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej. Gdzie są pobyty od 3 do 7 dni, podczas których jest dokonywana diagnostyka.

Radny Rafał Kandziora – wszystko wskazuje na to, że mamy ośrodek którego dalsze utrzymywanie przez Województwo jest mało ekonomiczne. Wydaje mi się, że perspektywicznie również może tak wyglądać. Należy rozważyć czy dalsze finansowanie tego ośrodka ma jakiś dalszy sens.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – ponieważ jestem w Sejmiku już czwartą kadencję i cały czas pracuję w Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia znam temat od wielu lat. Pojawiał się już w latach 2006-2007 i w kolejnych latach. Zawsze była sugestia, aby tam zainwestować, ale prawda jest bardzo brutalna, ilość dzieci nam maleje. Baza która powstała w latach 70-80 jest zupełnie inna przy tej ilości dzieci, która się teraz rodzi. Standard jest coraz lepszy. Oczywiście pobyty czasowo-rekreacyjne, a kiedyś nawet dożywianie, teraz zupełnie nie ma miejsca. Nie mamy chyba właściwie innego wyjścia niż taką decyzję podjąć. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia robiliśmy analizę pacjentów, z uwagi na miejsce pochodzenia i są to głównie mieszkańcy innych województw. Czyli pokrywając stratę dopłacamy do mieszkańców innych województw. Dodatkowo nasza baza na terenie województwa np. wspomniana „Kubalonka” i inne w pełni pokrywają nasze potrzeby. W związku z tym jeśli kontrakt NFZ nie pójdzie na Rabkę, to zostanie spożytkowany w innych ośrodkach. Pytanie czy Powiat Nowotarski ma szansę powodzenia. Jako zarządzający będą mieli szansę sprofilowania oddziałów np. dla dorosłych. Rekomenduję ten pierwszy etap, aby Marszałek Województwa i Zarząd podjął rozmowy. Wiadomo, że sprawa następnie trafi na Sejmik, jak będą jakieś decyzje. Oby decyzje były pozytywne i obie strony były z tych decyzji zadowolone. Jeżeli chodzi o problem nie dojazdów, to NFZ płaci za faktyczny pobyt pacjenta. Jeżeli ustalimy pobyt dziecka za miesiąc i następnie dziecko ma np. temperaturę, to część rodziców nie przyjeżdża. Wtedy miejsce jest zablokowane, NFZ nie płaci, a zakład ponosi stratę.

Przewodniczący – kapitał spółki to 37 mln zł, a dofinansowanie przekazane spółce to 34 mln zł?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – dokładnie tak. Przekazanie środków przez Województwo nie zawsze odbywa się w formie podwyższenia kapitału zakładowego.

Przewodniczący – czyli gdybyśmy to wszystko policzyli, to byłoby tego jeszcze więcej?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – oczywiście, ponieważ na początku został jeszcze majątek wniesiony do spółki.

Przewodniczący – co to była za sp zoz, który następnie się przekształcił? Czemu to przypadło Województwu Śląskiemu?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – było to związane z tworzeniem samorządu województwa w 1999 r., gdzie dokonano podziału sp. zoz między poszczególne samorządy. Rabka przekazana została Województwu Śląskiemu, ponieważ to Województwo sfinansowało budowę tego obiektu i przez lata łożyło na utrzymanie. Jest więc to konsekwencja pewnych historycznych działań i przez te uwarunkowania historyczne przyjęto na etapie

tworzenia samorządu wojewódzkiego tak nietypowe rozwiązanie, że Województwo Śląskie uzyskało podmiot poza swoim terenem.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – tam została wykupiona działka i na tej działce zostało wybudowane sanatorium dla dzieci. Przy reformie administracji nieruchomości i sanatorium jako własność Województwa została nam przydzielone. Tym sposobem mamy jednostkę poza granicami województwa. Kiedy wprowadzono ustawę o lecznictwie znalazły się tam zasady zgodnie z którymi została utworzona spółka. Od samego początku Marszałek Województwa Śląskiego próbował przekazać do Województwa Małopolskiego, ale Sanatorium było zadłużone na ok. 12 mln zł. Marszałek Województwa Małopolskiego informował, że ewentualnie może przejąć, ale za darmo i bez długów.

Przewodniczący – czyli od samego początku jest to problem, który nam ciąży. Jeżeli jest chętny i widzi w tym swój interes, to czemu nie skorzystać.

Radny Grzegorz Wolnik – faktycznie ten temat nie jest nowy. Już wcześniej rozważano, aby tego trudnego majątku się pozbyć, ale nie było chętnych. Jeśli dzisiaj są chętni, to należy spróbować. Dzieci z województwa śląskiego mają zabezpieczone pobyty sanatoryjne. Jeżeli jest coś za darmo, to niekoniecznie się to ceni i te nie dojazdy ciągną się do lat. Nikt nie ponosi z tego tytułu żadnych konsekwencji za wyjątkiem Województwa. Jeżeli mamy na swoim terenie również krótkoterminowe palcówki, to należy się tego sanatorium pozbyć. Jest to racjonalne.

Radna Ewa Żak – czy mamy już oszacowaną wartość sanatorium? Tego sprzętu, który tam jest i działek?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – po podpisaniu listu intencyjnego zostanie zlecona wycena spółki, czyli będą wycenione nieruchomości i cały majątek spółki. W chwili obecnej mamy informację o kapitale zakładowym, ale wartość spółki może być wyższa lub niższa. Wycena wartości kosztuje od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy złotych i bez woli drugiej strony Województwo nie chciało takich kosztów ponosić.

Przewodniczący – w tej chwili Zarządowi chodzi o zielone światło do działania i podpisania listu intencyjnego. Kiedy spółka zostanie wyceniona i będzie sprawa zbycia udziałów, to spraw trafi na sesję Sejmiku. Dobrze, że Zarząd rozpoznaje tę sytuację i poznajemy informacje dotyczące finansów.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – podziękował Radnemu Grzegorzowi Wolnikowi, ponieważ ten temat faktycznie nigdy nie budził emocji politycznych. Zawsze problemem był brak nabywcy. Teraz jeśli jest, to trzeba to wykorzystać. Oczywiście po wycenie będzie dyskusja polityczno-ekonomiczna ile procent wartości dostaniemy.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję Zarządu Województwa Śląskiego zmierzającą do podpisania listu intencyjnego pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Nowotarskim w sprawie zbycia Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowskiego im. Dr Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała propozycję Zarządu Województwa Śląskiego zmierzającą do podpisania listu intencyjnego pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Nowotarskim w sprawie zbycia Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego im. Dr Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o.

Radny Marek Kopel – wstrzymałem się od głosu, bo razi mnie sformułowanie jak się ktoś znalazł to wykorzystajmy. Ten ośrodek przynosi stratę ponieważ prowadzi taką działalność. Natomiast pewnie samo miejsce ma wartość, niekoniecznie na prowadzenie takiej samej działalności. Co do zbycia jestem za, ponieważ prowadzenie tej działalności w tym miejscu jest już zbędne. Zalecam jednak pewną rozważę przy zbyciu majątku spółki.

Przewodniczący – ma Pan rację, ponieważ Zarząd w szczególny sposób jest zobowiązany do gospodarowania mieniem, które posiada. Natomiast, co do kierunku myśle, że jesteśmy zgodni.

Radny Rafał Porc – dobrze, że znalazła się jednostka samorządu zainteresowana przejęciem tej jednostki. Sanatorium było wybudowane dla dzieci śląskich górników. Jednostka ta służy dzieciom z całego kraju i nie powinniśmy mówić, że dopłacamy do innych. Żyjemy w jednym kraju i jesteśmy bogatym województwem. Ośrodek ma służyć dzieciom z całego kraju, jeżeli też służy dzieciom ze śląska, to bardzo dobrze, bo w tym celu był wybudowany. Jeżeli nastąpi zmiana własnościowa, to dobrze byłoby utrzymać strukturę świadczonych usług.

Przewodniczący – będę zadowolony jeśli podmiot publiczny będzie właścicielem. Prowadzenie przez samorząd daje inny wymiar niż prowadzenie przez inne podmioty.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński