

Protokół nr 50
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 24.08.2022 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/556, VI/557, VI/558, VI/559, VI/560, VI/561, VI/562, VI/563, VI/564, VI/565, VI/568.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za – 11) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/556**) oraz projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/557**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – projekt uchwały w sprawie WPF dotyczy wprowadzenia szesnastu nowych przedsięwzięć. Zmieniają się limity wydatków oraz limity zobowiązań 22 przedsięwzięć wraz z odpowiadającą im aktualizacją nakładów ogółem, okresów realizacji, nazwy oraz jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej program. Projekt uchwały przewiduje również aktualizację limitu upoważnienia dla Zarządu Województwa do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (zwiększenie o 4 947 992 zł). Następuje też zmiana kwoty dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów na 2022 rok. W rozchodach Zarząd proponuje udzielić pożyczkę w wysokości 3 mln zł dla Szpitala Kolejowego w Katowicach. Jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok, to zwiększa się dochody o kwotę 18 mln 752 zł. Sprzedana została nieruchomość będąca w zarządzie Szpitala NMP w Częstochowie i zgodnie z wnioskiem Radnego S. Gmitruka środki zostaną przekazane (3 mln 800 tys. zł) na zadania w szpitalu. Wpłynęła dywidenda z Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów w wysokości 8 mln 170 tys. zł. Następnie mamy zwieszenia w oparciu o pisma Ministra Finansów. Zwiększamy część oświatową subwencji ogólnej, środki z Funduszu Pomocy oraz środki unijne (ok 5 mln zł refundacji środków). Jest też darowizna 200 tys. zł dla ZOO. Przyznane zostały też granty z PFRON dla Zespołu Parków Krajobrazowych. Mamy też zmniejszenie przychodów na skutek zmiany źródła finansowania. Dokonywane są również przeniesienia środków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej. Zakupywane jest np. 10 ambulansów dla Pogotowia w Katowicach. Wpłynął wniosek

Starosta Bielska-Białej i Zarząd proponuje przyznać 150 tys. zł. Przesuwane jest 8 mln zł do kultury, z czego 5 mln zł dotyczy umowy z Ministerstwem Kultury na współprowadzenie Muzeum Śląskiego, a 3 mln na wzrastające wydatki bieżące instytucji kultury. Następnie jest kwota ponad 4 mln zł na wydatki związane ze spłatą odsetek. Mieliśmy zaplanowane 11 mln zł i zwiększyliśmy już do 19 mln zł. Na półrocze wydaliśmy 8,5 mln zł, ale są zapowiedzi Rady Polityki Pieniężnej kolejnych zmian dotyczących stóp procentowych. Zdecydowaliśmy się zatem na zwiększenie o 4 mln zł. Trzecim projektem uchwały jest zmiana w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (**druk VI/558**). Projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o łączną kwotę ponad 70 tys. zł. Szkoła Mistrzostwa Sportowego otrzymała dotację.

Radny Stanisław Gmitruk – dziękuję za to, że Pan Marszałek dotrzymał słowa i środki ze sprzedaży Szpitala Hutniczego w Częstochowie zostały przeznaczone na potrzeby Szpitala NMP w Częstochowie. Jeżeli dobrze pamiętam ze sprzedaży uzyskaliśmy ok. 4 mln 600 tys. zł, a szpital otrzyma 3 mln 800 tys. zł. Czemu jest ta różnica?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – w sumie ze sprzedaży było 4 mln 174 tys. zł, ale na poczet zapłaty zaliczone zostało wadium wpłacone w grudniu i zaliczone do wyniku. W styczniu lub lutym była mowa, aby środki zostawić. Właściwie ustawa o finansach publicznych zabrania łączenia określonych źródeł dochodów z określonymi wydatkami. Więc po odliczeniu kwoty wadium z grudnia w tym roku wpłynęło 3 mln 700 tys. zł. Zarząd zwiększył kwotę do 3 mln 800 tys. zł i uzgodnił z dyrektorem szpitala cel, na który środki będą przeznaczone.

Radny Marek Kopel – na co ma być przeznaczone 23 mln zł dla Zespołu Pieśni i Tańca Śląsk? Czy dokapitalizowanie Parku Śląskiego zaplanowane w WPF zabezpiecza niezbędne środki na przebudowę kąpieliska „Fala”? Czy środki zaplanowane de facto z budżetu państwa na budowę boiska zadaszonego halą łukową są już uzgodnione? Czy tylko my planujemy, że tyle dostaniemy?

Radny Grzegorz Wolnik – co się stało w Szpitalu Kolejowym w Katowicach, że konieczna jest pożyczka?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – mam promesę z 22 lipca br. Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania wydatków na budowę hali łukowej na Narodowym Stadionie Lekkoatletycznym. Limit na dwa lata wynosi 14 mln 200 tys. zł, z tego w 2022 roku 6 mln 700 tys. zł, a w 2023 roku 7 mln 500 tys. zł. Jeśli chodzi o Zespół Pieśni i Tańca Śląsk, to jest współprowadzony z Ministerstwem Kultury. Umowa kończy się w tym roku i Ministerstwo zażądało oświadczenia, że przez kolejne 3 lata będziemy mieć zabezpieczone środki. Jeżeli chodzi o kąpieliska „Fala”, to nie potrafię odpowiedzieć na pytanie. Zakładam, że tak, bo jest to uzupełnienie do drugiego przetargu.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – z informacji otrzymanych od spółki wynika, że ta kwota umożliwi zawarcie umowy z wykonawcą na to zadanie. Środki Województwa uzupełnią środki z programu Jessica.

Danuta Sobczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia – pożyczka dla Szpitala Kolejowego w Katowicach wynika z zobowiązań wymagalnych na dostawy i usługi oraz wobec ZUS. W tej chwili wynoszą one 17 mln 800 tys. zł i aby umożliwić płynność finansową udzielona jest pożyczka w wysokości 3 mln zł.

Radny Marek Kopel – w WPF jest zaplanowana dywidenda z GPW w wysokości 7 mln zł. Planowana jest w GPW podwyżka cen wody o 35%, co podyktowane jest wzrostem kosztów, a pobieramy dywidendę w wysokości 7 mln zł. W tej trudnej sytuacji jaka rysuje się na rok następny wolałbym tej dywidendy nie pobierać i przeznaczyć ją na kapitał zapasowy. Tak, aby podwyżka cen wody nie była drastyczna, nawet kosztem straty, którą można byłoby pokryć z wcześniejszych zysków. Brakuje mi myślenia proobywatelskiego. Jeżeli będzie tak wysoka podwyżka, to ona w końcu trafi do odbiorców. Jako kolejna z wielu podwyżek. Nie chciałbym głosować za przyjęciem tej dywidendy w tej wysokości w tym roku. Mamy również współorganizację przez Województwo Śląskie Europejskiego Forum Przyszłości (1,5 mln zł na trzy lata). Jeżeli się nie mylę, to ostatnio Forum odbyło się na Stadionie Śląskim. Przeglądałem materiały z tego Forum i tak naprawdę mam wrażenie, że było to spotkanie przedstawicieli PIS z ich kadrami w terenie. Nie miało z europejskim charakterem nic wspólnego, może jakiś gość był. Takie spotkanie są możliwe, ale czemu samorząd województwa ma 500 tys. zł rocznie, przez trzy lata, płacić za takie spotkania. W naszym województwie odbywa się od lat Europejski Kongres Gospodarczy. Jest to wielkie przedsięwzięcie o wymiarze europejskim i promuje nasze województwo. Natomiast tamto przedsięwzięcie nie ma nic wspólnego z promocją województwa i jest drogie. Mam więc dyskomfort z głosowaniem za WPF zawierającym takie przedsięwzięcie.

Radny Grzegorz Wolnik – podzielam zdanie mojego kolegi. W szczególności jeśli chodzi o GPW, to mam dyskomfort w sytuacji kiedy wszystko drastycznie drożeje, a my się do tego przykładamy. Rozumiem, że można podejść na zimno do tego, ponieważ jesteśmy właścicielami przedsiębiorstwa, a przedsiębiorstwo powinno nam przynosić zyski. Mamy jednak też aspekt społeczny. Podwyżka cen wody przełoży się na to, co będą płacić mieszkańcy. Natomiast 7 mln zł przy naszym miliardowym budżecie niewiele zmieni. Apelowalibyśmy o zmniejszenie podwyżki i niepobieranie dywidendy.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/556**).

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 1, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (druk VI/556).

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/557**).

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 1, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (druk VI/557).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (**druk VI/558**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (druk VI/558).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (**druk VI/559**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – projekt uchwały wynika ze zmian w prawie dotyczącym pomocy publicznej. Projekt przygotowano na wiośnię, ale wymaga on wielu uzgodnień. Dzisiaj jest już uzgodniony ze wszystkimi ustawowo wymienionymi instytucjami.

Przewodniczący – zmiany są wprowadzane w całej Polsce, ponieważ w samorządach pojawiają się takie uchwały.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – uchwała co do istoty jest podobna do wcześniejszych regulacji prawnych. Zmiany mają głównie charakter redakcyjny. Wprowadzamy też rekomendacje wynikające z praktyki w ostatnim czasie. Projekt jest uzgodniony z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz nadzorem prawnym Wojewody. Okres obowiązywania jest dostosowany do przepisów UE.

Przewodniczący – ciągle w tych uchwałach jest przywoływany art. 56 ust 1. Czego dotyczy ten artykuł?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny przypadające jednostce samorządu terytorialnego mogą być umarzone. Zasady ma określić organ stanowiący.

Radny Marek Kopel – dlaczego § 7 wchodzi w życie z mocą od 1 lipca 2021 roku? W § 7 w punkcie 6 jest zapis: „W przypadku stwierdzenia, po dokonanej weryfikacji wniosku, iż przedstawione dokumenty lub informacje, o których mowa w ust. 5, są niewystarczające i nie można na ich podstawie ustalić istnienia przesłanek do udzielenia ulgi, organ uprawniony wzywa dłużnika do ich uzupełnienia wyznaczając jednocześnie odpowiedni termin na ich uzupełnienie.”. Jest to pewna procedura i czemu wchodzi z mocą od 1 lipca ubiegłego roku?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – do daty wspomnianej przez Pana Radnego obowiązywała poprzednia uchwała. Więc, aby nie było luki uniemożliwiającej rozpatrzenie wniosków złożonych po wygaśnięciu starej uchwały, a przed podjęciem nowej jest taka przejściowa regulacja. Czy są takie wnioski trudno mi powiedzieć. Daje jednak to możliwość ich rozpatrzenia.

Radny Marek Kopel – czemu nie podjęliśmy takiej uchwały w odpowiednim czasie? Czyli kiedy tamta przestała obowiązywać? Czyli do 1 lipca 2021 roku.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – z tego co mi wiadomo procedura uzgodnień się przedłużała oraz był to okres epidemii.

Radny Mirosław Mazur – Pan Mecenas powiedział, że nie ma wiedzy czy są wnioski zgłoszone po wspomnianej dacie? Czy ktoś to wie lub można byłoby to sprawdzić do sesji? Jeżeli takowe są, to na jaką kwotę opiewają?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – musielibyśmy zebrać informacje ze wszystkich departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Departament Finansowy i mój pracowały nad redakcją uchwały. Natomiast wnioski o umorzenia trafiają do departamentów przygotowujących poszczególne umowy, są to wnioski dotyczące np. kar umownych, czynszów i innych należności. Musielibyśmy taką informację dopiero przygotować.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – nie mam takiej wiedzy, ponieważ rozpatrują to departamenty merytoryczne. Do nas dociera dopiero karta sprawy z kwotą umorzenia. Więc tak jak Pan Mecenas powiedział trzeba zebrać informację od departamentów i przygotować zestawienie.

Radny Mirosław Mazur – podtrzymuje swój wniosek o taką informację zawierającą listę wniosków i na jaką kwotę wpłynęły wnioski po 1 lipca 2021 roku. Nie chcemy informacji mogących naruszać ochronę danych osobowych. Wystarczy tylko liczba pozycji, jaki departament i jaka kwota. Materiał ten jest potrzebny przed głosowaniem na sesji Sejmiku.

Przewodniczący – chyba nic się nie stanie jeśli służby będą pracowały i jeżeli zdążą, to przygotowują informację, a jeśli nie..

Radny Mirosław Mazur – jeżeli nie zdążą to mam sugestię do Zarządu Województwa, aby się wycofać z głosowania tej uchwały na najbliższej sesji. Taka uchwała niesie za sobą określone skutki prawne i chcemy wiedzieć jakie skutki prawne wywoła. Zwłaszcza, że mówimy o działaniu wstecz. Myślę, że nikt z nas radnych nie chciałby się znaleźć w sytuacji, że na podstawie tej uchwały nastąpi umorzenie w jakiś kontrowersyjnych przypadkach.

Przewodniczący – sprawa jest na tyle oczywista, że o ile służby dadzą radę przygotować taki materiał, to zostanie on przedstawiony.

Radny Mirosław Mazur – podtrzymuje wniosek, aby Zarząd się zastanowił, czy się nie wstrzymać, jeśli nie ma takiej wiedzy. Jeżeli my nie mamy dzisiaj tej wiedzy w uzasadnieniu, to śmiem twierdzić, że Zarząd też tej wiedzy nie ma.

Radny Marek Kopel – jako Komisja powinniśmy się bardziej zainteresować tym, ile podjęto decyzji bez podstawy prawnej, bo tej podstawy prawnej nie ma od roku. Pan Mecenas mówił, że ta zwłoka wynika z uzgodnień. Natomiast faktem jest, że jeżeli takie decyzje były podejmowane, to bez podstawy prawnej. Problemem jest to, ile podjęto decyzji na podstawie nieobowiązujących przepisów, które teraz próbujemy uzupełnić podejmując uchwałę o działaniu wstecz.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – zgodnie z moją wiedzą żadne decyzje nie były podejmowane w zakresie tej uchwały. Przygotujemy informację w zakresie wniosków, które czekają na podjęcie uchwały. Wnioski są sporadyczne, bo gdyby była duża liczba wniosków, to staralibyśmy się przyspieszyć procedowanie.

Przewodniczący – tej informacji chyba zabrakło na początku procedowania tego projektu. Mamy do czynienia z dwoma rzeczami. Analizę tego co było i projektem uchwały, który wytycza tory jazdy na przyszłość. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną

oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (**druk VI/559**). Oczywiście uzupełnionej o te informacje o jakich mówił Radny M. Mazur i Radny M. Kopel.

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 1, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (druk VI/559).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr V/46/8/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 listopada 2017 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r., poz. 6267) (**druk VI/560**).

Paweł Rassek Dyrektor Departamentu Sportu – zmiany Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe nie wprowadzają de facto zmian jeżeli chodzi o same przyznawanie nagród. Zmianami objęte zostały tylko paragrafy i punkty dotyczące spraw technicznych. Nastąpiła zmiana Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego. W Urzędzie były wydziały, a obecnie są departamenty. Zmieniono zapisy w uchwale o nagrodach w kulturze fizycznej na osiągnięcia sportowe, aby to ujedynolnić. Musieliśmy też dokonać zmian w związku z wymaganiami RODO. Na podstawowym etapie zbierania wniosków były zbierane zbyt szerokie dane np. numer konta. Zmieniony więc został wniosek, aby dostosować do wymogów RODO.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr V/46/8/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 listopada 2017 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r., poz. 6267) (**druk VI/560**).

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr V/46/8/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 listopada 2017 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r., poz. 6267) (druk VI/560).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2022 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (**druk VI/561**).

Radny Piotr Czarnynoga – mieliśmy jako podkomisja wyznaczona przez Komisję Edukacji, Nauki i Kultury ułatwione zadanie, ponieważ na to zadanie przeznaczono 2 mln zł, a w ubiegłorocznym budżecie było 500 tys. zł, następnie zwiększone do 1 mln zł. Na 44 wnioski dopuszczono 40 do rozpatrywania z przyczyn formalnych. Wnioski, które odpadły w drugim etapie, dotyczą sytuacji braku przedstawienia bardziej dokładnej oferty do konkursu. Więc wszyscy wnioskodawcy, którzy

podtrzymali swoją chęć uczestnictwa otrzymali środki. Widać to w wykazie 38 wniosków, które otrzymały dotacje.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2022 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (**druk VI/561**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2022 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (druk VI/561).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2022 roku (**druk VI/562**).

Grzegorz Baranowski Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – uchwała jest konsekwencją przeprowadzonego konkursu. Zgłoszono osiem ofert i przyznano osiem dofinansowań w gminach i trzy w powiatach. Konkurs jest przeprowadzany co roku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2022 roku (**druk VI/562**).

Komisja w głosowaniu: za -12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2022 roku (druk VI/562).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu (**druk VI/563**). Pani Skarbnik już o tym wspomniała.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tak, jest to w projekcie w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok.

Przewodniczący – projekt uchwały raczej nie będzie budził wątpliwości. W uzasadnieniu jest zapis: „Szpital spełnia rolę SOR dla dzieci z powiatu żywieckiego, cieszyńskiego oraz małopolskiego”. Powiatu małopolskiego nie ma. Więc należy to z uzasadnienia wykreślić. Dodatkowo jest jeszcze powiat ziemski Bielski i Bielsko-Biała. Czy ten szpital nie spełnia rolę SOR dla tych powiatów?

Danuta Sobczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – jest to jedyny podmiot leczniczy w południowej części województwa śląskiego udzielający dzieciom świadczenia ratunkowe w stanach nagłych i zagrażających zdrowiu i życiu. To właściwie jest główny czynnik skłaniający do wsparcia tego szpitala. Dzieci z urazami wielonarządowymi trafiają do tego szpitala.

Przewodniczący – co do wsparcia szpitala nie mam wątpliwości. Natomiast co do zapisów w uzasadnieniu, to zostały popełnione błędy. Prosiłbym o skorygowanie tego, albo wytłumaczenie.

Danuta Sobczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – uzasadniając mieliśmy na myśli, że trafiają tam też dzieci spoza naszego województwa. Możemy to zmienić, jeśli jest taka wola radnych.

Przewodniczący – nie ma powiatu małopolskiego. Natomiast to, że dzieci z części województwa małopolskiego są leczone, to zgoda.

Danuta Sobczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – tak, to jest błąd.

Przewodniczący – proponowałbym zapis: „Szpital spełnia rolę SOR dla dzieci z powiatu żywieckiego, bielskiego, cieszyńskiego oraz części województwa małopolskiego”. Wtedy jest poprawnie.

Danuta Sobczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – tak, zgadzam się.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu (**druk VI/563**).

Komisja w głosowaniu: za -13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu (druk VI/563).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Śląskie. Inwestujemy w talenty - VII edycja”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (**druk VI/564**).

Aleksandra Piekelnik-Kępa Kierownik referatu realizacji projektów w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego – regulamin jest oparty o nasze wcześniejsze doświadczenia. Jest to już siódma edycja „Śląskie. Inwestujemy w talenty”. Projekt jest realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Zakładamy, że w tej perspektywie finansowej jest to już ostatnia edycja. Regulamin jest nieznacznie zmieniony względem poprzednich. Wprowadziliśmy jedynie zmiany odnoszące się do definicji wskazywanych w dokumencie. Na bazie wcześniejszych doświadczeń proponujemy też podwyższenie średniej będącej progiem umożliwiającym ubieganie się o stypendium. Uzasadnione jest to tendencją i wynikami nauczania osiąganymi przez uczniów oraz dużym zainteresowaniem programem stypendialnym. Wsparcie stypendialne dla uczniów obejmuje stypendium w wysokości 500 zł miesięcznie przez 10 miesięcy w trakcie roku szkolnego 2022/2023 (maksymalnie 5000 zł). Tą kwotą uczniowie mogą przeznaczać na wydatki związane z celami edukacyjnymi. Przykładowo na zakup pomocy edukacyjnych, zakup sprzętu komputerowego, udział w kursach i szkoleniach, udział w tzw. kulturze wysokiej (np. filharmonia, teatr). Określone jest to w katalogu wydatków. Oczekujemy, że uczeń składając wniosek

będzie precyzował na jakie cele będzie tą kwotę przeznaczał. Co następnie będzie podlegało naszej weryfikacji. Kontrola jest każdorazowo przeprowadzana na wylosowanej próbie uczniów objętych wsparciem. Chcemy objąć w ramach tej edycji projektu grupę 799 uczniów z terenu województwa śląskiego.

Przewodniczący – czy to jest w 100% z RPO i środków z EFS?

Aleksandra Piekelnik-Kępa Kierownik referatu realizacji projektów w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego – projekt jest finansowany w 85% z EFS. Natomiast pozostałe 15% stanowi wkład własny budżetu Województwa Śląskiego.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Śląskie. Inwestujemy w talenty - VII edycja”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (druk VI/564).

Komisja w głosowaniu: za -12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Śląskie. Inwestujemy w talenty - VII edycja”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (druk VI/564).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Bielsku - Białej przy ul. Młodzieżowej 7 oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy (druk VI/565).

Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego – na tej nieruchomości posadowiony jest budynek główny o powierzchni 600 m². Sama nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków, wraz z otaczającym ją ogrodem. Od 2011 roku zarządza nieruchomością Śląski Zarząd Nieruchomości. Przedmiotowa nieruchomość była objęta umową dzierżawy od 5 grudnia 2014 roku przez Poliklinikę Stomatologiczną pod Szyndzielnią, a aktualna umowa obowiązuje od 5 grudnia 2020 r. Została zawarta na okres 3 lat. W wyniku zawartego porozumienia od 5 grudnia 2020 r. w prawa i obowiązki Polikliniki Stomatologicznej wszedł zakład leczniczy Śląski Instytut Psychiatrii. Właścicielem i prezesem obu tych podmiotów jest ta sama osoba. Można więc powiedzieć, że nieruchomość od 2014 roku jest w tych samych rękach. Dzierżawca, czyli Instytut, złożył wniosek o zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na czas oznaczony 10 lat. Argumentując, że jest to niezbędne, aby zmienić sposób ogrzewania na pompę ciepłą, a koszt jaki poniesie na pompę ciepłą, zwróci się w dłuższym okresie czasu. Nadmienić należy, że do tej pory dzierżawca przeprowadził dużo prac remontowych i inwestycyjnych na nieruchomości. Przykładowo dokonał częściowej naprawy więźby dachowej, zmiany instalacji elektrycznej, naprawy stropów. Nieruchomość nadal wymaga nakładów inwestycyjnych, co wynika z przeglądu technicznego stanu nieruchomości. Niezbędna jest izolacja ściany w piwnicy, wymiana tynków elewacji, uszczelnienia pokrycia dachu, a także wykonanie instalacji odgromowej. Dzierżawca zostanie zobligowany do poniesienia dodatkowych nakładów w wysokości nie mniej niż 500 tys. zł w okresie

obowiązywania umowy. Na ten moment wymagana jest zgoda na zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym na czas oznaczony 10 lat.

Przewodniczący – czy właściciel jest zadowolony z dotychczasowego dzierżawcy?

Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego – tak, nieruchomość jest należycie gospodarowana. Środki, które już obecny dzierżawca przeznaczył na tą nieruchomość szacunkowo przekraczają 500 tys. zł. Nieruchomość wymaga dalszych nakładów, na co dzierżawca wyraża chęć.

Przewodniczący – normalne jest, że ktoś chce zainwestować i mieć gwarancję użytkowania przez dłuższy okres czasu. Dodatkowo jest to inwestycja proekologiczna. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Bielsku - Białej przy ul. Młodzieżowej 7 oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy (**druk VI/565**).

Komisja w głosowaniu: za -12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Bielsku - Białej przy ul. Młodzieżowej 7 oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy (druk VI/565).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pn. „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców województwa Śląskiego na lata 2024-2026 (**druk VI/568**).

Radny Mirosław Mazur – przyczyną takiej propozycji jest zmniejszenie dzietności naszego społeczeństwa. W programie in vitro upatrujemy szansę, popartą nie tylko dowodami naukowymi, ale w praktyce realizowanym programem przez samorząd i rząd (jakiś czas temu). Upatrujemy szansę, aby tym którzy starają się o potomstwo pomóc realizacją programu in vitro. Proponujemy, aby nasz program Województwa Śląskiego składał się z takich etapów, aby w przyszłym roku opracować i przygotować, a z chwilą kiedy znajdzie uregulowanie w postaci programu przeznaczyć na ten cel konkretne środki. Tak jak wspomniałem wcześniej główną genezą powstania tej propozycji jest, aby dać szansę rodzicom oczekującym na dzieci i wiążącym nadzieje z takim programem. Żeby rodzice, którzy chcą mieć dzieci widzieli też wsparcie nie tylko swoich samorządów, ale i Województwa Śląskiego. Żebyśmy wspólnymi siłami zadbali o to, aby stać się województwem w którym odwrócimy, albo bardziej wyhamujemy zmniejszanie się liczby mieszkańców w ogóle, ale też drastycznego spadku ilości dzieci przychodzących na świat.

Przewodniczący – jako wójt gminy niejednokrotnie podejmowałem działania profilaktyczne, z uwagi na to, że katalog zadań gminy jest katalogiem otwartym. Natomiast zauważyłem, że w powiatach jak i województwach finansowanie pewnych przedsięwzięć zakresu służby zdrowia jest niemożliwe, ze względu na przepisy prawne. Poproszę Pana Mecenasa Józefa Koczara o odniesienie się do tej propozycji i do moich wątpliwości w sensie prawnym.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – jeżeli chodzi o tematykę objętą tą uchwałą, to w podstawie

prawnej mamy ustawę o leczeniu niepłodności, z której wynika, że jest to zadanie obligatoryjne administracji rządowej. Natomiast fakultatywnie jest taka możliwość wspierania przez jednostki samorządowe. Znalazłem przykład wspierania samorządów gminnych realizujących takie zadania. Czyli sejmik jednego z województw podjął uchwałę o udzielaniu pomocy finansowej gminom realizującym takie zadania. Wskazywałoby to, że jest to zadanie własne gminy. Natomiast jeżeli chodzi o programy zdrowotne, to ich wprowadzanie jest sformalizowane, wynika to z przepisów ustawowych. Generalnie przyjmowanie takich programów wymaga opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Powstaje wątpliwość czy działania od strony kolejności postępowania są właściwe. Podejmowanie decyzji na poziomie organu uchwałodawczego powinno być poprzedzone wyczerpaniem procedury. Programy zdrowotne są przyjmowane na poziomie rady po wyczerpaniu procedury. Jak rozumiem jesteśmy na etapie koncepcyjnym i pytanie czy sejmik powinien się wypowiadać, bo z przyczyn oczywistych opinii Agencji nie mamy.

Przewodniczący – co oznacza wsparcie programów?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – jedno z województw udzieliło pomocy finansowej zainteresowanym gminom. Ogłoszona tam była swego rodzaju procedura konkursowa. Gminy zainteresowane mogły się ubiegać o pomoc finansową.

Przewodniczący – jak się to ma do zapisów, że służba zdrowia ma być finansowana przez rząd.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – rząd ma to zadanie w zadaniach obligatoryjnych. Natomiast dla jednostek samorządów jest to zadanie fakultatywne.

Radny Mirosław Mazur – mamy świadomość, że nie jesteśmy w środku lub na końcu drogi legislacyjnej. Jesteśmy na jej początku. Tak też ta propozycja wygląda, aby w przyszłym roku skupić się na przygotowaniu programu i oczywiście doprecyzowaniu wszystkich szczegółów oraz rozwianiu wszystkich wątpliwości. Zwracamy się do Zarządu, aby jako organ wykonawczy się tego podjął. Oczywiście z udziałem radnych i z naszym wsparciem. Tak, aby dopracować program. Najważniejszy jest tutaj dla nas cel. Czy będzie realizowany bezpośrednio przez samorząd województwa śląskiego, czy przy współdziałaniu gmin. Mamy dotychczasową dobrą praktykę współpracy z samorządami gminnymi, czy powiatowymi. Przekazując tam wsparcie finansowe realizujemy wiele różnych programów, z korzyścią dla mieszkańców województwa. My jako inicjujący i wnioskujący o taki program na pewno nie będziemy mieli nic przeciwko takiej formule.

Radny Grzegorz Wolnik – nie przekreślajmy tego projektu na starcie. Jak Państwo widzą mamy do czynienia z programem, który proponujemy, aby startował w roku 2024. Mielibyśmy więc ponad 1,5 roku, aby opracować wszystkie szczegóły. Na pewno bezdzietność jest ogromną tragedią wielu małżeństw. Wsparcie ich byłoby ludzkim odruchem solidarności z naszej strony. Kwestia oceny Agencji na razie nie wchodzi w grę. Na razie spróbujemy ustalić, czy mamy to robić bezpośrednio, czy mamy to robić z gminami. Jeżeli dojdziemy do tego w jakiej formule, to wtedy poszlibyśmy dalej drogą legislacyjną. Apeluję, aby się nad tym pochylić i spróbować taki program stworzyć.

Radny Zbigniew Przedpełski – Pan Mecenas użył wyrażenia fakultatywnie. Jeżeli się nie mylę to zapis art. 11 ust 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności stanowi, że: Organy jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie swoich kompetencji określonych w przepisach dotyczących tych jednostek, mogą

podejmować działania na rzecz ochrony i promocji zdrowia reprodukcyjnego. Czy to czego dotyczy wniosek jest tożsamy z określeniem ochrony i promocji zdrowia reprodukcyjnego? Moje wątpliwości budzi zapis: w zakresie swoich kompetencji.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – przepisy są sformułowane na bardzo dużym poziomie ogólności. Jeżeli popatrzymy na cały art. 11, to ust. 1 mówi, że zadanie administracji rządowej polega na tym, że ma dokładnie takie same zadania, czyli z zakresu ochrony i promocji zdrowia reprodukcyjnego. Więc dla administracji rządowej jest to zadanie obligatoryjne, natomiast to samo zadanie, dla organów samorządów terytorialnego ma charakter fakultatywny. Wydaje się, że jest to takie samo zadanie na poziomie administracji rządowej, jak i samorządowej.

Radny Zbigniew Przedpełski – czyli temat budzi wysokie wątpliwości?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – jeżeli przepisy mają bardzo podobną redakcję, to niestety otwiera to pole do różnych interpretacji.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pn. „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców województwa Śląskiego na lata 2024-2026 (druk VI/568).

Komisja w głosowaniu: za - 4, przeciw - 6, wstrzymał się – 1 negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pn. „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców województwa Śląskiego na lata 2024-2026 (druk VI/568).

Ad. 3

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 49 z dnia 15.06.2022 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie (10 za) przyjęła Protokół nr 49 z dnia 15.06.2022 roku.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – chciałbym się odnieść do wystąpienia Pana Radnego Marka Kopla dotyczącego kongresu. Ja długo nie brałem udziału w kongresie w Spodku, ponieważ byli tam działacze innej partii. Warto byłoby dokonać analizy i porównać te dwa kongresy. Żeby zrozumieć kto, kiedy i co otwierał. Byłaby to taka matematyczna analiza, ponieważ rzucanie hasłem, kto się z kim spotyka, jest aktualne, co najmniej od 20 lat.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński