

Protokół nr 57
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 22.02.2023 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Marek Kopel Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Podjęcie decyzji w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń Komisji w trybie zdalnym.
3. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/641, VI/642, VI/643, VI/644, VI/647, VI/648, VI/649, VI/650, VI/651.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia. W związku ze zmianami w ustawie decyzję o zdalnym obradowaniu musimy podjąć jako cała Komisja. Proponuję, aby Komisja przyjęła uchwałę w tej sprawie, tak jak się dzieje na innych komisjach. Poprosił Sekretarza Komisji o odczytanie.

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji - Komisja Budżetu Skarbu i Finansów Sejmiku Województwa Śląskiego na podstawie art. 45 pkt 3 w związku art. 77 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 poz. 2185) w drodze głosowania upoważnia Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń w trybie zdalnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Powyższe upoważnienie Komisji wchodzi w życie z dniem podjęcia i może być cofnięte w każdym czasie w wyniku głosowania.

Radny Stanisław Baczyński – całkowicie zgadzam się z tą propozycją, ale proponuję rozszerzyć porządek obrad o stosowny punkt np. ustalenie sposobu procedowania Komisji. Wtedy będzie można podjąć tą uchwałę.

Przewodniczący – proponuję, zatem zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie decyzji w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń Komisji w trybie zdalnym”.

Radny Jan Kawulok – ta uchwała będzie miała też wymiar na przyszłość?

Przewodniczący – tak.

Radny Jan Kawulok – jak rozumiem jeśli uwarunkowania wynikające z czasu pandemii i zagrożenia epidemicznego wygasną, to nasza uchwała z mocy prawa wygaśnie.

Przewodniczący – tak. Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia wraz z propozycją poszerzenia porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie decyzji w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń Komisji w trybie zdalnym”.

Komisja jednogłośnie (za – 11) przyjęła porządek posiedzenia wraz z proponowaną propozycją poszerzenia porządku obrad.

Ad. 2

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła następującą uchwałę: Komisja Budżetu Skarbu i Finansów Sejmiku Województwa Śląskiego na podstawie art. 45 pkt 3 w związku art. 77 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 poz. 2185) w drodze głosowania upoważnia Przewodniczącemu Komisji do zwoływania posiedzeń w trybie zdalnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Powyższe upoważnienie Komisji wchodzi w życie z dniem podjęcia i może być cofnięte w każdym czasie w wyniku głosowania.

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła uchwałę upoważniającą Przewodniczącemu Komisji do zwoływania posiedzeń w trybie zdalnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Ad. 3

Przewodniczący – otrzymali Państwo Protokół nr 53 z dnia 16.11.2022 r., Protokół nr 54 z dnia 30.11.2022 r., Protokół nr 55 z dnia 14.12.2022 r. oraz Protokół nr 56 z dnia 25.01.2023 r.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 53 z dnia 16.11.2022 r., Protokół nr 54 z dnia 30.11.2022 r., Protokół nr 55 z dnia 14.12.2022 r. oraz Protokół nr 56 z dnia 25.01.2023 r.

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/641**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – projekt uchwały zwiera głównie wprowadzenie środków z wyniku finansowego za 2022 rok. Chodzi o środki obligatoryjnie wprowadzane na pewne zadania, wydłużenie trwania niektórych działań lub zmiany odpowiedzialnego za dane przedsięwzięcie. Wprowadzane jest jedno nowe przedsięwzięcie obejmujące środki pomocy technicznej Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Wydłużona jest realizacja pięciu przedsięwzięć, głównie UE. Wykreśla się dwa przedsięwzięcia. Pierwsze to odstępianie od cykliczności przedsięwzięcia pn. Europejskie Forum Przyszłości. Drugie to zakup informatycznego systemu ewidencyjno-płacowego opłat środowiskowych. Najwięcej zmian jest w aktualnych przedsięwzięciach, bo aż 51. Zmieniane są limity wydatków i limity zobowiązań. Głównie dotyczy to przedsięwzięć finansowanych ze środków UE. Zadanie dotyczące audytu krajobrazowego w wyniku zmiany ustawy przechodzi na rok 2023. Zmieniają się przedsięwzięcia w drogach z uwagi na rezygnację z realizacji niektórych zadań drogowych. Zmiany w przedsięwzięciach i zmiany budżetu powodują zmiany per saldo dochodów i wydatków budżetu. Zwiększają się też przychody budżetu, jak również należy ujawnić w WPF gwarancję jakiej udzielamy.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/641**).

Komisja w głosowaniu: za - 8, przeciw - 1, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (druk VI/641).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/642**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – zmniejszamy plan dochodów o kwotę per saldo 111 mln zł. Rezygnujemy ze środków w wysokości 95 mln zł na drogę 925, która nie będzie realizowana. Wszystkie zmiany, zwiększenia, zmniejszenia i przesunięcia w grudniu weszły w wynik finansowy i trzeba przywrócić, ale w formie przychodów. Zmiany wydatków podzielone są na dwie części. Część A to zwiększenie o 20 mln 111 tys. zł i są tu obligatoryjne przywrócenia z wyniku środków UE, środków tzw. „alkoholowych”, środków dawnego funduszu ochrony gruntów rolnych itp. Część B dotyczy zmniejszenia o 95 mln zł na drogę 925. W uzasadnieniu jest podane jakie kwoty są zmieniane i przesuwane. Oczywiście równowaga budżetowa jest zachowana zwiększeniem przychodów o 36 mln zł. Podane są zgodnie z ustawą wszystkie opłaty obligatoryjne, gdzie muszą środki wpłynąć wraz z kwotami. Zwiększone są środki UE i wolne środki z rozliczenia zadań kontynuowanych. Zmiany w WPF dotyczące 51 zadań mają tu przesunięcia środków. Zmieniany jest deficyt budżetu. Jeszcze są przeniesienia między działami klasyfikacji budżetowej. Kwota 645 tys. zł zaplanowana jest na udzielenie poręczenia dla Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku. Jest też przeniesienie środków z Działu 900 Ochrona środowiska do Działu 750 na program LIFE COALA.

Radny Grzegorz Wolnik – zdejmujemy 95 mln zł z przebudowy drogi 925. Inwestycja ta nie będzie realizowana?

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – w tym roku rezygnujemy z tego zadania. Droga miała być realizowana w starej perspektywie i w związku z tym, że nie zamknie się i rozliczy starej perspektywy, to rezygnujemy i przesuwamy na kolejne lata.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/642**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (druk VI/642).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (**druk VI/643**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tradycyjnie o tej porze następuje rozliczenie rachunków jednostek oświatowych. Środki, które nie zdążyły wydać w ubiegłym roku muszą odprowadzić do 5 stycznia br. W związku z tym należy utworzyć w ich sprawozdaniu kolumnę środki na początek roku i przywrócić środki. Jest to kwota 58 tys. zł.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (**druk VI/643**).

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (druk VI/643).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (druk VI/644).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – kredyt jest zapisany w uchwale budżetowej po stronie przychodów. Miał być przeznaczony właśnie na drogę 925. Zarząd proponuje kredyt przeznaczyć na inne zadania. Wymaga to odrębnej uchwały Sejmiku, która będzie opiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Kwota jest ta sama, ale proponuje się cztery zadania drogowe, które mieszczą się w kwocie kredytu. Chodzi o odcinek drogi od Koniecpola do granicy województwa, droga 948, droga 913 i Ślemień budowa chodnika w Sołectwie Kocoń. Tradycyjnie projekt zawiera wskazówki dotyczące spłaty do 2031 roku. Karencja jest niewielka, a uruchomienie nastąpi na podstawie faktur. Mając te zasady przygotowywana jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Radny Piotr Czarnynoga – wypowiedź Pani Skarbnik można rozumieć, że zmieniamy tematy pod kredyty, ale jak rozumiem ta uchwała też jest o zaciągnięciu kredytu.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tak, kwota kredytu jest zapisana w uchwale budżetowej i jest to upoważnienie dla Zarządu do zaciągnięcia kredytu. Natomiast w tej chwili jest zmiana zadań i określone są warunki w ramach których zarząd powinien ogłosić przetarg. Uchwała będzie opiniowana przez RIO.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (druk VI/644).

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (druk VI/644).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bielsku-Białej przy ul. Parkowej 1 (druk VI/647). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bielsku-Białej przy ul. Parkowej 1 (druk VI/647).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (druk VI/648).

Radny Piotr Czarnynoga – poprosił o uzasadnienie projektu uchwały.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – nie jesteśmy w stanie poręczyć dużej kwoty budżetem, bo jest to zamrożenie pieniędzy na poszczególne lata. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodził się

na poręczenie hipoteką, ale wymaga to zgody Sejmiku. W tym roku jest to 645 tys. zł i poręczamy najpierw z budżetu, a w momencie uruchomienia środków Szpital zwróci nam środki do budżetu. Jest to na ten moment jednoroczne poręczenie części, które ma zaspokoić WFOŚiGW. Zabezpieczenie hipoteki i przekazanie pierwszej transzy środków do Szpitala zwolni pieniądze z poręczenia u nas. My ich fizycznie nie przelewamy, są zabezpieczone. Jeżeli chodzi o hipotekę i jej warunki to Departament Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

Radny Stanisław Baczyński – poręczenie robimy z dwóch działek i jest ono dwanaście razy większe niż same koszty realizacji zadania. Takie są wymogi WFOŚiGW?

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – na to pytanie niestety nie potrafię odpowiedzieć. Wiem tylko, z prawa bankowego, że każdy bank ustala krotność zastawu hipotecznego pod pożyczkę lub kredyt. Być może takie zasady ma WFOŚiGW.

Przewodniczący – prawdopodobnie działka ma taką wartość, przekraczającą być może wymagania WFOŚiGW, natomiast trudno działkę dzielić by zmniejszać wartość.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – działka musi mieć jakąś wartość dla osoby udzielającej kredytu, aby w przypadku niespłacenia kredytu można ją było łatwo sprzedać.

Radny Stanisław Baczyński – poprosił, aby przed sesją Sejmiku była informacja z czego to wynika. Czy to WFOŚiGW narzucił.

Przewodniczący – czy Pani Skarbnik przekaze tą prośbę?

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tak, przekaze do Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (**druk VI/648**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (druk VI/648).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (**druk VI/649**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – Zarząd postanowił przeznaczyć z rezerwy 20 tys. zł dla Pszczyny, gdzie mieszkają dzieci z matkami, po tym wypadku. Dzieci te były nienarodzone, ale już poczęte przed wypadkiem i były wnioski. Podobnie dotyczy to kolejnego projektu uchwały z druku VI/650. Dawaliśmy po 10 tys. zł na dziecko. Udokumentowany jest termin urodzenia i te dzieci powinny być objęte pomocą.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (**druk VI/649**).

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (druk VI/649).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadków, do których doszło w Kopalni „Pniówek” w dniu 20 kwietnia 2022 roku oraz w Kopalni KWK „Borynia-Zofiówka” Ruch „Zofiówka” w dniu 23 kwietnia 2022 roku (druk VI/650). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadków, do których doszło w Kopalni „Pniówek” w dniu 20 kwietnia 2022 roku oraz w Kopalni KWK „Borynia-Zofiówka” Ruch „Zofiówka” w dniu 23 kwietnia 2022 roku (druk VI/650).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/651).

Barbara Kubiak Dyrektor Departamentu Inwestycji i Projektów Regionalnych – przed nami piąta edycja Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego. Będziemy od mieszkańców zbierać pomysły, które będą głosowane w trzecim kwartale br., a następnie znajdą się w projekcie budżetu na rok 2024. W tegorocznym budżecie mamy zadania wybrane w zeszłym roku. Co roku staramy się udoskonalać BO. W zeszłym roku przeprowadziliśmy ewaluację i mamy informacje co powinniśmy zmienić. Mieliśmy też taką oddolną ewaluację przeprowadzoną przez Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych pod kontem potrzeb osób niepełnosprawnych. W tej chwili proponujemy i prosimy o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej regulamin BO. Główne zmiany dotyczą pól EKO i REGIO. Póle te podzielone były 50/50. Prosimy, aby prawo delegowania podziału środków oddelegowano na Zarząd Województwa. Umożliwi to nam elastyczne reagowanie. Chcielibyśmy, aby w puli ogólnowojewódzkiej (EKO) były tylko projekty inwestycyjne, a w pulach regionalnych tylko projekty nieinwestycyjne. Do tej pory w obu mogły być jedne i drugie. Jednak atrakcyjność projektów inwestycyjnych spowodowała, że w ubiegłym roku nie został wybrany żaden projekt miękkiej. Nie ma więc żadnego eventu czy wydarzenia. Próbowujemy tym posterować, czyli zapewnić zarówno projekty inwestycyjne (pula EKO propozycja dla Zarządu 70%), jak i projekty nieinwestycyjnie 30%. Chcemy też zwiększyć maksymalną wartość projektu miękkiego z 50 tys. zł do 100 tys. zł. Natomiast projektu inwestycyjnego zmniejszyć z wartości połowy puli do 1 mln zł. Będzie tych projektów nieco więcej i mamy nadzieję, że będą rozsiane po regionie. Chcemy umożliwić mieszkańcom głosowanie nie tylko elektronicznie, ale też papierowe. Do tej pory przysługiwało 3 głosy na mieszkańca, a chcemy aby był 1 głos na pulę. Trzy głosy powodowały dużo pytań i pomyłek.

Radny Jan Kawulok – to już kolejna zmiana w tej pięcioletniej edycji. Czy próbujemy znaleźć rozwiązanie optymalne?

Barbara Kubiak Dyrektor Departamentu Inwestycji i Projektów Regionalnych – tak, zasadniczo w tego typu instrumentach dąży się do doskonałości. Wcześniej zajmowałam się programem stypendialnym dla uczniów uzdolnionych i tam też były częste zmiany regulaminów. Teraz zmiana jest nieco większa niż poprzednio, ponieważ wcześniej były to zmiany raczej techniczne, a teraz techniczne i przypisanie projektów inwestycyjnych do puli EKO oraz nieinwestycyjnych do puli REGIO. Wynika to jednak z doświadczeń ubiegłego roku. Rada Działalności Pożytku Publicznego poparła pomysł, aby zagwarantować pulę środków na projekty miękkie.

Radny Jan Kawulok – na pewno kiedyś pojawi się problem kosztów programu i jego efektów. Zgadzę się z Panią Dyrektorem, że należy próbować.

Przewodniczący – Pani Dyrektor mówiła o Marszałkowskim Budżecie Obywatelskim. Projekt uchwały jest w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego. Natomiast w § 1 jest Regulamin Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego. Czyli w tekście uchwały są dwie nazwy. Proszę, aby następnym razem to ujednotwić. Powinno się stosować jedną nazwę. Ustawowo jest to budżet obywatelski Województwa Śląskiego. Jeśli chcemy mieć Marszałkowski Budżet Obywatelski, ale ta jedna nazwa powinna być cały czas, a nie naprzemiennie.

Radny Piotr Czarnynoga – przypominam sobie jak rok temu zmienialiśmy regulamin Budżetu Obywatelskiego i Pan Przewodniczący zgłaszał te same uwagi. Przepuszczalnie za rok będzie podobnie.

Przewodniczący – w przyszłym roku jeśli nie będzie dokonana zmiana, to będę zdecydowanie protestował.

Radny Mirosław Mazur – proponuję, aby dzisiaj zgłosić wniosek o uporządkowanie nazwy. Najlepiej w brzmieniu ustawowym. Posługiwanie się zamiennymi nazwami jest mylące i wskazuje na brak profesjonalizmu.

Radny Zbigniew Przedpełski – jeżeli to się powtarza i mimo dyskusji przed rokiem nadal jest Budżet Marszałkowski i Budżet Obywatelski, to może tak ma być. Wtedy nie wiadomo o co chodzi w uchwale i być może takie jest zamierzenie.

Barbara Kubiak Dyrektor Departamentu Inwestycji i Projektów Regionalnych – rozumiem państwa uwagi, ale do mnie docierają po raz pierwszy. Proszę jednak o rozważenie, że skrót MBO promujemy od lat i powinien się mieszkańcom kojarzyć z Województwem. Mamy masę BO miast i mieszkańcy mocno to myślą. Zależałoby mi, aby Marszałkowski Budżet Obywatelski nadal funkcjonował, ponieważ dużo wysiłku poczyniono żeby MBO zaistniało w świadomości. Rzeczywiście takie są zapisy ustawy, że nazywa się tak jak to Pan Przewodniczący podał. Więc będziemy musieli się zastanowić z prawnikami jak zrobić, aby było to jednolicie i zgodnie z prawem.

Radny Piotr Czarnynoga – chciałem przypomnieć, że tak właśnie sugerowaliśmy. Podobne argumenty przedstawialiśmy na Komisji, aby był zapis Marszałkowski Budżet Obywatelski, celem odróżnienia się od budżetów obywatelskich miast. Była taka dyskusja rok temu.

Przewodniczący – generalnie wniosek zmierza do tego, aby ujednotwić. Jeżeli może być Marszałkowski Budżet Obywatelski, to ma tak być w całym dokumencie.

Radny Jan Kawulok – skłaniam się do stanowiska Pana Radnego M. Mazura. Powinno być zgodnie z prawem. Ustawa ma wiodące znaczenie. Powinniśmy marki samorząd województwa śląskiego bronić.

Przewodniczący – czy Pan Radny M. Mazur składa formalny wniosek pod głosowanie?

Radny Mirosław Mazur – nie wiem czy potrzebujemy formalnego wniosku, aby ujednotwić nazwę. Wydaje się to naturalne i oczywiste.

Radny Piotr Czarnynoga – może taki ogólny wniosek, że Komisja prosi, aby prawo przez nas stanowione było robiony porządnie.

Przewodniczący – proponuję, aby ujednocilić nazwę BO w uchwale.

Radny Mirosław Mazur – nie chodzi o zrobienie porządnie lub nieporządnie, ale w sposób jednolity i zgodny z ustawą.

Radny Zbigniew Przedpełski – rzeczywiście nie wiadomo co znaczy zrobione porządnie. Powinien być zapis, aby było zgodnie z prawem.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła wniosek do Zarządu Województwa Śląskiego, aby nazwa budżetu obywatelskiego stosowana w projekcie uchwały Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/651) było jednolita w tekście i załączniku i zgodna z ustawą.

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła wniosek do Zarządu Województwa Śląskiego, aby nazwa budżetu obywatelskiego stosowana w projekcie uchwały Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/651) było jednolita w tekście i załączniku i zgodna z ustawą.

Przewodniczący – do Komisji wpłynął jeszcze dodatkowy projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Stadion Śląski” w Chorzowie (**druk VI/654**). Treść jest nowa dla nas. Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji, której jestem członkiem zapoznała się z tą uchwałą. Czy Państwo Radni chcą opiniować ten projekt uchwały, który wpłynął dzisiaj? Kto z Państwa Radnych jest za zaopiniowaniem dzisiaj ww. projektu uchwały.

Komisja w głosowaniu: za - 7, przeciw - 5, wstrzymał się – 0 podjęła decyzję o zaopiniowaniu projektu uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Stadion Śląski” w Chorzowie (druk VI/654).

Przewodniczący – na posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji Pan Marszałek informował, że spółka Stadion Śląski zakończy działanie we wrześniu. Wynika to z faktu, że została powołana uchwałą Sejmiku na 10 lat. Zarząd Województwa w ramach swoich kompetencji podjął już decyzję związaną z likwidacją spółki. W to miejsce musi wejść inny podmiot. Zgodnie z uzasadnieniem projektu uchwały oraz z wyjaśnień Pana Marszałka wynika, że właściwym podmiotem, który mógłby zarządzać Stadionem jest jednostka budżetowa. Zakład budżetowy musi mieć 50% dochodów w stosunku do swoich kosztów, co jest nieosiągalne. Można oczywiście powołać spółkę, do prowadzenia działalności gospodarczej, ale spółka jest przewidziana do działalności związanej z zyskiem. Tutaj nie ma mowy o zysku. Więc w zasadzie jedyną formą organizacyjną jest jednostka budżetowa. Nie mam tu wątpliwości po wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z dokumentami.

Radny Stanisław Baczyński – w pełni się zgadzam ze stanowiskiem Pana Przewodniczącego, że projektu uchwały z druku VI/651 nie opiniujemy, ponieważ w tym kształcie jest nie do opiniowania.

Przewodniczący – projekt z druku VI/651 opiniowaliśmy.

Radny Stanisław Baczyński – przyjęliśmy wniosek o ujednoczenie nazewnictwa, a nie opiniowaliśmy uchwały.

Przewodniczący – przepraszam, przechodzimy do głosowania, które mi umknęło. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku

w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/651**). Oczywiście nasz wniosek będzie również przekazany.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/651).

Przewodniczący – wracamy do projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Stadion Śląski” w Chorzowie (**druk VI/654**).

Radny Zbigniew Przedpełski – chciałbym zauważyć */kłopoty techniczne z dźwiękiem/* ... żadna analiza w zakresie rzeczywistej sytuacji. Uważam, że nie ma uzasadnienia do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Jan Kawulok – brałem udział, kiedy dziesięć lat temu była ta spółka powoływana. Wtedy był argument wyższości jednej formy prawnej nad drugą. Dzisiaj trudno przyjąć argument odwrotny. Potrzebowałbym większego uzasadnienia. W tego typu uchwałach jest zwykle informacja o likwidowanym podmiocie np. przekazaniu mienia, pracowników itp. Być może było to już przedmiotem uchwały Zarządu. Styk prawa spółek i jednostek budżetowych jest problemem, który trzeba byłoby rozwiązać. Brakuje dokumentu, który całościowo obejmuje problem. Czyli mamy likwidację jednego podmiotu, z datą i jest tam jego majątek i pracownicy. Następnie mamy drugi podmiot, który to przejmuje z pewnymi konsekwencjami. Jeżeli Pan Przewodniczący ma szerszą wiedzę, to będę wdzięczny za dodatkowe wyjaśnienia.

Przewodniczący – Pan Marszałek i Wicemarszałek na posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji zwrócili uwagę, że likwidacja spółki Stadion Śląski jest przesądzona, leży poza naszymi kompetencjami i nie będziemy głosować w tej sprawie. Spółka kończy swoją działalność we wrześniu i wszystkie decyzje związane z zakończeniem jej działalności podejmuje Zarząd. My podejmujemy uchwałę o powołaniu jednostki budżetowej, która przejmie zadania prowadzenia zarządu Stadionem Śląskim. Jednostka budżetowa jest właściwą formą dla prowadzenia działalności, w której przychody są poniżej 50% kosztów funkcjonowania.

Radny Grzegorz Wolnik – kiedy dziesięć lat temu powoływaliśmy spółkę, zrobiliśmy to na czas określony. Spółka miała być spółką narzędziową powołaną na okres budowy. Spółka straciła rację bytu. Komuś będziemy musieli ten majątek przekazać.

Radny Jan Kawulok – mamy pewien stan faktyczny i my go nie negujemy, tylko ta uchwała brzmi jakby tej spółki nie było i nie było zatrudnionych w niej ileś tam osób. Rozumiem, że Zarząd i Sejmik to dwa organy. Nie tworzymy jednak podmiotu w próżni ale on powstanie na bazie czegoś. Takie są uwarunkowania prawne, że spółka to Zarząd, a jednostka to Sejmik. Warto, aby było to zsynchronizowane, obojętnie czy jest taki wymóg prawny, czy nie. Przykładowo możliwe, że spółka będzie niepotrzebnie płacić odprawy z likwidacji stanowiska pracy, a my możemy zagwarantować, że tych ludzi przejmujemy.

Przewodniczący – na jednym z następnych posiedzeń Komisji wprowadzę do porządku posiedzenia punkt związany z likwidacją spółki i zagospodarowaniem mienia po spółce. Zaprosimy wtedy na posiedzenie Pana Marszałka lub Wicemarszałka. Wtedy przekazana zostanie nam wizja tej likwidacji. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Stadion Śląski” w Chorzowie (**druk VI/654**).

Komisja w głosowaniu: za - 6, przeciw - 1, wstrzymał się – 5 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Stadion Śląski” w Chorzowie (druk VI/654).

Przewodniczący – na jedno z następnych posiedzeń Komisji postaram się przygotować plan pracy Komisji do końca roku. Dotychczas pracowaliśmy bez planu pracy, ponieważ uważaliśmy, że zajmujemy się głównie projektami uchwał budżetowych i Wieloletnią Prognozą Finansową. Jednak nawet teraz widać, że temat Stadionu jest ciekawy i warto byłoby się nim zainteresować. Jest wiele zadań kosztochłonnych, uchwalonych przez nas i może warto zapytać, co wchodzi w zakres tych zadań, jaki jest harmonogram, na jakim są etapie i czy do końca roku będą wykonane.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Marek Kopel