



**Pan
Mariusz Wołosz
Prezydent Miasta Bytom
Urząd Miejski w Bytomiu
ul. Parkowa 2
41-902 Bytom**

Dotyczy projektu pn. "Utworzenie Centrum Usług Społecznych oraz lokali socjalnych, wspomaganych i chronionych w Bytomiu (Śródmieście i Rozbark)".

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 24 sierpnia do 28 listopada 2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz aleksandra.kopera@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.295.2.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 01HE/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: BYTOM – MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: "Utworzenie Centrum Usług Społecznych oraz lokali socjalnych, wspomaganych i chronionych w Bytomiu (Śródmieście i Rozbark)"

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.02.03-24-01HE/18-00 z 26.04.2019 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 24.08 – 28.11.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska- Główny Specjalista
Aleksandra Kopera – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r, ze zm.),
- Pzp – ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zmianami),
- nPzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),

- Specustawa koronawirusowa- ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 2095 ze zmianami),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zmianami),
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. nPzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. nPzp (tekst jednolity: Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych w Bytomiu (Rozbark, Śródmieście) przy ul. Kochanowskiego 15, ul. Witczaka 7 oficyna, ul. Żeromskiego 3 oficyna oraz ul. Siemianowickiej 29.

Część 1 - Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Kochanowskiego 15 w celu utworzenia w nim lokali socjalnych.

Część 2 - Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Witczaka 7 oficyna w celu utworzenia w nim lokali socjalnych.

Część 3 - Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Żeromskiego 3 oficyna w celu utworzenia w nim lokali socjalnych.

Część 4 - Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 29 w celu utworzenia w nim lokali socjalnych.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-PN-18-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 148-362234 z 3.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 10 342 648,20 PLN, co stanowi równowartość 2 422 562,99 EURO (zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 28 276 082,49 PLN co stanowi równowartość 6 623 119,13 euro).

Część 1 - 2 597 883,53 PLN, co stanowi równowartość 608 503,39 EURO

Część 2 - 1 875 378,33 PLN, co stanowi równowartość 439 270,68 EURO

Część 3 - 2 079 839,67 PLN, co stanowi równowartość 487 161,75 EURO

Część 4 - 3 789 546,67 PLN, co stanowi równowartość 887 627,17 EURO

Umowa z wykonawcą:

Część nr 2- Umowa nr II/DOR-PN-18-2021 z 28.10.2020 r. z Firmą Przemysłowo- Budowlaną Lechbud Leszek Dziub na kwotę: 2 108 580,00 zł brutto.

Część 1, 3- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 8.09.2020 r.

Część 4- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 16.11.2020 r.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych elementów.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 lit. a Pzp w zw. z Dyrektywą.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 41 pkt 7 lit. a Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej: „wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał wykazu oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wykaz robót budowlanych z potwierdzeniami należytego wykonania oraz wykaz osób).

Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SIWZ, gdzie zamieścił wymagane informacje, a SIWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie właściwych/kompletnych plików zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizację zaświadczenia z Urzędu Skarbowego potwierdzającego, iż nie zalega z opłacaniem podatków i opłat. Pomimo, że zaświadczenie (zgodnie z jego treścią) wystawiono i podpisano elektronicznie przez pracownika urzędu skarbowego to przekazane kontrolującym dokumenty nie zawierały pliku z podpisem wystawcy.

W przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu.

Wizualizacja (lub skan) zaświadczenia wydanego w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego bez podpisu wystawcy nie spełnia ww. wymogów.

Zaniechanie wezwania do uzupełnienia prawidłowych i kompletnych dokumentów IZ zakwalifikowała jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych, ponieważ wizualizacja zawierała wystarczające dane do potwierdzenia, że zwycięski oferent nie zalegał z opłacaniem podatków i opłat.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przedstawił potwierdzenia poinformowania Wykonawców o odrzuceniu oferty Eksprestynk Krystian Wolnik.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp: „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności”.

W wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, że: „postępowanie było przeprowadzane w okresie w których nie funkcjonowała u Zamawiającego Platforma zakupowa. Korespondencja odbywała się mailowo. Zamawiający nie ma już dostępu do tych maili.”

Jako, że informacja o wynikach postępowania była dostępna dla wszystkich zainteresowanych na BIP Zamawiającego oraz finalnie Beneficjent dołączył także mailowe potwierdzenia przekazania zawiadomienia o wyborze, co potwierdziło ewentualną możliwość złożenia odwołania przez firmę Eksprestynk Krystian Wolnik, uchybienie w zakresie braku poświadczenia przekazania informacji o podstawach prawnych i faktycznych odrzucenia tej oferty uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zmianie umowy Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1c Pzp.

Uzasadnienie

Na mocy Aneksu nr 5 zwiększono wartość wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na drastyczną zmianę wartości materiałów niezbędnych do realizacji zadania.

Podstawą do zmiany umowy było wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej.

W art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej, wskazano, że nie stanowi on samodzielnej podstawy do zmiany umowy, gdyż jest nią art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 144 ust. 1c Pzp : „W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, zamawiający, po dokonaniu zmiany umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie umowy”.

W wyjaśnieniach Beneficjent potwierdził, że nie sporządził ogłoszenia o zmianie umowy.

Jako, że naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, a obowiązek wynikający z art. 144 ust. 1c Pzp ma jedynie charakter statystyczno- informacyjny, uchybienie klasyfikuje się jako formalne niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie budynku położonego przy ul. Piekarskiej 39 w Bytomiu w celu utworzenia w nim Centrum Usług Społecznych

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ-PN-6/2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2019/S 038-084438 z 22.02.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3.687.011,31 złotych, co stanowi równowartość 855.117,77 euro (zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 124.299.826,76 zł co stanowiło równowartość 28.828.496,13 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DZ-PN-6/2019 z 30.01.2020 r. z Konsorcjum Firm: Lider: EFEKT Sp. z o.o., Partner Konsorcjum: GRUPA EFEKT Sp. z o.o. Sp. k. na kwotę 4 728 260,00 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych elementów.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 lit. a Pzp w zw. z Dyrektywą.

Uzasadnienie

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał wykazu oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wykaz robót budowlanych z potwierdzeniami należytego wykonania oraz wykaz osób).

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zmianie umowy Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1c Pzp.

Uzasadnienie

Na mocy Aneksu nr 8 zmieniono częstotliwość fakturowania, natomiast na podstawie Aneksu nr 11 zwiększono wartość wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na drastyczną zmianę wartości materiałów niezbędnych do realizacji zadania.

Podstawą do zmian umowy było wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej.

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.d IPK.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych w Bytomiu (Rozbark, Śródmieście) przy ul. Kochanowskiego 15, ul. Żeromskiego 3 oficyna.

Część 1- Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Kochanowskiego 15 w celu utworzenia w nim lokali socjalnych

Część 2- Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku położonego w Bytomiu przy ul. Żeromskiego 3 oficyna w celu utworzenia w nim lokali socjalnych

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-PN-29-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 183-441079 z 21.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 677 723,20 PLN, co stanowi równowartość 1 095 665,14 EURO

Część 1 - 2 597 883,53 PLN, co stanowi równowartość 608 503,39 EURO

Część 2 - 2 079 839,67 PLN, co stanowi równowartość 487 161,75 EURO

(zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 28 276 082,49 PLN co stanowiło równowartość 6 623 119,13 euro).

Umowy z wykonawcami:

Umowa nr I/DOR-PN-29-2020 z 7.01.2021 r. z Castori Sp. z o.o. na kwotę: 2 794 999,99 zł brutto.

Umowa nr II/DOR-PN-29/2020 z 17.03.2021 r. z EFEKT Sp. z o.o. na kwotę: 2 672 612,19 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych elementów.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 lit. a Pzp w zw. z Dyrektywą.

Uzasadnienie

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał wykazu oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wykaz robót budowlanych z potwierdzeniami należytego wykonania oraz wykaz osób).

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał poprawy omyłki rachunkowej zawartej w formularzu ofertowym Efekt Sp. z o.o. w części I.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Wykonawca w formularzu ofertowym Efekt Sp. z o.o. w części I przy wartości brutto zamówienia podał kwotę: 3 587 784,55 zł.

Niemniej suma kwot składających się na wartość brutto (3 520 000,00 zł netto + 325 807, 31 zł VAT) wskazuje, że cena za realizację tego zamówienia wynosi 3 845 807,31 zł brutto.

Jako, że ww. zaniechanie nie wpłynęło na ranking, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał wezwania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu (JEDZ).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust.1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”.

Wykonawcy Zuja Sp. z o.o. i Castori Sp. z o.o. nie potwierdzili braku podstaw do wykluczenia z postępowania określonych w części III JEDZ. W trakcie prowadzonego postępowania Zamawiający zaniechał wezwania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania.

Jako, że oferta Zuja Sp. z o.o. ostatecznie została odrzucona, a w przypadku oferty Castori Sp. z o.o. (część II) Wykonawca na wezwanie z art. 26 ust. 1 Pzp złożył środki podmiotowe potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, uchybienie w tym przypadku ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zmianie umowy Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1c Pzp.

Uzasadnienie

Na mocy Aneksu nr 2 dla części I, Aneksu nr 4 i 7 dla części II zmieniono częstotliwość fakturowania, natomiast na podstawie Aneksu nr 5 dla części I zwiększono wartość wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na drastyczną zmianę wartości materiałów niezbędnych do realizacji zadania.

Podstawą do zmian umowy było wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej.

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.d IPK.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie remontu budynku położonego w Bytomiu (Rozbark, Śródmieście) przy ul. Siemianowickiej 29

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-PN-49-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 252-634600 z 28.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 789 546,67 złotych netto, co stanowi równowartość 887 627,17 euro.

(zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 28 276 082,49 PLN co stanowiło równowartość 6 623 119,13 euro).

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DOR-PN-49-2020 z 9.06.2021 r. z Castori Sp. z o.o. na kwotę: 3 859 680,00 zł brutto.

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych elementów.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 lit. a Pzp w zw. z Dyrektywą.

Uzasadnienie

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał wykazu oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wykaz robót budowlanych z potwierdzeniami należytego wykonania oraz wykaz osób).

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.4.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie właściwych/kompletnych plików zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizację zaświadczenia z Urzędu Skarbowego potwierdzającego, iż nie zalega z opłacaniem podatków i opłat.

Pomimo, że zaświadczenie (zgodnie z jego treścią) wystawiono i podpisano elektronicznie przez pracownika urzędu skarbowego to przekazane kontrolującym dokumenty nie zawierały pliku z podpisem wystawcy.

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.b IPK.

4.1.4.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 95 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Umowę z Wykonawcą zawarto 9.06.2021 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 138-366154 z 20.07.2021 r. zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 15.07.2021 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp: „jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.4.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zmianie umowy Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1c Pzp.

Uzasadnienie

Na mocy Aneksu nr 1 zmieniono częstotliwość fakturowania, natomiast na podstawie Aneksu nr 6 i 7 zwiększono wartość wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na drastyczną zmianę wartości materiałów niezbędnych do realizacji zadania.

Podstawą do zmian umowy było wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej.

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.d IPK.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie Centrum Usług Społecznych przy ul. Piekarskiej 39 w Bytomiu:

Część I – Dostawa sprzętu AGD

Część II – Dostawa mebli dziecięcych

Część III – Dostawa zabawek edukacyjnych

Część IV – Dostawa mebli niemowlęcych

Część V – Dostawa sprzętu elektronicznego

Część VI – Dostawa mebli

Część VII – Dostawa wyposażenia biurowego

Część VIII – Dostawa z montażem mebli na wymiar oraz wyposażenia

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-TP2-1-2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00142749/01 z 2.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji realizowany na podstawie art. 275 pkt 2 nPzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 414 449,11 zł co stanowi równowartość 93 059,35 euro

Część I - 14 497,55 zł

Część II - 52 940,97 zł

Część III - 37 409,80 zł

Część IV - 625,04 zł

Część V-196 408,01 zł

Część VI-108 994,55 zł

Część VII-881,02 zł

Część VIII-2 692,17 zł

Umowy z wykonawcami:

Część I: Umowa nr I/DOR-TP2-1-2022 z 10.06.2022 r. z TAS Tomasz Orlikowski na kwotę: 21 168,30 zł brutto.

Część II: Umowa nr II/DOR-TP2-1-2022 z 14.07.2022 r. z Nowa Szkoła Sp. z o.o. na kwotę: 11 393,00 zł brutto.

Część III: Umowa nr III/DOR-TP2-1-2022 z 21.06.2022 r. z Diverti Grażyna Tomaszek na kwotę: 22 817,82 zł brutto.

Część VI: Umowa nr VI/DOR-TP2-1-2022 z 13.06.2022 r. z KJMK Meble Spółka z o. o. na kwotę: 126 597,00 zł brutto.

Część VII: Umowa nr VII/DOR-TP2-1-2022 z 10.06.2022 r. z Drzewiarz-BIS Sp. z o.o. na kwotę: 6 432,90 zł brutto.

Część VIII: Umowa nr VIII/DOR-TP2-1-2022 z 22.06.2022 r. z W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk na kwotę: 7 867,08 zł brutto.

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zakończył w sposób formalny postępowania dla części IV i V.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 254 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 Pzp.

Uzasadnienie

Beneficjent poinformował, że w przypadku części IV i V wybrani wykonawcy odmówili podpisania umowy. Z tego tytułu postępowanie zostało nierozstrzygnięte.

Zgodnie z art. 254 Pzp: „postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się:

- 1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo
- 2) unieważnieniem postępowania”.

O unieważnieniu postępowania zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne, a informacje te udostępnia niezwłocznie także na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 260 Pzp).

Czynność unieważnienia postępowania ma charakter konstytutywny, co oznacza, że dla wywołania skutku konieczne było złożenie stosownego oświadczenia przez Zamawiającego.

Pzp nie przewiduje automatycznego unieważnienia postępowania w wyniku tylko ziszczenia się ustawowych przesłanek unieważnienia postępowania².

Z uwagi na fakt, że zaniechanie obowiązku przez Zamawiającego nie miało żadnego wpływu na realizację rozstrzygniętych części zamówienia, a tym samym nie miało również wpływu na budżet UE, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umowy.

Naruszenie:

² Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 764).

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja przedmiotu umowy dla części I, II, III, VI, VII, VIII (zgodnie z datą protokołów odbiorów końcowych i terminem wykonania umowy podanym w ogłoszeniach o wykonaniu umowy), została zakończona odpowiednio:

Część I: 5.07.2022 r.

Część II: 19.10.2022 r.

Część III: 4.08.2022 r.

Część VI: 28.07.2022 r.

Część VII: 28.06.2022 r.

Część VIII: 5.08.2022 r.

Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy, dla tych części zamieszczono w BZP:

Część I- 27.03.2023 r.

Część II- 4.10.2023 r.

Część III- 4.10.2023 r.

Część VI: 4.10.2023 r.

Część VII: 5.10.2023 r.

Część VIII: 5.10.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.5.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie oczyszczacza powietrza w części nr I, w sposób który wskazywał na produkty konkretnego producenta.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 w zw. z art.16 pkt 1 nPzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.02.03-24-01HE/18-00 z 26.04.2019 r.

Uzasadnienie

Z uwagi na sztywno wyspecyfikowane parametry techniczne oczyszczacza powietrza z funkcją nawilżania i jonizowania powietrza w części nr I zamówienia poproszono Beneficjenta o wskazanie produktu innego producenta niż SHARP spełniającego wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Beneficjent poinformował, że nie dysponuje dokumentacją, która mogłaby potwierdzić, iż wymagania opisu przedmiotu zamówienia związane z oczyszczaczem powietrza spełniało kilku potencjalnych wykonawców (producentów), a postępowanie zostało wszczęte w oparciu o opis przedmiotu zamówienia jaki podany był we wniosku o dofinansowanie projektu.

W ocenie IZ rynek oczyszczaczy powietrza jest bardzo konkurencyjny, niemniej wymogi w zakresie posiadana przez sprzęt:

- wydajności bez nawilżania do 408 m³/h;
- wydajności z nawilżaniem do 342 m³/h,
- wydajności (pojemności) nawilżania 630 ml/h,
- czujniki: zapachu, kurzu, temperatury i wilgoci, światła, ruchu, PM 2,5,
- wskaźnika czystości powietrz 7 stopni

przy ciężarze ok. 10 kg i zachowaniu pozostałych wymagań opisu przedmiotu zamówienia wskazują na produkty firmy SHARP.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zestawienie parametrów jakimi opisano przedmiot zamówienia nie może wskazywać na produkt lub produkty konkretnego producenta.

Jednocześnie, jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazaniom takim musi towarzyszyć „lub równoważny”. Co ważne, jeżeli Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów, usług czy rozwiązań równoważnych możliwość taka nie może być pozorna, a zakres równoważności powinien zostać precyzyjnie opisany w dokumentach postępowania.

Kryteria postępowania powinny uwzględniać różnorodność możliwych rozwiązań technicznych w taki sposób, aby specyfikacje techniczne określone pod względem wymagań eksploatacyjnych i funkcjonalnych, a także te, w których znajdują się odniesienia do znaków towarowych, konkretnych technologii mogły być oparte na innych, równoważnych rozwiązaniach.

Bez dopuszczenia równoważnych technologii, dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na ograniczenie konkurencyjności oraz powoduje zaferowanie produktów wyłącznie jednego producenta, co może mieć wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie uwodnił, że tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony i wynika z obiektywnych okoliczności, a zbieg parametrów technicznych i funkcjonalnych opisanego sprzętu wskazuje na preferowanie produktów firmy SHARP pomijając produkty oferowane przez innych kluczowych producentów równoważnych urządzeń.

W konsekwencji, w ocenie IZ, Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 nPzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na oczyszczacze powietrza firmy SHARP.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców (przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji).

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Korekta finansowa dotyczy części I postępowania.

4.1.5.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie magicznego dywanu w części nr III, w sposób który wskazywał na produkt konkretnego producenta.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 w zw. z art.16 pkt 1 nPzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.02.03-24-01HE/18-00 z 26.04.2019 r.

Uzasadnienie

Z uwagi na sztywno wyspecyfikowane parametry techniczne magicznego dywanu w części nr III zamówienia zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wskazanie innego produktu niż onEVO spełniającego wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia.

Beneficjent początkowo wskazał na magiczny dywan Smartfloor i Alphavision.

Nie przedłożył natomiast dokumentów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia przez ww. sprzęt.

Z analizy informacji zawartych na stronie producenta wynika, że magiczny dywan Smartfloor mimo zbliżonej funkcjonalności nie posiada m.in. wymaganej (minimalnej) rozdzielczości ekranu.

W przypadku produktu Alphavision brak potwierdzenia, że oferowane rozwiązanie interaktywne posiada wszystkie minimalne parametry techniczne i jednocześnie umożliwia spełnienie wymaganych funkcji edukacyjnych.

W kolejnych wyjaśnieniach Beneficjent zaznaczył, że nie dysponuje dokumentacją, która mogłaby potwierdzić, iż wymagania opisu przedmiotu zamówienia związane z magicznym dywanem spełniało kilku potencjalnych wykonawców (producentów), a postępowanie zostało wszczęte w oparciu o opis przedmiotu zamówienia jaki podany był we wniosku o dofinansowanie projektu.

Dalszy opis uzasadnienia jest tożsamy z pkt 4.1.5.c IPK.

Zamawiający nie uwodnił, że tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony i wynika z obiektywnych okoliczności, a zbieg parametrów technicznych i funkcjonalnych opisanego sprzętu wskazuje na preferowanie magicznego dywanu onEVO pomijając produkty oferowane przez innych kluczowych producentów równoważnych tego typu urządzeń- np. Smartfloor.

W konsekwencji, w ocenie IZ, Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 nPzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta tj. magiczny dywan onEVO.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców (przydatki, w których zastosowano ograniczające

kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji). Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej. Korekta finansowa dotyczy części III postępowania.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie Centrum Usług Społecznych przy ul. Piekarskiej 39 w Bytomiu.

Część I - Dostawa mebli niemowlęcych

Część II - Dostawa sprzętu elektronicznego

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-TP1-29-2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00377055/01 z 4.10.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji realizowany na podstawie art. 275 pkt 1 nPzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 210 842,53 zł co stanowi równowartość 47 342,04 euro

Część I-1 531,54 zł

Część II- 209 310,99 zł

Umowy z wykonawcami:

Część nr I: Umowa nr I/DZP/TP1/29/2022 z 30.11.2022 r. z BP Tenders na kwotę: 6 432,90 zł brutto

Część nr II: Umowa nr II/DZP/TP1/29/2022 z 30.11.2022 r. z New Life Property Spółka z o.o. na kwotę: 243 584,75 zł brutto.

4.1.6.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia (dla części II), Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 99 ust. 5 i 6 nPzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 nPzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Dotyczy pkt IPK: 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.6

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć

do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

Dotyczy pkt IPK: 4.1.5, 4.1.6

IZ rekomenduje poprawę wzorów oświadczeń dotyczących okoliczności, o którym mowa w art. 56 ust. 2 Pzp celem aktualizacji podstaw wyłączenia zgodnie z brzmieniem nPzp.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.5.c	11	5%- część I
4.1.5.d	11	5%- część III

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa³,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

³ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją. Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 6.09.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-mail z 13.09.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów/ złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 13.09.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) akceptacja przedłużenia terminu uzupełnienia dokumentów/złożenia wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 21.09.2023 r. (wpływ ePUAP 22.09.2023 r.) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 27.09.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 4.10.2023 r. (wpływ ePUAP 06.10.2023 r.) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 9.10.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-mail z 10.10.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów/ złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 10.10.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) brak zgody na przedłużenia terminu uzupełnienia dokumentów/złożenia wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 13.10.2023 r. (wpływ ePUAP 17.10.2023 r.) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-maile z 16 i 17.10.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 20.10.2023 r. (wpływ ePUAP 23.10.2023 r.) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 23.10.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-maile Beneficjenta z 26.10.2023 r. (wpływ ePUAP 30.10.2023 r.) przekazujące dokumenty i wyjaśnienia.
- e-mail z 2.11.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 14.11.2023 r. (wpływ ePUAP 14.11.2023 r.) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 20.11.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie brakującego dokumentu.
- e-mail Beneficjenta z 21.11.2023 r. przekazujący brakujący dokument.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.03-24-01HE/18-00 z 26.04.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska
Aleksandra Kopera

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym