

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	O krok do przodu
Nazwa Beneficjenta:	Jastrzębie Zdrój – Miasto na prawach powiatu
Nazwa Zamawiającego:	Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02
ID postępowania (LSI):	63765

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodził konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam, że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zorganizowanie i przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat. B;
Rodzaj zamówienia: Usługa;
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.260.1.2.2021.RPO;
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP00033572/01 z dnia 15.04.2021 r.;
Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie klasyczne, tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.
Szacunkowa wartość zamówienia: 21 000,00 zł netto/brutto (zgodnie z notatką z szacowania wartość zamówienia)
 Kwota w planie finansowym na rok 2021 przeznaczona na realizację zamówienia: 83 484,00 zł, co stanowi 19 554,49 euro);
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 57/2021 zawarta w dniu 29.04.2021 r. pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, a Międzynarodowym Ośrodkiem Szkoleniowym Sp. z o.o. z siedzibą w Jarząbkowicach na kwotę 20 335,00 zł brutto za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kategorii B dla 7 uczestników projektu.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Plan postępowań zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00000853/01/P oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.01.2021 r.						

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dokument dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 15.04.2021 r. Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie cen rynkowych kursów prawa jazdy kategorii B oferowanych przez ośrodki szkoleniowe w regionie.						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

--

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY
Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu - Zdroju					

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY
Zgodnie z protokołem postępowania komisja przetargowa nie została powołana.					

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY
Oświadczenia z dnia 23.04.2021 r. oraz 28.04.2021 r.					

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY
X					

8 Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywała się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl>, ePUAPu: <https://epuap.gov.pl> oraz za pomocą poczty elektronicznej: sekretariat@ops.jastrzebie.pl.

9 Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)

TAK NIE NIE DOTYCZY

9.1 Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY

10 Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY

11 Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY

12 Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?

- zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp)
- przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY

Publikacja w BZP w dniu 15.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00033572/01.

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenie opublikowano na stronie Zamawiającego w dniu 15.04.2021 r., pod adresem www.ops.jastrzebie.pl oraz na mini portalu.					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenie opublikowane w dniu 15.04.2021 r. Termin składania ofert 23.04.2021 r., do godz. 10.00.					

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
CPV 80411000-8 – usługi szkół jazdy, 80411100-9 – usługi w zakresie egzaminów na prawo jazdy.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>O udzielenie zamówieni mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Posiadają wpis do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonych przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej, 2. Dysponują w dacie wykonania zamówienia w miejscu jego wykonywania co najmniej 2 osobami posiadającymi uprawnienia instruktora nauki jazdy w zakresie prawa jazdy kat. B z minimalnym 2 letnim doświadczeniem w prowadzeniu kursów nauki jazdy. 						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
SWZ zostało udostępnione na stronie prowadzącego postępowanie pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl oraz stronie własnej Zamawiającego www.ops.jastrzebie.pl w dniu 15.04.2021 r.						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Cena – 60%, Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Nie było pytań.					

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W dniu 23.04.2021 r., o godz.10.59, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W dniu 27.04.2021 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje tj. informacje o złożonych ofertach.					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp).				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zamieszczono w LSI potwierdzenie wysłania wiadomości na Platformie e – Zamówienia w dniu 23.04.2021r.					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
W toku postępowania wpłynęła jedna oferta. Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>					

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
W postępowaniu nie żądano wniesienia wadium.					

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

--

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>					

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego oraz przesłana do wykonawcy w dniu 28.04.2021 r.					

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Umowa nr 57/2021 zawarta w dniu 29.04.2021 r. pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, a Międzynarodowym Ośrodkiem Szkoleniowym Sp. z o.o. z siedzibą w Jarząbkowicach na kwotę 20 335,00 zł brutto za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kategorii B dla 7 uczestników projektu.						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

43.4	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

43.5	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowo potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy tj.:

- fakturę nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r., na kwotę: 19 315,00 zł (rozliczenie zgodnie z rzeczywistym wykonaniem)
- rejestr wydanych zaświadczeń zgodnie z którym zaświadczenie zostało wydane dla 1 osoby tj. dla Pani Anny Makuch,
- potwierdzenie odbioru środków ochrony osobistej w przypadku trwania stanu zagrożenia i pozostawania w nich podczas zajęć praktycznych,
- listy obecności zajęć teoretycznych na kursie prawa jazdy kat. B dla 7 uczestników,
- listy obecności zajęć praktycznych na kursie prawa jazdy kat. B dla 7 uczestników,

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.					

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenie o wykonaniu umowy o numerze 2021/BZP 00178171/01 w dniu 13.09.2021 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.					

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w dniu 30.04.2021 r., w BZP pod numerem 2021/BZP 00044034/01 oraz na stronie własnej Zamawiającego.					

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie opisane w pkt. <i>Wnioski z weryfikacji</i>					

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
<p>Rozliczany w ramach weryfikowanego WNP fakturę nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r., na kwotę: 19 315,00 zł (rozliczenie zgodnie z rzeczywistym wykonaniem tj. 6 osób nie zdało egzaminu wewnętrznego oraz nie otrzymało zaświadczenia o ukończeniu kursu i dla nich nie został opłacony egzamin w kwocie 170,00 zł w związku z powyższym wartość wystawionej faktury jest niższa o 1 020,00 zł niż wynika to z umowy zawartej z Wykonawcą.) We wniosku o płatność Beneficjent w ramach dofinansowania kwalifikuje kwotę 14 486,25 zł tj. kwotę pomniejszoną o 25 % w związku z nałożoną korektą finansową w tym w ramach dofinansowania kwotę 0,00 zł. Stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. <i>Wnioski z weryfikacji</i>.</p>					

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. <i>Wnioski z weryfikacji</i>						

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający zamieścił w systemie LSI potwierdzenie realizacji przelewu poświadczające dokonanie płatności w dniu 06.09.2021 r. w kwocie 19 315,00 zł						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Zamawiający w dniu 15.04.2021 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w oparciu o art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.) poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie własnej Zamawiającego, pod adresem www.ops.jastrzebie.pl. Zgodnie z treścią tego ogłoszenia, jak również zapisami zawartymi w pkt 1 i 13 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) komunikacja w postępowaniu odbywała się elektronicznie za pomocą dedykowanego portalu znajdującego się pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl, platformy ePUAP oraz za pomocą poczty elektronicznej.

W toku postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta która została wybrana przez Zamawiającego do realizacji zamówienia tj. oferta złożona przez Międzynarodowy Ośrodek Szkoleniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Jarząbkowicach na kwotę 20 335,00 zł brutto za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kategorii B dla 7 uczestników projektu.

Przedmiotowa oferta została złożona za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP w dniu 22.04.2021 r.

Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, iż ww. oferta nie spełnia wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tzn. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca Międzynarodowy Ośrodek Szkoleniowy Sp. z o.o. pobrał formularz ofertowy z załącznikami, wypełnił je po czym opatrzył własnoręcznym podpisem, zeskanował i w takiej formie po zaszyfrowaniu przesłał do Zamawiającego za pomocą platformy ePUAP, **potwierdzając to złożonym podpisem na formularzu do składania ofert (a więc niezgodnie z dyspozycją przytoczonego powyżej art. 63 ust. 2).**

Artykuł 63 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje iż: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”.

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, „W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. **Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.** Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)”.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL potwierdza:

1. Naruszenie art. 63 ust. 2 poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako ważnej oferty Wykonawcy Międzynarodowego Ośrodka Szkoleniowego Sp. z o.o. która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy pn. Międzynarodowy Ośrodek Szkoleniowy Sp. z o.o.
3. Naruszenie art. 255 pkt 2 poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (w toku postępowania złożono tylko 1 ofertę ww. Wykonawcy).

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty Wykonawcy: Międzynarodowego Ośrodka Szkoleniowego Sp. z o.o. która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia; (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszenie art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć[...]”, stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%. **Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach zawartej w dniu 29.04.2021 r. umowy nr 57/2021 pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju a Międzynarodowym Ośrodkiem Szkoleniowym Sp. z o.o. z siedzibą w Jarząbkowicach na kwotę 20 335,00 zł brutto za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kategorii B dla 7 uczestników projektu.**

Zalecenia pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02 na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818) Beneficjent w złożonym WNP sam **dokonał pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo tj. o kwotę 4 828,75 zł.** W weryfikowanym wniosku o płatność Zamawiający rozlicza fakturę VAT nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r. na kwotę 19 315,00 zł za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat B dla 7 uczestników projektu.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli RPO WSL, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości IZ RPO WSL jest zobligowana do poszerzenia próby o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane w wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02. Na tej podstawie analizie poddano postępowanie pn.: „*Zorganizowanie i przeprowadzenie kursu florystycznego*” (ID w LSI 63776) oraz „*Zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia podstawowego - makijaż permanentny - makijaż BRWI OMBRE BROWS*” (ID w LSI 63787). Wyniki weryfikacji przedstawiono w odrębnych listach sprawdzających do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.

Pozostałe uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. W systemie LSI w rejestrze postępowań/zamówień w polu wartość netto Beneficjent wpisał wartość udzielonego zamówienia tj. kwotę 20 335,00 zł. Zgodnie z Instrukcją wypełnienia rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 (LSI) dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS, w pozycji wartość netto należy wpisać wartość szacunkową netto. Zgodnie z notatką z szacowania wartości zamówienia wartość szacunkowa netto to kwota 21 000,00 zł

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do wpisania wartości netto zamówienia zgodnie z ww. instrukcją. Poprawność wprowadzonych zmian we wniosku o płatność dokona osoba weryfikująca WNP.

2. W opisie faktury nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r. na kwotę 19 315,00 zł za przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat B dla 7 uczestników projektu Beneficjent błędnie wskazał wartość wydatków kwalifikowalnych tj. 18 777,18 zł, podczas gdy zgodnie z weryfikowaną fakturą kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi po pomniejszeniu 14 486,25 zł

Zalecenie:

Biorąc pod uwagę wyniki weryfikacji niniejszego postępowania zobowiązuje się Beneficjenta do skorygowania opisu faktury nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r. zgodnie z ww. uchybieniem i zamieszczenia go w systemie LSI.

3. Beneficjent we wniosku o płatność dla faktury nr 2/FAK/08/2021 z dnia 03.08.2021 r. w pozycji 1.3 dotyczącej Zadania 1.21 WYD027 błędnie wypełnił pole *data wystawienia* wpisując 29.04.2021 r., zamiast 03.08.2021 r. jak wynika z faktury.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w weryfikowanym wniosku o płatność, poprzez wpisanie prawidłowej daty wystawienia ww. faktury

Wykonanie ww. zaleceń zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawdził: Małgorzata Prądo

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD