

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim - ZSE w Raciborzu, etap II
2.	Nazwa Beneficjenta:	POWIAT RACIBORSKI
3.	Nazwa Zamawiającego:	Zestaw Szkół Ekonomicznych w Raciborzu
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-058F/19-01
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-058F/19-004-05
6.	ID postępowania (LSI):	68461

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Remont 4 sal lekcyjnych wraz z przyległymi ciągami komunikacyjnymi w formule zaprojektuj i wybuduj - sale logistyczno – spedycyjne w podziale na 2 części:

Część 1: Prace związane z dostosowaniem dwóch pracowni komunikacji w języku obcym wraz z przyległym ciągiem komunikacyjnym;

Część 2: Prace związane z dostosowaniem dwóch pracowni logistyczno – spedycyjnych wraz z przyległym ciągiem komunikacyjnym;

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZSE.022.2.UE.3.2021;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00023687/01 z dnia 26.03.2021 r. <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e44cf65e-87ed-11eb-86b1-a64936a8669f>

Tryb udzielenia zamówienia: postępowanie prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych;

Szacunkowa wartość zamówienia: Łączna szacunkowa wartość zamówienia wynosi 289 325,93 zł netto, przy czym:

➤ w ramach części 1: 139 325,93 zł netto;

➤ w ramach części 2: 150 000,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

➤ Umowa nr ZSE.022.2UE.3.2021 zawarta w ramach części 1 i 2 postępowania w dniu 19.04.2021 r. z firmą FOTO-ELEKTRO Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze (48-130), przy ul. Wojska Polskiego 1C/1, na kwotę łączną: 289 325,93 zł;

➤ Aneks nr 1/2021 do ww. umowy zawarty w dniu 30.07.2021 r., na podstawie którego wydłużono termin realizacji zamówienia do 07.09.2021 r., z uwagi na przestoje w pracach remontowych, w związku z odbywającymi się w szkole w okresie maj-czerwiec 2021 r. egzaminami maturalnymi i zawodowymi.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Szczegółowe informacje w pkt IX WNIOSKI Z WERYFIKACJI .
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego	X			

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)				
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Zespół Szkół Ekonomicznych w Raciborzu.
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)		X		Czynności w postępowaniu wykonuje Kierownik Zamawiającego – Pan Paweł Ptak oraz Pani Anna Szarmach.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia zostały złożone w dniach 25.03.2021 r., 16.04.2021 r.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania	X			

	czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający wskazał następujący sposób komunikacji z wykonawcami: - https://miniportal.uzp.gov.pl ; - ePUAP: http://epuap.gov.pl/wps/portal oraz poprzez pocztę elektroniczną: a.szarmach@elektronikraciborz.pl . t.kostka@elektronikraciborz.pl srkretariat@ekonomikraciborz.pl
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione			X	

	przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)				
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca			X	

	lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)				
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 26.03.2021 r. pod nr 2021/BZP 00023687/01.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 26.03.2021 r., stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: https://ekonomikraciborz.pl/zamowienia-publiczne/ Ponadto w tym dniu opublikowano na Bazie konkurencyjności ogłoszenie o zamówieniu nr 2021-8394-39929, pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/39929 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano również w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Dodatkowe informacje w rozdziale IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI .
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia	X			

	ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)				
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 26.03.2021 r. z terminem składania ofert w ramach części 1 i 2 wyznaczonym na dzień 15.04.2021 r., do godz. 12:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.

28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			Zamawiający w ramach części 1 i 2 postępowania określił następujące kody CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane 45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne 45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów Budowlanych 45430000-0 - Pokrywanie podłóg i ścian 45442100-8 - Roboty malarskie
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)	X			Warunki udziału dla części 1 i 2 postępowania zostały określone w rozdziale XI SWZ.
32.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.

	dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)				
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ udostępniona została w dniu 26.03.2021 r. na stronie internetowej Zamawiającego (na stronie BIP wskazane są postępowania realizowane przez Powiat Raciborski).
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Zamawiający dla części 1 i 2 postępowania określił następujące kryteria oceny ofert : 1. cena: 60 %; 2. gwarancja i rękojmia: 40%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			Stosowna informacja została zawarta w rozdziale IX i XV SWZ.
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	W postępowaniu nie wpłynęły żadne pytania potencjalnych Wykonawców.
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich			X	

	zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)				
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				Termin składania ofert upłynął w dniu 15.04.2021 r., o godz. 12:00. Do tego dnia do Zamawiającego w wersji papierowej wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę FOTO-ELEKTRO Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze (48-130), przy ul. Wojska Polskiego 1c/1, na kwotę: łączną 289 325,93 zł, przy czym 139 325,93 zł w ramach części I oraz 150 000,00 zł w ramach części II. Zamawiający zaproponował okres rękojmi i gwarancji w ramach części I i II – 36 miesięcy.

47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informacja o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach części 1 i 2 z dnia 15.04.2021 r., godz: 12:30
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informacja została opublikowana w dniu 15.04.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp).	X			Dodatkowe informacje w rozdziale IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	Dotyczy części 1 i 2 postępowania.
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)		X		W terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez firmę FOTO-ELEKTRO Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze. Szczegółowe informacje w rozdziale IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			Dotyczy części 1 i 2 postępowania.

53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	W ramach części 1 i 2 nie wymagano wniesienia wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)		X		Szczegółowe informacje w rozdziale IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			W dniu 15.04.2021 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na swojej stronie internetowej, Bazie konkurencyjności oraz tablicy ogłoszeń.

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				

7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

Usługi społeczne (US) Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Dotyczy umowy zawartej w ramach części 1 i 2 postępowania.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			Termin realizacji zamówienia: 31.07.2021r.
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		

7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)		X		Szczegółowe informacje w pkt IX WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)	X			W dniu 30.07.2021 r. zawarto aneks nr 1/2021 do umowy nr ZSE.022.2UE.3.2021, na podstawie którego wydłużono termin realizacji zamówienia z 31.07.2021 r. do 07.09.2021 r., z uwagi na trwające w tym czasie u Zamawiającego egzaminy maturalne i zawodowe.
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)		X		Szczegółowe informacje w pkt IX WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po				

przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				
--	--	--	--	--

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			W ramach weryfikowanego WNP Beneficjent załączył : 1. Protokół odbioru z dnia 07.09.2021 r., w którym stwierdzono konieczność usunięcia wad oraz uzupełnienia dokumentacji potwierdzającej należyte wykonanie zamówienia; 2. Protokół odbioru z dnia 14.09.2021 r. potwierdzający uzupełnienie dokumentacji oraz należyte wykonanie zamówienia.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył fakturę VAT nr FS/21/9/1 z dnia 08.09.2021 r., na kwotę: 289 325,93 zł.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL		X		Szczegółowe informacje w pkt IX WNIOSKI Z WERYFIKACJI.
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			Wyciąg bankowy nr 14/2021 potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 289 325,93 zł w dniu 21.09.2021 zł.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenia- negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Zamawiający w dniu 26.03.2021 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w oparciu o art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.) poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Bazie konkurencyjności oraz na własnej stronie internetowej. Zgodnie z treścią ogłoszenia, jak również zapisami zawartymi w rozdziale VII i IX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ stanowiącej również załącznik do ogłoszenia

opublikowanego na Bazie konkurencyjności) komunikacja w postępowaniu winna odbywać się elektronicznie za pomocą dedykowanego portalu znajdującego się pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl, platformy ePUAP oraz za pomocą poczty elektronicznej: sekretariat@ekonomikraciborz.pl. Ponadto w rozdziale IV SWZ wskazano, iż Zamawiający nie przewiduje sposobu komunikowania się z Wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanej w SWZ. Niniejsze zapisy są zgodne z dyspozycją art. 67 ustawy Pzp, który stanowi, iż *Zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.*

W wyniku wnikliwej analizy dokumentacji postępowania należy stwierdzić, iż Zamawiający pomimo wyraźnego wskazania w sekcji VIII pkt 8.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, że oferty należy składać za pośrednictwem miniPortalU pod adresem: <http://miniportal.uzp.gov.pl> nie opublikował zamówienia na tej platformie. Jednocześnie w dalszym ciągu możliwym było złożenie ofert za pośrednictwem platformy ePUAP oraz komunikacja za pośrednictwem portalu e-zamowienia.

Art. 61 ust. 1 ustawy Pzp stanowi z kolei, że *komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym **składanie ofert**, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, **odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.***

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w *postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.***

W terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez firmę Foto-Elektro Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze (48-130) przy ul. Wojska Polskiego 1c/1, na kwotę łączną: 289 325,93 zł (przy czym w ramach części 1 – 139 325,93 zł brutto, natomiast w ramach części 2 – 150 000,00 zł brutto).

Przedmiotowa oferta wpłynęła w wersji papierowej do siedziby Zamawiającego w dniu 15.04.2021 r. o godz.10:00, czego potwierdzeniem jest załączona w systemie LSI (1588117) koperta ww. Wykonawcy z pieczęcią wpływu do Zamawiającego. W weryfikowanym przypadku nie zachowano formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem jej nieważności. Złożenie oferty z pominięciem wymaganej formy – w tym przypadku papierowo w siedzibie Zamawiającego winno doprowadzić do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 a w konsekwencji unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, czego pomimo zaistnienia przesłanek Zamawiający nie uczynił.

Na podstawie analizy załączonej w systemie LSI dokumentacji postępowania IZ RPO WSL stwierdziła, iż jedyna złożona w postępowaniu oferta nie spełnia przesłanek określonych w art. 61 ust. 1 oraz 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie zachodzi również żadna z opisanych w treści art. 65 ustawy Pzp okoliczności uzasadniających odstąpienie od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej. Ponadto należy stwierdzić, iż Wykonawca - firma Foto-Elektro Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze pomimo udostępnienia przez Zamawiającego takiej funkcji nie dokonał żadnych czynności zmierzających do właściwego, wskazanego w SWZ złożenia oferty, ograniczając się jedynie do wydruku formularza ofertowego wraz z załącznikami, osobistego podpisania oraz złożenia oferty w wersji papierowej w siedzibie Zamawiającego. Beneficjent w toku czynności wyjaśniających wskazał, iż oferta została również złożona za pośrednictwem Bazy konkurencyjności, natomiast jedynym potwierdzeniem otrzymania oferty przez Zamawiającego jest pieczęć na kopercie potwierdzająca wpływ wersji papierowej.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdziła:

1. **Naruszenie art. 61 ust. 1 oraz art. 63 ust. 2 ustawy Pzp** – poprzez dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez Firmę Foto-Elektro Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze, która nie została złożona przy użyciu środków

komunikacji elektronicznej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;

2. **Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp** – poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty ww. Wykonawcy;
3. **Naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp** – poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 rozporządzenie ogólnego 1303/2013, a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty Firmy Foto-Elektro Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze, zaniechanie czynności odrzucenia ww. oferty oraz zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (działanie lub zaniechanie);
- II. naruszył art. 61 ust. 1 oraz art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów);
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z § 6 tego dokumentu: „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych”. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się **w poz. 14** ww. załącznika, która wskazuje, że gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, stosuje się stawkę procentową w wysokości **25%**.

Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości zamówienia wynikającego z zawartej w dniu 19.04.2021 r. umowy nr ZSE.022.2UE.3.2021 z Foto-Elektro Jacek Muzyk z siedzibą w Kietrze, na kwotę łączną: 289 325,93 zł.

Zalecenia pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-058F/19-004-05 na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818) **opiekun projektu dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.**

W weryfikowanym wniosku o płatność Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania rozlicza w ramach części 1 i 2 fakturę VAT nr FS/21/9/1 z dnia 08.09.2021 r., na kwotę łączną : 289 325,93 zł. (wartości wydatków niekwalifikowalnych w ramach przedmiotowego dokumentu finansowego wynosi: 72 331,48 zł, przy czym w ramach części 1: 34 831,48 zł, natomiast w ramach części 2: 37 500,00 zł).

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-058F/19-004-05 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą Pzp, w związku z czym IZ RPO WSL nie dokonała rozszerzenia próby.

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. Zamawiający opublikował plan zamówień na swojej stronie internetowej: <https://ekonomikraciborz.pl/zamowienia-publiczne/> w dniu 25.01.2021 r. wskazując, orientacyjną wartość przedmiotowego zamówienia na kwotę: 252 033,00 zł. Plan zamówień na rok 2021 został jednak opublikowany na stronie BZP w dniu 22.10.2021 r. pod nr 2021/BZP 00241636/01/P (wersja 1, dokument nie posiada wersji archiwalnej ważnej w dniu publikacji postępowania tj. 26.03.2021 r.), gdzie wartością orientacyjną jest kwota: 310 000,00 zł. Dodatkowo w sekcji II pkt 2.8 ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP/00023687/01 z dnia 26.03.2021 r. wskazano, iż zamówienie nie zostało ujęte w planie zamówień. Zamawiający w treści oświadczenia z dnia 27.12.2021 r. (ID LSI 1636519) wskazuje, iż w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia publicznego błędnie wskazano, iż zamówienie nie zostało ujęte w planie zamówień publicznych. Analiza przedstawionej w toku czynności kontrolnych dokumentacji potwierdza, iż plan zamówień został opublikowany w BIP i BZP w różnych odstępach czasowych a kwoty orientacyjne różnią się od siebie w sposób istotny. Ponadto Zamawiający na stronie BZP nie opublikował przytoczonego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia więc złożone oświadczenie jest bezprzedmiotowe.

Rekomendacja

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem publikacji i bieżącej aktualizacji planu zamówień, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

2. Zgodnie z dyspozycją art. 81 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych ofertach nie później niż w terminie 7 dni od otwarcia ofert – w przypadku weryfikowanego postępowania termin upłynął z końcem dnia 22.04.2021 r. Zgodnie z oświadczeniem złożonym w toku czynności kontrolnych (ID LSI 1636532 oraz 1736784) Zamawiający dysponuje jedynie wydrukiem z pulpitu ekranu potwierdzającym przekazanie Prezesowi UZP informacji z data systemową 22.10.2021 r., co uniemożliwia potwierdzenie, że Zamawiający dochował należytej staranności i wywiązał się z obowiązku wynikającego z ww. artykułu ustawy Pzp.

Rekomendacja

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem terminu przekazywania Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

3. Zamawiający w treści pkt 11 protokołu postępowania w trybie podstawowym wskazał, iż nie wymagano składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z treścią SWZ oraz pkt 3.4 Ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00023687/01 Wykonawcy zobowiązani byli składać oferty wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Rekomendacja

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów protokołu postępowania, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

4. Zgodnie z treścią art. 309 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierając informacje o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania. Zamawiający w dniu 19.04.2021 r. zawarł umowę nr ZSE.022.2UE.3.2021 z Wykonawcą wyłonionym do realizacji zamówienia, natomiast ogłoszenie o zawarciu umowy opublikował na swojej stronie internetowej w dniu 20.04.2021 r. Ogłoszenie nie zostało jednak opublikowane na stronie BZP.

Rekomendacja

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania ustawowych terminów publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

5. W zadaniu 6, poz. 6.1.1, kolumnie 1.5 weryfikowanego wniosku o płatność wskazano, że wydatek został poniesiony w ramach cross-financingu. W załączniku nr 1 do faktury VAT nr FS/21/9/1 z dnia 08.09.2021 r. wskazano natomiast, że wydatek nie został poniesiony w ramach cross-financingu.

Rekomendacja

IZ RPO WSL zaleca dokonanie korekty załącznika nr 1 do ww. faktury poprzez wskazanie, że wydatek został poniesiony w ramach cross-financingu. Skorygowaną dokumentację należy ponownie załączyć w systemie LSI. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez opiekuna projektu.

6. Zgodnie z treścią art. 307 ustawy Pzp Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. W związku z wyznaczeniem przez Zamawiającego terminu składania ofert na dzień 15.04.2021 r. termin związania ofertą winien być wyznaczony na dzień 14.05.2021 r., natomiast Zamawiający w rozdziale VIII SWZ wskazał jedynie, iż Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni.

Rekomendacja:

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem określania terminu związania ofertą, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

7. Zamawiający w dokumentacji postępowania wskazał, iż oferty w postępowaniu można składać za pośrednictwem platformy ePUAP oraz miniPortalu, komunikacja odbywać będzie się również za pośrednictwem platformy e-zamowienia. Zamawiający nie opublikował natomiast ogłoszenia o zamówieniu na miniPortalu tym samym dopuszczając możliwość elektronicznego składania ofert jedynie za pośrednictwem ePUAP-u.

Rekomendacja:

Zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie realizowanych postępowań o zamówienie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem jednolitej ścieżki składania ofert w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi regulacjami Pzp.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

Sporządził:

Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zaakceptował:

Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zatwierdził:

Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP