

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Kompetentne szkoły – poprawa jakości kształcenia ogólnego na obszarze miasta Żory</i>
Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miejska Żory
Nazwa Zamawiającego:	Gmina Miejska Żory
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-0258/20-00 z późn. zm.
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-0258/20-004-02
ID postępowania (LSI):	75397

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania i rolet do placówek oświatowych oraz sprzętu komputerowego dla Urzędu Miasta Żory;

Część 1: Sprzęt komputerowy,

Część 2: Sprzęt multimedialny,

Część 3: Oprogramowanie;

Część 4: Okulary VR wraz ze szkoleniami z i ich obsługi,

Część 5: Rolety,

Część 6: Szklana Tablica Magnetyczna,

Część 7: Sprzęt komputerowy (Urząd Miasta Żory);

Rodzaj zamówienia: Dostawa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.2.12.2021;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00292520/01 z dnia 30.11.2021 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: postępowanie prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych;

Szacunkowa wartość zamówienia: 428 677,78 zł netto (zamówienie udzielane jest jako część zamówienia o wartości 518 053,69 zł);

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część 1: Umowa nr SIR.042.4.2021/25 z dnia 31.12.2021 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Żory a Panią Małgorzata Szczepanik – Grzywocz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku na kwotę 247 199,00 zł brutto,

Część 5: Umowa nr SIR.042.4.2021/26 z dnia 31.12.2021 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Żory a MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki spółka jawna z siedzibą w Łodzi na kwotę 8 831,40 zł brutto.

Oferta na część 2 została odrzucona (rażąco niska cena opisana szczegółowo w pkt 33 niniejszej listy).

Oferta na część 4 zamówienia została odrzucona, ponieważ nie została zabezpieczona wadium. (Zgodnie z pkt 29 SWZ przystępując do postępowania, każdy wykonawca składając ofertę w zakresie części 4 zamówienia zobowiązany był wnieść wadium w wysokości 1 300,00 zł).

W zakresie części 3,6 i 7 nie wpłynęły oferty.

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

Zamówienie zostało zawarte w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021, opublikowanym w Bazie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP00001774/34/P (Pozycja w planie 1.2.7 wersja 34).

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Oszacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 22.10.2021 r., na podstawie rozeznania cenowego rynku. Zgodnie z Dyspozycją w sprawie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania i rolet z dnia 29.11.2021 r. całkowita wartość szacunkowa zamówienia netto udzielanego w częściach wynosi 428 677,78 zł. Wartość szacunkowa dla poszczególnych części wynosi:

Część 1: 204 069,81 zł;

Część 2: 94 227,49 zł;

Część 3: 24 230,56 zł;

Część 4: 92 378,70 zł;

Część 5: 10 021,84 zł;

Część 6: 1 053,72 zł;

Część 7: 2 695,66 zł;

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Gminę Miejską Żory.

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Komisja przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Żory nr OR.0050.223.2021 z dnia 22.02.2021 r.

7 Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli

oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, zostały złożone w dniu 08.12.2021 r. Oświadczenia o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, zostały złożone w dniu 29.11.2021 r.					

7.1 Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
7.2 Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

8 Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Zamawiający komunikował się z wykonawcami za pośrednictwem Platformy zakupowej Logintrade.Net, pod adresem: https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html ,					

9 Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)					
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI					

9.1 Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)					
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
UWAGI					

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 30.11.2021 r. pod nr 2021/BZP 00292520/01 r.					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego ² .					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

² <https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. Ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Ogłoszenie opublikowano w dniu 30.11.2021 r. z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 08.12.2021 r., do godz. 12:00.						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 – 103 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p><u>Główny przedmiot: 30200000-1 Urządzenia komputerowe.</u> część 1: 30200000-1 Urządzenia komputerowe, część 2: 30230000-0 Sprzęt związany z komputerami, część 3: 48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne, część 4: 72000000-5 Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia, 48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe, część 5: 39515410-2 Rolety wewnętrzne, część 6: 39160000-1 Meble szkolne, 39292000-5 Tabliczki szkolne lub tablice z powierzchniami do pisanie lub rysowania lub przybory, część 7: 30200000-1 Urządzenia komputerowe,</p>						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu: O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego, dotyczące: <ol style="list-style-type: none"> a) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym; b) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; sytuacji ekonomicznej lub finansowej; c) zdolności ekonomicznej lub finansowej; d) zdolności technicznej lub zawodowej; <p>Zamawiający nie opisał żadnych wymagań do warunków określonych w pkt 2a – 2d. Wskazał natomiast, iż w postępowaniu mogli wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.</p>						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
SWZ opublikowano w dniu 30.11.2021 r. na stronie, na której jest prowadzone postępowanie https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html ,						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
UWAGI						

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>Kryteria oceny dla części 1-3 oraz 5-7: Cena – 60%; Gwarancja za przedmiot zamówienia – 40%. Kryteria oceny dla części 4: Cena – 60%; Gwarancja za przedmiot zamówienia – 20%; Okres trwania licencji – 20%.</p>						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 – 465 Pzp?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Stosowna informacja została zawarta w pkt.5 ppkt 4 SWZ.						

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 – 60 Pzp?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Stosowna informacja została zawarta w pkt 18 SWZ.						

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

W toku postępowania wpłynęły zapytania do treści SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania z dnia 1 i 3 grudnia 2021 r. w terminie wskazanym w ustawie. Ponadto, w dniu 06.12.2021 r., tj. dwa dni przed terminem składania ofert, wpłynęły pytania do treści SWZ:

- od wykonawcy PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. – PROGRESS Systemy Komputerowe Lenda wpłynęły 3 pytania dot. części 1 sprzęt komputerowy oraz 1 pytanie dot. zapisu w projekcie umowy dot. naliczania przez Zamawiającego kar umownych,
- od wykonawcy KARPOL – Barbara Chełmecka wpłynęło 1 pytanie dot. części 5: Rolety w zakresie rodzaju kaset i rodzaju prowadnic jakie powinny posiadać rolety.

Odpowiedzi na zadane pytania zostały zamieszczone przez Zamawiającego w dniu 07.12.2021 r. (1 dzień przed upływem terminu składania ofert) na platformie zakupowej <https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>.

Zamawiający został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie niewydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się potencjalnych wykonawców z modyfikacją SWZ i do przygotowania oferty. Beneficjent w piśmie z dnia 9 maja 2022 r. złożył wyjaśnienia, iż udzielone odpowiedzi na pytania zadane przez firmę PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. oraz zmiany w SWZ, doprecyzowały opis przedmiotu zamówienia, jednak zmiany te nie rzutowały na treść ofert, wobec czego nie miały one wpływu na konkurencyjność w postępowaniu (Zamawiający dopuścił zatoki 3,5 cała i 2,5 cała zamiast tylko 3,5 cała, skorygował omyłkowy zapis w opisie, który dotyczył komputera, a nie notebooka oraz dokonał zmiany zapisu w projekcie umowy odnośnie naliczania przez Zamawiającego kar umownych, która nie wymagała od wykonawców wprowadzenia żadnych zmian w ofertach). W przypadku odpowiedzi na pytanie zadane przez firmę KARPOL – Barbara Chełmecka dotyczące części 5: Rolety, doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rodzaju kaset i rodzaju prowadnic, jakie powinny posiadać rolety, nie wymagały od oferentów wprowadzenia żadnych zmian w ofertach. Zmiany były kosmetyczne i nie wpływały na to, by wykonawcy musieli przekalkulować swoje wyceny.

IZ RPO WSL przyjęła wyjaśnienia przesłane przez Beneficjenta stwierdzając, iż odpowiedzi na pytania udzielone w dniu 07.12.2021 r. nie rozszerzyły ani nie zawężyły przedmiotu zamówienia, były one raczej potwierdzeniem wycenionego już w ofercie asortymentu i służyły upewnieniu się wykonawcy odnośnie preferencji Zamawiającego.

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Modyfikacja treści SWZ w niniejszym postępowaniu nie była istotna dla sporządzenia oferty i nie wymagała od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowaniem ofert.					

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI

31 Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Informacja została opublikowana w dniu 08.12.2021 r., o godz. 12:00 (otwarcie ofert godz. 12:15).

31.1 Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Informacja została opublikowana w dniu 08.12.2021 r., o godz. 13:48.

32 Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Informacja o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP została przekazana w dniu 09.12.2021 r.

33 Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Beneficjent pismem z dnia 14.12.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy: Wilanka Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie części 2 zamówienia oraz do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca za pomocą poczty elektronicznej w dniu 17.12.2021 r. przesłał stosowne wyjaśnienia, jednakże Zamawiający odrzucił złożoną ofertę. Zgodnie z pismem z dnia 14.12.2021 r. wyjaśnienia odnośnie rażąco niskiej ceny należało złożyć za pomocą platformy przetargowej <https://zory.logintrade.net>. Ponadto zgodnie z pkt. 8 ppkt 1 SWZ komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem <https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>.

**34 Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)?
W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).**

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły następujące oferty:

Część 1:

- PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na kwotę 248 342,54 zł (gwarancja powyżej 25 miesięcy – 40 pkt.),
- PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku na kwotę 247 199,00 zł (gwarancja powyżej 25 miesięcy – 40 pkt.),
- CEZAR Cezary Michno i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu na kwotę 251 997,50 zł (gwarancja powyżej 25 miesięcy – 40 pkt.).

Część 2

- Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 79 668,89 zł – oferta odrzucona.

Część 4

- MOREDU Sp. z o.o z siedzibą w Wrocławiu na kwotę 117 018,00 zł – oferta odrzucona.

Część 5

- Karpol Józef Kurek z siedzibą w Tymbarku na kwotę 8 699,79 zł (gwarancja 0 pkt)
- MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi na kwotę 8 831,40 zł (gwarancja 40 pkt).

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku (część 1) oraz MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi (część 5).

Oferta na część 2 została odrzucona (rażąco niska cena opisana szczegółowo w pkt 33 niniejszej listy).

Oferta na część 4 zamówienia została odrzucona, ponieważ nie została zabezpieczona wadium. (Zgodnie z pkt 29 SWZ przystępując do postępowania, każdy wykonawca składając ofertę w zakresie części 4 zamówienia zobowiązany był wnieść wadium w wysokości 1 300,00 zł).

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części.						

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części.						

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
Kwota wadium nie jest większa niż 1,5% wartości danej części zamówienia.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

UWAGI

39 Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

UWAGI

39.1 Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Informacja została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 16.12.2022 r.

40 Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

UWAGI

40.1 Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--	-----	--	-------------	-------------------------------------

UWAGI

41 Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Zamawiający powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyniku postępowania za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22.12.2021 r.

42 Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 – 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

UWAGI

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Umowy z wykonawcami zostały zawarte w dniu 31.12.2021 r.						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich zawartych umów.						

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Część 1 postępowania</p> <p>W dniu 14 lutego 2022 r. na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zawarto Aneks nr 1 do umowy SiR.042.4.2021/25 z dnia 31.12.2021 r. zgodnie z którym zmianie uległ zakres przedmiotu zamówienia o dodatkowe wyposażenie 6 komputerów stacjonarnych w pakiet biurowy Microsoft Office 2021 edu i równocześnie zmianie uległa wartość umowy na kwotę 249 376,10 zł, w tym 247 199,00 zł zgodnie ze złożoną ofertą oraz 2 177,10 zł za wyposażenie 6 sztuk komputerów stacjonarnych w pakiet biurowy Microsoft Office 2021 edu. Zmiana umowy nie przekracza 10% wartości pierwotnej umowy. Na powyższą sytuację Beneficjent złożył pismem z dnia 09.05.2022 r. wyjaśnienia w których wskazał, iż „na etapie realizacji umowy przez wykonawcę zorientowano się, że omyłkowo w opisie przedmiotu zamówienia, tj. komputerów stacjonarnych (6 szt.), nie uwzględniono oprogramowania, które jest niezbędne do właściwego użytkowania sprzętu. Tym samym, aby zapewnić szkole możliwość wykorzystywania zamówionego sprzętu zgodnie z przeznaczeniem i celem projektu beneficjent zlecił wykonawcy dostawę ww. oprogramowania, którego wartość nie przekroczyła nawet 1% wartości pierwotnego zamówienia.</p>						

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich zawartych umów.						

43.4	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

43.5	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
W ramach weryfikowanego WNP Beneficjent załączył:						

W ramach części 1: Protokół odbioru towaru z dnia 14.02.2022 r., dotyczący komisijnego odbioru przedmiotu umowy SIR.042.4.2021/25 zawartej w dniu 31.12.2021 r. Odbioru dokonano w obecności wykonawcy oraz 6 osób ze strony Zamawiającego (4 Informatyków z poszczególnych szkół oraz 2 osób z Gminy Miejskiej Żory), które potwierdziły, że przedmiot umowy został dostarczony w całości zgodnie z zawartą umową.

W ramach części 5: Protokół odbioru towaru z dnia 15.02.2022 r. dotyczący komisijnego odbioru przedmiotu umowy SIR.042.4.2021/26 zawartej w dniu 31.12.2021 r. Odbioru dokonano w obecności wykonawcy oraz 4 osób ze strony Zamawiającego, które potwierdziły, że przedmiot umowy został dostarczony w całości zgodnie z zawartą umową.

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 – 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 25.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00177108/01 (część 1) oraz pod nr 2022/BZP 00177170/01 (część 2).						
Stwierdzono uchybienie opisane w pkt <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie BZP w dniu 10.01.2022 r. pod nr 2022/BZP00010369/01						

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
----	--	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z pkt. 43.2 niniejszej Listy sprawdzającej.						

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
-------------	---	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie zgodnie z pkt.47						

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

UWAGI

57 Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

W kontrolowanym wniosku o płatność Beneficjent rozlicza następujące faktury związane z kontrolowanym postępowaniem:

Część 1: Faktura Vat- Splitpay nr: 100/14 z dnia 23.02.2022 r. na kwotę 249 376,10 zł dot. zakupu sprzętu komputerowego, multimedialnego i oprogramowania (w ramach ww. faktury kwota 6 916,47 stanowi wkład własny),
Część 5: Faktura nr FS/24/2/2022 z dnia 25.02.2022 r. dot. zakupu rolet wewnętrznych.

Rozliczane w ramach weryfikowanego WNP faktury zostały poprawnie opisana w kontekście wymogów IZ RPO WSL.

57.1 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

UWAGI

57.2 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Potwierdzenie realizacji przelewu z dnia 09.03.2022 r. (część 1) oraz z dnia 18.03.2022 r. (część 5).

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Zgodnie z zapisami §448 Ustawy Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją ogłoszenie o wykonaniu umowy dla części 1 i 5 zamówienia zostało zamieszczone w dniu 25.05.2022 r. podczas gdy dostawa nastąpiła w dniu 14.03.2022 r. 15.03.2022 r. Powyższe stanowi o uchybieniu.

Rekomendacja:

Rekomenduje się Beneficjentowi podczas dalszej realizacji projektu wzmoczenie kontroli wewnętrznej w zakresie dokumentowania postępowania, w szczególności w zakresie stosowania terminów określonych w ustawie Pzp.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia

zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: Małgorzata Prządo

Zweryfikował/Zaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP