

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
wszczętym przed dniem 31.12.2020 r.**

I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Program wsparcia praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 4 w Jaworznie
2.	Nazwa Beneficjenta:	JAWORZNO - MIASTO NA PRAWACH POWIATU
3.	Nazwa Zamawiającego:	jw.
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.01-24-07HG/17-02
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.01-24-07HG/17-013-03
6.	ID postępowania (LSI):	46884

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie szkoleń dla uczestników projektu pn. „Program wsparcia praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 4 w Jaworznie”, w podziale na 3 części:

- Część 1 – Kursy z zakresu przedsiębiorczości,
- Część 2 – Kursy z zakresu hotelarstwa i turystyki,
- Część 3 – Kursy z zakresu gastronomii i florystyki ,

Rodzaj zamówienia: Usługa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZ.271.1.45.2019;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 613293-N-2019 z dnia 22.10.2019 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2019, poz.1843);

Szacunkowa wartość zamówienia: Łączna szacunkowa wartość zamówienia wynosi 872 415,00 zł netto, co stanowi 202 336,67 euro. Wartość przedmiotowego zamówienia wynosi 238 625,00 zł netto, co stanowi równowartość 55 343,60 euro, przy czym:

- W ramach części 1 – 39 500,00 zł netto;
- W ramach części 2 – 51 500,00 zł netto;
- W ramach części 3 – 147 625,00 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- **W ramach części 1:** Umowa nr 16ZP/UDA-RPSL.11.02.01-24-07HG/17-00/ZSP4/2019 zawarta w dniu 03.12.2019 r. z Panią Elżbietą Marczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firma Usługi Rachunkowe i Szkolenia Elżbieta Marczyk z siedzibą w Nowym Sączu (33-300), przy ul. 1 Brygady 22/22, na kwotę: 17 300,00 zł brutto;
- **W ramach części 2:** Umowa nr 17ZP/UDA-RPSL.11.02.01-24-07HG/17-00/ZSP4/2019 zawarta w dniu 03.12.2019 r. z Panią Elżbietą Marczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firma Usługi Rachunkowe i Szkolenia Elżbieta Marczyk z siedzibą w Nowym Sączu (33-300), przy ul. 1 Brygady 22/22, na kwotę: 32 200,00 zł brutto;
- **W ramach części 3:** Umowa nr 18ZP/UDA-RPSL.11.02.01-24-07HG/17-00/ZSP4/2019 zawarta w dniu 03.12.2019 r. z Towarzystwem Edukacyjno – Szkoleniowym Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-855), przy ul. Janasa 4, na kwotę: 114 900,00 zł brutto.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹**

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 26.08.2019 r., na kwotę 238 625,00 zł netto.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja została powołana w dniu 22.10.2019 r., na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Jaworzna nr BZ.120.116.2016 z dnia 29.11.2016 r.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona			X	

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)				
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Oświadczenie w dniu 31.10.2019 r. złożyli: Pani Monika Bryl, Pan Mariusz Rosiak, Pani Gabriela Jeleń, Pani Agata Nowak, Pani Kinga Kubiak – Smoliło, Pani Gabriela Ziemiańska oraz Pani Irena Wojtanowicz - Stadler. W dniu 04.11.2019 r. oświadczenie złożyła Pani Ewa Paleczny- Sidelko oraz Pani Iwona Jamróż – Łata.
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Usługa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie	X			Z dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

	Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)				
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?		X		
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 22.10.2019 r. na stronie BIP Zamawiającego, pod adresem: www.bip.jaworzno.pl
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 22.10.2019 r., pod nr 613293-N-2019.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22.10.2019 r., z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 31.10.2019 r. godz. 10:45 (9 dni).

	wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)				
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?			X	Zamawiający wymagał złożenia, wraz z ofertą, jedynie oświadczeń.
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowna informacja została zawarta w rozdziale I SIWZ.
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu	X			

	zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)				
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ została opublikowana w dniu 22.10.2019 r. na stronie BIP Zamawiającego pod adresem: https://bip.jaworzno.pl/a,35933,przeprowadzenie-szkolen-dla-uczestnikow-projektu-pn-program-wsparcia-praktycznej-nauki-zawodu-w-zesp.html
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zamawiający określił kryterium oceny ofert – 100% cena.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Stosowna informacja została zamieszczona w rozdziale V SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące	X			Stosowna informacja została zawarta w rozdziale I SIWZ.

	wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?				
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			Dotyczy pytań w ramach części 3 postępowania.
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?		X		
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?			X	
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?			X	
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	Termin składania ofert upłynął w dniu 31.10.2019 r., o godz.10:45. Do tego dnia do siedziby Zamawiającego wpłynęły następujące oferty: W ramach części 1: - Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie, na kwotę: 39 500,00 zł; - Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Sosnowcu, na kwotę: 22 750,00 zł; - Towarzystwo Edukacyjno-Szkoleniowe z siedzibą w Katowicach, na kwotę: 28 500,00 zł; - MEGA CENTRUM ROZWOJU z siedzibą w Bytomiu, na kwotę: 59 700,00 zł; - AWANS Ośrodek Usług Oświatowych z siedzibą w Częstochowie, na kwotę: 24 650,00 zł; - Usługi Rachunkowe i Szkolenia Marczyk Elżbieta z siedzibą w Nowym Sączu, na kwotę: 17 300,00 zł; - AS EDUKACJA Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych z siedzibą w Katowicach, na kwotę: 29 632,50 zł; - STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie, na kwotę: 58 550,00 zł; - Fundacja Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, na kwotę: 26 000,00 zł.			

W ramach części 2:

- Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie, na kwotę: 46 350,00 zł;
- Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Sosnowcu, na kwotę: 41 190,00 zł;
- Towarzystwo Edukacyjno-Szkoleniowe z siedzibą w Katowicach, na kwotę: 45 360,00 zł;
- AWANS Ośrodek Usług Oświatowych z siedzibą w Częstochowie, na kwotę: 44 800,00 zł;
- Usługi Rachunkowe i Szkolenia Marczyk Elżbieta z siedzibą w Nowym Sączu, na kwotę: 32 200,00 zł;
- Fundacja Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, na kwotę: 37 850,00 zł;
- STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie, na kwotę: 82 300,00 zł.

W ramach części 3:

- Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie, na kwotę: 144 750,00 zł;
- Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Sosnowcu, na kwotę: 147 975,00 zł;
- Towarzystwo Edukacyjno-Szkoleniowe z siedzibą w Katowicach, na kwotę: 114 900,00 zł;
- MEGA CENTRUM ROZWOJU z siedzibą w Bytomiu, na kwotę: 236 920,00 zł;
- Wiedza Umiejętność Rozwój z siedzibą w Gorlicach, na kwotę: 184 850,00 zł;
- AWANS Ośrodek Usług Oświatowych z siedzibą w Częstochowie, na kwotę: 123 650,00 zł;
- STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie, na kwotę: 337 825,00 zł;
- Fundacja Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, na kwotę: 75 662,50 zł.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską oraz rachunkową w ofercie złożonej przez Towarzystwo Edukacyjno – Szkoleniowe z siedzibą w Katowicach w ramach części 2 i 3 postępowania. Ponadto oczywistą omyłkę rachunkową poprawiono w ofercie firmy STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie w ramach części 3 postępowania.

Na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp wezwano Fundację Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, firmę Usługi Rachunkowe i Szkolenia Marczyk Elżbieta z siedzibą w Nowym Sączu oraz Towarzystwo Edukacyjno – Szkoleniowe z siedzibą w Katowicach do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Ponadto w dniu 04.11.2019 r. Zamawiający zwrócił nienaruszoną ofertę firmie KAB Katarzyna Andruszkiewicz – Badura z siedzibą w Olsztynie (10-111), przy ul. M. Curie – Skłodowskiej 23/1, która wpłynęła do Zamawiającego po upływie terminu składania ofert tj. w dniu 31.10.2019 r. o godz. 13:54.

35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)	X			Dotyczy części 1,2 i 3 postępowania.
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane	X			Dotyczy części 1,2 i 3 postępowania.

	informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)				
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Dotyczy części 1,2 i 3 postępowania.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			Dotyczy części 1, 2 i 3 postępowania.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 odrzucił ofertę złożoną w ramach części 1 i 3 przez Fundację Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, z uwagi na brak złożenia w wyznaczonym czasie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej oraz wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			Dodatkowe informacje w pkt VII WNIOSKI Z WERYFIKACJI
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie	X			Informacja została przesłana elektronicznie Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz przekazana za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 26.11.2019 r., Wynik postępowania opublikowano na stronie BIP oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w tym samym dniu. Dodatkowe informacje w pkt VII WNIOSKI Z WERYFIKACJI

internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?				
--	--	--	--	--

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Umowy w ramach części 1,2 i 3 zostały zawarte w dniu 03.12.2019 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			Dotyczy wszystkich części.
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Termin realizacji zamówienia w ramach części 1,2 i 3: od dnia podpisania umowy do 15.08.2021 r.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?		X		Dotyczy umów zawartych w ramach części 1,2 i 3 postępowania.
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w ramach części 1,2 i 3 zostało opublikowane w BZP pod nr 510012692-N-2019 w dniu 22.01.2020 r.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?			X	
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:
 dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:
 dotyczy nie dotyczy
VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony. Jeśli zamówienie jest realizowane w trybie przetargu nieograniczonego nie ma potrzeby wypełniać danej części listy sprawdzającej)

Przetarg ograniczony (PO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				

6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				

7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				
----	--	--	--	--	--

Partnerstwo innowacyjne (PI)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		<p>W weryfikowanym WNP Beneficjent rozlicza wydatki tylko w ramach części 3:</p> <p>Beneficjent przedstawił m.in. listy obecności uczestników kursów, dzienniki zajęć, sprawozdania, protokoły egzaminu końcowego, zaświadczenia o ukończeniu kursów, certyfikaty potwierdzające ukończenie kursów: florystycznego, barystycznego I stopnia oraz barmańskiego I stopnia.</p>
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p>W weryfikowanym WNP Beneficjent rozlicza wydatki tylko w ramach części 3 tj:</p> <p>➤ Fakturę nr 2/10/2021 z dnia 29.10.2021 r., na kwotę: 3 000,00 zł dot. kursu barystycznego I stopnia</p> <p>➤ Fakturę nr 3/10/2021 z dnia 29.10.2021 r., na kwotę: 3 600,00 zł dot. szkolenia florystycznego</p> <p>➤ Fakturę nr 4/10/2021 z dnia 29.10.2021 r., na kwotę: 3 600,00 dot. Kursu barmańskiego I stopnia.</p> <p>W ramach części 1 i 2 postępowania Beneficjent nie rozliczał wydatków w analizowanym WNP.</p>
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X	Szczegółowe informacje w pkt VII WNIOSKI Z WERYFIKACJI.

	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		<p><u>W ramach części 3:</u></p> <p>➤Wyciąg bankowy nr 20 z dnia 26.11.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności kwoty 3 000,00 zł w ramach kursu barystycznego I stopnia oraz kwoty 3 600,00 zł w ramach kursu barmańskiego I stopnia.</p> <p>➤Wyciąg bankowy nr 22 z dnia 27.12.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności kwoty 3 600,00 zł w ramach szkolenia florystycznego.</p>
--	--	---	--	--

VIII. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. Zamawiający w Zadaniu 2, poz. 2.2 oraz 2.4, kolumnie *data wystawienia* wskazał 16.10.2021 r., natomiast zgodnie z dokumentami źródłowymi winno być: 29.10.2021 r., analogicznie w Zadaniu 2, poz. 2.1, kolumnie *data wystawienia* wskazano 19.10.2021 r., natomiast winno być: 29.10.2021 r.

Rekomendacja: Zobowiązuje się Beneficjenta do korekty zapisów w w/w WNP. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez opiekuna projektu.

2. Zamawiający w dniu 28.10.2019 r. opublikował na swojej stronie BIP pytania potencjalnych Wykonawców wraz z udzielonymi odpowiedziami:

➤ W ramach pytania 2 w brzmieniu *proszę również o wyjaśnienie dlaczego osoby, które ukończyły kurs cukierniczy powinny dostać certyfikat ukończenia kursu „Szef kuchni”?* Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: *Wydanie certyfikatów w języku angielskim nie wiąże się z przeprowadzeniem egzaminu zewnętrznego.*

➤ W ramach pytania 3 w brzmieniu: *Czy wydanie certyfikatów w języku angielskim wiąże się z przeprowadzeniem egzaminu zewnętrznego?* Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: *Osoby, które ukończyły kurs cukierniczy powinny otrzymać certyfikat ukończenia kursu cukierniczego. Omyłkowo zamieszczono „Kurs szefa kuchni”.*

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, aby podczas realizacji kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia w sposób precyzyjny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych odpowiadał na pytania potencjalnych Wykonawców. Udzielone odpowiedzi mogą mieć istotny wpływ na treść złożonych w toku przeprowadzonej procedury ofert.

3. Zamawiający w zbiorczym zestawieniu ofert oraz informacji o wyniku postępowania w ramach części 1 i 3 poprawnie wskazał wartość i podstawę prawną odrzucenia oferty złożonej przez Fundację Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia z siedzibą w Sosnowcu, natomiast jako Wykonawcę błędnie wskazał firmę AS EDUKACJA Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych z siedzibą w Katowicach, która w postępowaniu złożyła 6 w rankingu ofertę podlegającą ocenie w ramach części 1.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, aby podczas realizacji kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia w sposób precyzyjny konstruował zestawienia złożonych ofert jak również w sposób nie budzący wątpliwości

informował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej lub odrzuceniu ofert, ponieważ informacje te mogą mieć istotny wpływ na przebieg prowadzonego postępowania.

VII. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r., w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz.U. 2018 r. poz. 971).

Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

IX. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP