



POWIAT RACIBORSKI
Plac Stefana Okrzei 4
47-400 Racibórz

Dotyczy: odpowiedzi na zgłoszone pisemne zastrzeżenia w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-008-01

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 44 948

efs@slaskie.pl
slaskie.pl

Instytucja Zarządzająca RPO WSL (dalej IZ RPO WSL) pismem nr FS-ZIT.433.679.2022, FS-ZIT.KW-00074/23 z dnia 13.01.2023 r. przekazała Beneficjentowi wynik kontroli postępowania pn.: *Organizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu - II_2022* (ID LSI:77139). Postępowanie podzielone zostało na 6 części:

- Część 1 – Kurs „Projektowanie i wykonywanie systemów automatycznego nawadniania” dla 9 osób;
- Część 2 – Kurs „Kreowanie tożsamości zawodowej architektów krajobrazu i projektantów ogrodów” dla 9 osób;
- Część 3 – Kurs „Metody badań drobnoustrojów, w tym chorobotwórczych dla człowieka” dla 9 osób;
- Część 4 – Kurs „Wpływ zanieczyszczenia powietrza, gleby i wody na organizmy roślinne i zwierzęce” dla 9 osób;
- Część 5 – Kurs „Kurs Prawa Jazdy kat. B” dla 12 osób;
- Część 6 – Kurs „Operator wózka specjalizowanego ze zmiennym wysięgnikiem” dla 10 osób”.

W pierwotnych ustaleniach, w ramach rozliczenia powyższego postępowania IZ RPO WSL wskazała istotne zastrzeżenia tj. zamawiający naruszył podrozdział 6.2 pkt 3 „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21.12.2020 r.” (dalej: „Wytuczne”), art.44 ust. 3 pkt 1 i 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 4 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.11.02.03-24-0595/19-01, poprzez przyjęcie i rozliczenie faktur dot. wykonania usługi szkoleniowej dla 9 osób w przypadku, gdy w szkoleniu uczestniczyło 8 osób – dot. części 1 i części 2 zamówienia (wydatki rozliczone w WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-008).



Beneficjent pismem nr CKZiU1.SEK.081.27.2022 z dnia 23.01.2023 r. wniósł pisemne zastrzeżenia do wyników kontroli przedstawionych w liście sprawdzającej do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu 01.01.2021 r., w których wskazano: „W dniu 12 kwietnia 2022 r. zostało ogłoszone postępowanie „Organizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu – II_2022 (Ogłoszenie nr 2022/BZP 00119181/01) w podziale na 6 części (...)”.

Zarówno na etapie szacowania wartości zamówienia jak i podczas przygotowywania dokumentów przetargowych (...) Beneficjent przyjął liczbę uczestników zgodną z Wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i zgodną z liczbą zrekrutowanych uczniów i nauczycieli.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” W związku z powyższym Zamawiający określił w OPZ docelową liczbę uczestników oraz dodatkowe wymagania.

W opisie przedmiotu zamówienia dla części 1, 2, 3, 4 w pkt 4 wpisano minimalną liczbę godzin dydaktycznych ogółem na grupę uczestników, Zamawiający nie zaplanował zajęć indywidualnych. W przypadku części 5 w pkt 3 w opisie przedmiotu zamówienia jest zapis „Liczba godzin na jednego uczestnika: 30 godzin zajęć teoretycznych + 30 godzin zajęć praktycznych. Każdy uczestnik odbędzie indywidualne zajęcia praktyczne z instruktorem w ilości 30 godzin” oraz w części 6 pkt 4 „Liczba godzin na uczestnika: 45 godzin (w tym wymagana liczba godzin indywidualnych zajęć praktycznych dla każdego uczestnika).” W związku z powyższym Zamawiający specjalnie przygotował dwa wzory umów oddzielnie dla części 1, 2, 3, 4 oraz dla części 5 i 6, które różnią się m.in. zapisami paragrafu 4 tj. warunkami zapłaty za usługę. We wzorze umowy dla części 5 i 6 w paragrafie 4 ust. 5 Zamawiający zamieścił zapis: „Zamawiający zapłaci za faktyczną liczbę osób kończących kurs. Rozliczenia za wykonaną usługę dokona się przez przemnożenie ceny jednostkowej wykazanej przez Wykonawcę w formularzu oferty przez liczbę osób faktycznie kończących kurs. W przypadku zaistnienia zdarzeń losowych powodujących przerwanie przez uczestnika kursu Zamawiający zapłaci za uczestnika zgodnie z faktyczną ilością zrealizowanych przez niego godzin (stawka godzinowa stanowi 1/60 kwoty wykazanej w ust. 2.” Powyższego zapisu nie ma we wzorze umowy dla 1, 2, 3, 4 części zamówienia, ponieważ całkowite wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia nie jest uzależnione od liczby uczestników kursu. Umieszczenie w umowie zapisu, z którego wynikałoby, iż rozliczenie wydatków będzie uzależnione od faktycznej liczby osób biorących udział w szkoleniu, przerzuciłoby na Wykonawcę całe ryzyko finansowe umowy oraz uniemożliwiłoby Wykonawcy właściwą kalkulację ceny szkolenia, z uwagi na to, że program szkolenia przewidywał tylko zajęcia grupowe, których koszt nie jest zależny od liczby uczestników szkolenia. Zamawiający podpisał umowy na wykonanie usług organizacji i przeprowadzenia kursów w części 1 i części 2 dla 9 uczestników. We wszystkich dokumentach przekazanych Wykonawcy: m.in. wykaz danych osobowych uczestników kursu do wystawienia zaświadczeń, lista obecności, podsumowanie kursu, Zamawiający umieścił dane 9 uczestników. Wykonawca był przygotowany organizacyjnie do realizacji szkoleń zgodnie z przekazaną dokumentacją. Nieobecność jednego uczestnika na kursach w części 1 i części 2 nie była okolicznością zawnioną przez Wykonawcę i nie miała żadnego wpływu na osiągnięte efekty projektu. Efekty zostały osiągnięte. Uczniowie i nauczyciel nabyli dodatkowe kwalifikacje oraz został zaprojektowany i wykonany system automatycznego nawodnienia.

Zapis w formularzu ofertowym, gdzie Zamawiający wymagał podania kosztu na 1 planowanego uczestnika oraz zapis w umowie „cena za uczestnictwo 1 osoby w kursie” jest jedynie zapisem technicznym nie mającym wpływu na całkowite wynagrodzenie za wykonanie usługi. Matematycznie jest ilorazem ceny oferty i planowanej liczby uczestników. Taki techniczny zapis kosztu na osobę występuje także we wniosku w „Opis, uzasadnienie, specyfikacja i parametry kosztu w danej kategorii”.

Nieuzasadnionym zatem w części „Weryfikacja ww. postępowania wykazała istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli” jest stwierdzenie: „Zgodnie z przedłożonymi dokumentami dotyczącymi postępowania w części 1 i 2 kwota 11 700,00 zł i 6 570,00 zł winna zostać zapłacona w przypadku uczestnictwa w obu szkoleniach 9 osób. Świadczą o tym m.in. zapisy formularza ofertowego, gdzie Wykonawca był zobowiązany do podania zarówno łącznej kwoty za szkolenie jak i kwotę za 1 osobę na szkoleniu oraz zapisu wzoru umowy jak i podpisanej umowy, **gdzie w paragrafie 4, pkt 1 wskazano, iż całkowite wynagrodzenie nie przekroczy kwoty stanowiącej sumy ilości uczestników pomnożonej przez cenę jednostkową za uczestnictwo w szkoleniu**”.

W cytowanych dokumentach nie ma zapisu „całkowite wynagrodzenie nie przekroczy kwoty stanowiącej sumy ilości uczestników pomnożonej przez cenę jednostkową za uczestnictwo w szkoleniu”.

Nieuzasadnionym także jest stwierdzenie, że „Beneficjent w zakresie części 1 postępowania rozlicza fakturę nr 08/2022 wystawioną dnia 21.07.2022 na kwotę 11 700,00 zł tj. za przeszkolenie 9 osób (stawka za 1 osobę 1 300,00 zł) oraz w zakresie części 2 postępowania fakturę 09/2022 wystawioną dnia 21.07.2022 r. na kwotę 6 570,00 zł za przeszkolenie 9 osób (stawka za osobę 730,00 zł)”.

Beneficjent, w części 1 rozlicza fakturę nr 08/2022 wystawioną dnia 21.07.2022 r. na kwotę 11 700,00 za Kurs kreowania tożsamości zawodowej architektów krajobrazu i projektantów ogrodów oraz w zakresie części 2 postępowania fakturę 09/2022 wystawioną dnia 21.07.2022 r. na kwotę 6570,00 zł za kurs Projektowanie i wykonywanie systemów automatycznego nawodnienia. Zarówno na fakturze jak i w dokumentach księgowych nie ma informacji o liczbie uczestników.

Koszty poniesione przez Beneficjenta za realizację powyższych kursów zostały wydatkowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co zostało potwierdzone na Państwa liście sprawdzającej do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu 01.01.2021r. Ponadto powyższe wydatki zostały poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. CKZiU nr 1 w Raciborzu dochował wszelkiej staranności w przeprowadzeniu procedury wyboru instytucji szkoleniowych organizujących kursy dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu. Zastosowano procedurę w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, który jest trybem konkurencyjnym i pozwala na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem przede wszystkim kosztowym oraz innymi istotnymi dla Zamawiającego kryteriami wyboru (doświadczenie kadry dydaktycznej). Dokumenty z postępowania zostały opracowane w sposób szczegółowy, przejrzysty i niebudzący wątpliwości o czym świadczy brak zapytań ze strony potencjalnych Wykonawców i brak konieczności udzielania wyjaśnień przez Zamawiającego. Usługi szkoleniowe zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a wybrani Wykonawcy wywiązali się z warunków zawartych umów. Po przeprowadzonych kursach Wykonawcy przedłożyli wymagane dokumenty, a Zamawiający zatwierdził protokół zdawczo – odbiorczy i stwierdził prawidłowe wykonanie zleconych usług oraz dokonał zapłaty. W związku z tym efekt założony w projekcie został osiągnięty. Beneficjent dołożył wszelkich starań co do rzetelności i staranności w kwestii dysponowania powierzonymi środkami finansowymi”.

IZ RPO WSL, po zapoznaniu się z zastrzeżeniami Beneficjenta, podtrzymuje wcześniejsze ustalenia dot. uznania wydatków za niekwalifikowalne w ramach rozliczenia zamówienia nr CKZiU1.KAK.260.7.2.2022, dotyczącego Organizacji i przeprowadzenia kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu - II_2022 (...) (ID LSI 77139) w wysokości ustalonej w Liście sprawdzającej do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu 01.01.2021 r, przedłożonej na etapie pogłębionej analizy wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-008-01.

Uzasadnienie:

Beneficjent od momentu przygotowania Wniosku o dofinansowanie, aż do przeprowadzenia postępowania (OPZ, wzór umowy oraz zawarta umowa) wskazywał, iż łączna cena za kurs jest przeliczana na podstawie stawki jednostkowej za osobę. Fakt, iż w opisie przedmiotu zamówienia nie planowano zajęć indywidualnych a zajęcia dla grupy 9 uczestników, nie oznacza, iż Beneficjent, w przypadku, gdy w szkoleniu nie uczestniczy 9 osób zobowiązany będzie do zapłaty pełnej kwoty. Z zapisów dokumentacji przetargowej tj. opisu przedmiotu zamówienia, wzoru umowy jak i zawartej umowy wynika, iż cena szkolenia jest sumą ilości uczestników i kwoty na jednego uczestnika szkolenia. Beneficjent w umowach dotyczących części 1- 4, nie wskazał zapisu, iż wynagrodzenie płatne będzie za grupę, niezależnie od ilości osób uczestniczących w szkoleniu.

Ponadto fakt, iż we wzorze umowy dla części 5 i 6 widnieje zapis mówiący o zapłacie wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej faktycznej liczbie osób kończących kurs, czego nie wskazano w umowie dot. części 1 i 2, nie oznacza, iż Zamawiający zapłaci za realizację przedmiotu zamówienia w pełnej kwocie tj. 11 700,00 zł za część 1 oraz 6 570,00 zł za część 2. W § 4 pkt 2 umów dot. części 1 i 2 wprost wskazano cenę za uczestnictwo 1 osoby w kursie, co w opinii IZ RPO WSL oznacza, iż wysokość wynagrodzenia zależna była od liczby uczestników szkolenia. To Zamawiający przygotowując dokumentację niezbędną do przeprowadzenia postępowania bierze odpowiedzialność za poprawne i jednoznaczne sformułowanie wszystkich jego warunków, w tym zapisów umowy, tak aby nie budziły one wątpliwości. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WSL czytając wprost zapisy dokumentacji przetargowej, stwierdza, iż kwota za szkolenie uzależniona jest od ilości osób w nim uczestniczących.

Beneficjent wskazał również, iż nieobecność jednego uczestnika na kursach w zakresie części 1 i 2 nie była okolicznością zawinioną przez Wykonawcę i nie miała żadnego wpływu na osiągnięte efekty projektu. IZ RPO WSL przychyliła się do niniejszej argumentacji, nie stwierdzając winy Wykonawcy i nie kwestionuje osiągniętych efektów, niemniej jednak podtrzymuje stanowisko, iż Beneficjent zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, wzorze umowy, jak i w samej umowie wskazuje, iż zapłata za szkolenie uzależniona jest od liczby osób w nim uczestniczących.

W opinii IZ RPO WSL, zapis w formularzu ofertowym dotyczący podania kosztu na 1 planowanego uczestnika oraz zapis w umowie „cena za uczestnictwo 1 osoby w kursie” nie jest jedynie zapisem technicznym czy matematycznym, co wskazuje Beneficjent w wyjaśnieniach, a wskazaniem, iż zapłata wynagrodzenia uzależniona będzie od ilości osób uczestniczących w kursie.

Dodatkowo IZ PRO WSL nie kwestionuje prawidłowości przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp ani realizacji umowy ze strony wybranych Wykonawców, a jedynie błędny sposób rozliczenia poniesionych wydatków z tytułu realizacji tych umów, który wynika z faktu, iż Beneficjent zapłacił za szkolenia w pełnej wysokości nie uwzględniając rezygnacji z udziału jednej osoby.

Reasumując:

IZ RPO WSL, po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta **podtrzymuje swoje stanowisko** z uwagi na fakt, iż zapisy w dokumentacji dotyczącej w/w postępowań jednoznacznie wskazują, iż wysokość wynagrodzenia uzależniona jest od ilości uczestników. **Jako obowiązujące uznać należy ustalenie**, zgodnie z którym IZ RPO WSL w wyniku weryfikacji postępowania nr CKZiU1.KAK.260.7.2.2022, dotyczącego „*Organizacji i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu - II_2022 (...)*”, **uznaje za niekwalifikowalne** wydatki wynikające z faktur wystawionych przez Fundację Krajobrazy **tj. kwotę 1 300,00 zł** wynikającą z faktury nr 08/2022 z dnia 21.07.2022 r. na kwotę 11 700,00 zł **oraz kwotę 730,00 zł** wynikającą z faktury nr 09/2022 z dnia 21.07.2022 r. na kwotę 6 570,00 zł. **Łączna kwota wydatku niekwalifikowalnego w ramach WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-008-01 wynosi 2 030,00 zł.**

Do ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

W związku z ponownymi ustaleniami Beneficjent zobowiązany jest w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma poinformować IZ RPO WSL o możliwości wykazania wydatków nieobarczonych błędem w kolejnych wnioskach o płatność składanych w późniejszym terminie. W przypadku, gdy Beneficjent nie ma możliwości w miejsce wydatków niekwalifikowalnych przedstawić innych wydatków nieobarczonych błędem, wówczas zostanie wezwany do zwrotu kwoty dofinansowania odpowiadającej stwierdzonej nieprawidłowości wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej na rachunek bankowy wskazany przez IZ RPO WSL, w trybie przewidzianym w art. 207 UFP.

Podpis zgodny z podpisem elektronicznym