

**UCHWAŁA NR VI/65/16/2024**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 22 stycznia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2094 z późn. zm.) oraz art. 227 i 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 775 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Śląskiego**  
**uchwała:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani .....<sup>1)</sup> na Marszałka Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Śląskiego

**Mirosław Mazur**

---

<sup>1)</sup> Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Łukasz Krawczyk, pracownik Kancelarii Sejmiku

## UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Pani .....<sup>1)</sup> na Marszałka Województwa Śląskiego dotycząca decyzji Marszałka Województwa Śląskiego nr 3573/OE/2023 z 28 września 2023 r., odmawiającej Gminie Bielsko-Biała wydania zezwolenia na usunięcie dwóch drzew z terenu działki geodezyjnej .....<sup>1)</sup> w Bielsku-Białej. Jednocześnie Pani .....<sup>1)</sup> wniosła odwołanie od ww. decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

W swoim piśmie Skarżąca wyraziła niezadowolenie z faktu wydania decyzji odmawiającej wydania zezwolenia na usunięcie dwóch drzew. Z kolei w piśmie stanowiącym odwołanie od decyzji, którego kopię dołączono do skargi, Skarżąca podniosła, że w jej opinii jedno z drzew będących przedmiotem powyższej decyzji nie jest co roku przycinane, co powoduje uciążliwości (opadające liście zapychają i niszczą rynny garażu). Wyraziła także przekonanie, że drzewo to powoduje pogarszanie się stanu garażu, a spadających pod wpływem silnych wiatrów liści i gałęzi miasto nie sprząta.

Decyzja Marszałka Województwa Śląskiego nr 3573/OE/2023 z 28 września 2023 r. została wydana na wniosek Gminy Bielsko-Biała. Wniosek dotyczył dwóch drzew z gatunków jesion wyniosły i lipa drobnolistna o obwodach pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących, odpowiednio, 225 cm i 129 cm. Jako powód usunięcia drzew wskazano zaburzenie statyki oraz negatywny wpływ na znajdujący się w pobliżu budynek garażowy.

Stroną w tym postępowaniu była jedynie Gmina Bielsko-Biała. Pani .....<sup>1)</sup>, jako że nie posiada tytułu prawnego do władania nieruchomością, na której rosną przedmiotowe drzewa, nie może być w świetle przepisów prawa uznana za stronę w postępowaniu o wydanie zgody na ich usunięcie.

W toku postępowania przeprowadzono dowód z oględzin terenu mający na celu ocenę stanu fitosanitarnego drzew, zasadności wniosku oraz ewentualnej obecności gatunków chronionych w obrębie wnioskowanych drzew. Dokonujący oględzin drzew pracownicy Departamentu, będący osobami o bardzo rozległej wiedzy merytorycznej oraz wieloletnim doświadczeniu (jeden z pracowników uczestniczący w oględzinach to Certyfikowany Inspektor Drzew) nie potwierdzili powodów usunięcia drzew tj. zaburzenia statyki grożącego wywrotem oraz niszczenia budynku garażowego przez wnioskowane drzewa. Oba drzewa są w dobrym stanie zdrowotnym. Niezależnie od powyższego, czyniąc zadość zapisom art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, w celu wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego zlecono niezależną ekspertyzę dendrologiczną obejmującą dokładny opis stanu zdrowotnego, ocenę zagrożenia stwarzanego przez drzewo oraz opinię obejmującą tzw. próbę obciążeniową, mającą na celu określenie ryzyka wywrotu lub złamania się badanego drzewa. Opinia biegłych dendrologów, rzeczoznawców w zakresie dendrologii, ochrony i uprawy roślin wykazała, że systemy korzeniowe drzew zapewniają wymaganą stabilność drzew w gruncie, a pnie posiadają wystarczającą wytrzymałość. Ponadto poinformowano wnioskodawcę, iż przekazany wraz z wnioskiem dokument p.n. „Operat szacunkowy wartości nieruchomości położonej w Bielsku-Białej .....<sup>1)</sup>” z roku 1998 nie dotyczy wpływu wnioskowanych drzew na budynek garażowy i nie będzie brany pod uwagę podczas wydawania rozstrzygnięcia. Jednocześnie zwrócono się w trybie art. 79a kpa o przekazanie ewentualnych, aktualnych ekspertyz potwierdzających destrukcyjny wpływ drzew na budynek garażowy bądź innych dowodów przemawiających za usunięciem drzew. Gmina Bielsko-Biała nie przedstawiła ww. dokumentów. Wobec powyższego, po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego, nie potwierdzono zasadności usunięcia wnioskowanych drzew. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Zezwolenie na usunięcie drzew jest odstępstwem od powszechnie stosowanych przepisów ochrony przyrody i może zostać wydane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Wycinka zieleni jest bowiem działaniem nieodwracalnym, powinna więc być ostateczną decyzją, stosowaną tylko w przypadku, gdy nie ma innej metody zapewnienia bezpieczeństwa i zastosowania rozwiązań alternatywnych. Innymi słowy, drzewa podlegają ochronie z mocy ustawy i każde odstępstwo od tej reguły

<sup>1)</sup> Anonimizacji w zakresie danych osobowych i adresowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Łukasz Krawczyk, pracownik Kancelarii Sejmiku

wymaga rzeczowego i niepodważalnego uzasadnienia. Każde planowane wycięcie drzewa powinno być więc poprzedzone wnikliwą analizą oraz zebraniem stosownych dowodów, potwierdzających jego zasadność. Odmówiono wydania zezwolenia na usunięcie drzew ujętych we wniosku, ponieważ po przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie dopatrzone zostały zasadności ich wycinki w świetle przedkładanych argumentów. Drzewa są w dobrej kondycji zdrowotnej i nie zagrażają bezpieczeństwu otoczenia. Uznano więc, że z punktu widzenia szeroko rozumianego interesu społecznego, a także troski o ochronę wartości przyrodniczych, drzewa powinny być zachowane. Należy podkreślić, że stare, duże drzewa w mieście mają ogromną wartość przyrodniczą, a także estetyczną i krajobrazową. Starodrzew stanowi bardzo cenne siedlisko dla przedstawicieli wielu gatunków zwierząt jako miejsce żerowania, odpoczynku i rozrodu. Ponadto okazały, sędziwe drzewa, od kilkudziesięciu lat wyróżniające się w lokalnym krajobrazie są jego cenną dominantą. Nie do przecenienia są również inne korzyści zapewniane przez miejskie drzewa: pozytywny wpływ na mikroklimat, jakość powietrza, czy poprawa lokalnej bioróżnorodności. Z uwagi na powyższe aspekty, w toku przedmiotowego postępowania uznano, że zachowanie przedmiotowych drzew leży w interesie publicznym społeczeństwa.

Mając na uwadze istniejące ramy prawne i okoliczności sprawy uwzględnienie zarzutów stawianych przez Skarżącą nie jest zasadne, dlatego też Sejmik Województwa Śląskiego postanowił, by nie uwzględnić złożonej skargi.