

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego  
wszczętym przed dniem 31.12.2020 r.**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE</b>	
<b>CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>	
<b>Tytuł projektu:</b>	Wsparcie dla szkolnictwa zawodowego w jastrzębskich szkołach
<b>Nazwa Beneficjenta:</b>	STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW GOSPODARCZYCH "DELTA PARTNER"
<b>Nazwa Zamawiającego:</b>	Zespół Szkół nr 6 im. Króla Jana II Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju
<b>Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:</b>	UDA-RPSL.11.02.03-24-05AF/19-01
<b>Nr wniosku o płatność:</b>	WNP-RPSL.11.02.03-24-05AF/19-004-04
<b>ID postępowania (LSI):</b>	75630

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PN** – Przetarg nieograniczony;
- **PO** – Przetarg ograniczony;
- **ZOC** – Tryb zapytania o cenę;
- **NO** – Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** – Licytacja elektroniczna;
- **DK** – Dialog konkurencyjny;
- **PI** – Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

#### OPIS ZAMÓWIENIA

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup wyposażenia w ZS 6, zestawy komputerowe i urządzenia peryferyjne w częściach:

- Część 1 – Dostawa i montaż sprzętu elektronicznego
- Część 2 – Dostawa osprzętu sieciowego

**Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZS6.391.01.2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.12.2020 r. pod nr 765168-N-2020

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** pow. 50 tys. zł netto

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

- część 1: Umowa nr 392.1.2021 zawarta w dniu 15.03.2021 r. pomiędzy Miastem na prawach powiatu – Jastrzębie-Zdrój, reprezentowanym przez Panią Jolantę Kłopeć – Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego, na podstawie pełnomocnictwa nr Or.IV.0052.1.208.2020 z dnia 26.08.2020 r. a Infologic S.C. Adam Olszar, Aleksander Olszar, reprezentowaną przez Pana Adama Olszara, na dostawę oraz montaż sprzętu na kwotę 94 553,50 zł brutto,
- część 2: postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

1	<b>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art. 32-35 Pzp)</b>					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Stwierdzono uchybienie opisane w cz. <i>Wnioski z weryfikacji.</i>						

2	<b>Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust. 2 i 4 Pzp)</b>					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

3	<b>Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?</b>					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Zamawiający nie udokumentował szacowania wartości zamówienia, w związku z czym brak danych na ww. temat.						

4	<b>Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 19 ust. 1, art. 21 w związku z art. 11</b>					
---	--	--	--	--	--	--

<b>ust. 8 Pzp)</b>						
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		
Zamawiający przedstawił w LSI Listę członków komisji przetargowej (5 osób).						

4.1	<b>Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)</b>					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	

5	<b>Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego)</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		
Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia z dniem 12.01.2021 r.						

5.1	<b>Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)</b>					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	

6	<b>Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		
Dostawy.						

7	<b>Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a - 31d Pzp)</b>					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	

8	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało prawidłowo:</b>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego,</li> <li>➤ zamieszczone na stronie internetowej,</li> <li>➤ zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ przekazane Urzędowi Publikacji UE oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE?</li> </ul>					
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY		
Ogłoszenie nr 765168-N-2020 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.12.2020 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/">https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/</a> .						
Stwierdzono uchybienie, opisane w cz. <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

8.1	<b>Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		
Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/">https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/</a> .						

8.2	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75, art. 138o Pzp)?</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		

8.3	<b>Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)</b>					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		

Termin składania ofert ustalono do dnia 22.12.2020 r. do godziny 10.15. W dniu 16.12.2020 r. przedłużono termin składania ofert do dnia 30.12.2020 r. do godziny 8.45. W dniu 21.12.2020 r. przedłużono termin składania ofert do dnia 08.01.2021 r. do godziny 9.45. W dniu 05.01.2021 r. przedłużono termin składania ofert do dnia 12.01.2021 r. do godziny 8.45.

8.4	<b>Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

8.5	<b>Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

8.6	<b>Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

9	<b>Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

10	<b>Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

11	<b>Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

12	<b>Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Strona internetowa: <https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/>.

13	<b>Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

13.1	<b>Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?</b>					
------	---	--	--	--	--	--

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

<b>13.2</b>	<b>Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Pytania i odpowiedzi opublikowano na stronie: <https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/>

<b>14</b>	<b>Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Dla części 1 oraz 2 Zamawiający określił następujące kryteria:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

<b>15</b>	<b>Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie nr 540545918-N-2020 z dnia 16.12.2020 r. dotyczyło zmiany terminu składania ofert – do 30.12.2020 r. na godzinę 8.45.

Ogłoszenie nr 540550676-N-2020 z dnia 21.12.2020 r. dotyczyło zmiany terminu składania ofert – do 08.01.2021 r. na godzinę 09.45.

Ogłoszenie nr 540395734-N-2021 z dnia 05.01.2021 r. dotyczyło zmiany terminu składania ofert – do 12.01.2021 r. na godzinę 08.45.

<b>15.1</b>	<b>Jeżeli tak, czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>15.2</b>	<b>Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>16</b>	<b>Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)</b>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>17</b>	<b>Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art. 24aa Pzp?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>18</b>	<b>Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<https://zs6sobieski.pl/dostawa-wyposazenia-pracowni-informatycznej-dla-technika-programisty-w-zs-nr-6-etap-1/>.

W terminie składania ofert wpłynęły następujące oferty na część 1:

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-943 Piekary Śląskie, cena brutto 88 745,00 zł, okres gwarancji – 5 lat
2. Infologic S.C. Adam Olszar, Aleksander Olszar, ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn, cena brutto – 94 553,50 zł, okres gwarancji – 5 lat
3. FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice, cena brutto – 71 211,50 zł.,okres gwarancji 5 lat

19	<b>Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wybrano ofertę Infologic S.C. Adam Olszar, Aleksander Olszar, ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn, cena brutto – 94 553,50 zł, okres gwarancji – 5 lat.  
W zakresie części 2 z powodu braku ofert postępowanie zostało unieważnione.

20	<b>Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

21	<b>Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust. 3, art. 85 ust. 4, art. 184 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

22	<b>Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

23	<b>Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 Pzp?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Część 1:  
Oferta Web-Profit Maciej Kuźlik została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP ze względu na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował switch o maksymalnej ilości 512 wpisów na tablicy ARP, podczas gdy Zamawiający wymagał minimalnej ilości 1024 wpisów ARP. Ponadto, Wykonawca zaoferował urządzenie wielofunkcyjne bez możliwości dwustronnego skanowania, podczas gdy Zamawiający oczekiwał urządzenia z funkcją dwustronnego skanowania.

Oferta F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP ze względu na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował urządzenie wielofunkcyjne z możliwością skanowania w rozdzielczości maksymalnie 600 x 600 dpi, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało możliwość skanowania w rozdzielczości min. 1200 x 600 dpi. Ponadto, Wykonawca zaoferował tablet bez wsparcia lokalizacji AGPS, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało możliwość lokalizacji AGPS.

24	<b>Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	<b>Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający o odrzuceniu ofert poinformował oferentów mailowo 23.02.2021 r.

26	<b>Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23.02.2021 r. powiadomiono wykonawców mailowo o wyborze oferty, a informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.  
Stwierdzono uchybienie, opisane w cz. *Wnioski z weryfikacji*.



27	<b>Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp).</b>					
	Jeśli tak, czy:					
	➤ wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)					
	➤ Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)					
	➤ Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)					
	➤ Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?					
	➤ na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

28	<b>Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty upubliczniono 23.02.2021 r., natomiast umowę zawarto 15.03.2021 r.						

28.1	<b>Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28.2	<b>Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin realizacji umowy: 30 dni od daty podpisania.						

28.3	<b>Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28.4	<b>Czy umowę podpisały upoważnione osoby?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28.5	<b>Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

28.6	<b>Czy beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowo potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający przedstawił <i>Protokół odbioru do umowy nr 392.1.2021</i> sporządzony w dniu 26.03.2021 r. bez uwag ze strony Zamawiającego.						
W protokole przedstawiono konkretne modele danych urządzeń.						
Zamawiający przedstawił fakturę VAT nr 302/2021 dot. dostawy sprzętu elektronicznego z dnia 30.03.2021 r. na kwotę 94 553,50 zł brutto.						

29	<b>Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

30	<b>Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, opisane w cz. <i>Wnioski z weryfikacji.</i>						

31	<b>Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Wykonawca zrealizował zamówienie w wymaganym terminie. Przedstawiono protokół odbioru zamówienia bez uwag z dnia 26.03.2021 r.						

31.1	<b>Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

32	<b>Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, opisane w cz. <i>Wnioski z weryfikacji.</i>						

32.1	<b>Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

33	<b>Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 169 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

33.1	<b>Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 170 – 171a Pzp?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

34	<b>Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

34.1	<b>Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?</b>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ przetarg ograniczony (art. 47 – 53 Pzp)</li> <li>➤ negocjacje z ogłoszeniem (art. 54 – 60 Pzp)</li> <li>➤ negocjacje bez ogłoszenia (art. 61 – 65 Pzp)</li> <li>➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 66 – 68 Pzp)</li> <li>➤ zapytanie o cenę (art. 69 – 73 Pzp)</li> <li>➤ dialog konkurencyjny (art. 60a – 60f Pzp)</li> <li>➤ partnerstwo innowacyjne (art. 73a – 73h Pzp)</li> <li>➤ licytacja elektroniczna (art. 74 – 81 Pzp)</li> <li>➤ usługi społeczne (art. 138g – 138s Pzp)</li> </ul>					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	



35	<b>W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

36	<b>Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

37	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający przedstawił fakturę VAT nr 302/2021 dot. dostawy sprzętu elektronicznego z dnia 30.03.2021 r. na kwotę 94 553,50 zł brutto.						

37.1	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, opisane w cz. <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

37.2	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Beneficjent przedstawił wyciąg bankowy nr 11 z dnia 29.04.2021 r. potwierdzający uregulowanie zobowiązania w kwocie 94 553,50 zł dnia 29.04.2021 r.						

#### WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

##### Stwierdzono uchybienia:

- Beneficjent we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-05AF/19-004-04 – w zadaniu 3 poz. 3.5 – wprowadził błędną datę wystawienia faktury nr 302/2021, tj. **26.03.2021** r. Zgodnie z dokumentem źródłowym prawidłową datą jego wystawienia jest **30.03.2021** r.

##### Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do wprowadzenia do wniosku o płatność właściwej daty wystawienia faktury nr 302/2021 z dnia 30.03.2021.

**Wykonanie zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowane przez osobę zatwierdzającą kolejną wersję wniosku o płatność.**

- IZ RPO WSL zidentyfikowała szereg uchybień w zakresie dokumentowania przeprowadzonego postępowania – naruszające przepisy ustawy Pzp:
  - Zamawiający nie udokumentował szacowania wartości zamówienia, do przeprowadzenia którego był zobowiązany na podstawie art. 32 Ustawy Pzp;
  - Zamawiający nie udokumentował upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznym – w siedzibie Zamawiającego, do czego był zobowiązany na podstawie art. 40 Ustawy Pzp;
  - Zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia do czego był zobowiązany na podstawie art. 96 Ustawy Pzp;
  - Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, do czego był zobowiązany na podstawie art. 95 ust. 1 Ustawy Pzp.

Niemniej, ww. uchybienia nie miały wpływu na wybór trybu postępowania, ani na jego wynik, wobec czego IZ RPO WSL nie uznaje ich za nieprawidłowości.

Ponadto, Zamawiający wskazał w SIWZ 30-dniowy termin związania ofertą. Ostateczny termin składania ofert natomiast określono do 12.01.2021 r. Niemniej, wyboru ofert dokonano 23.03.2021 r., tj. po ww. okresie, bez wezwania wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu, co jest niezgodne z dyspozycją art. 85 ustawy Pzp. Mając na uwadze, że wykonawca zdecydował się zawrzeć umowę z Zamawiającym, powyższe stanowi tylko o uchybieniu.

**Rekomendacje:**

IZ RPO WSL zobowiązuje Zamawiającego podczas realizacji kolejnych postępowań do sporządzania dokumentacji oraz spełniania warunków informacyjnych zgodnie z obowiązującą Ustawą Pzp.

**Pouczenie:**

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2020 poz. 1264).

**Sprawdził:** *Marcin Celka*

**Zweryfikował/Zaakceptował:** Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP