



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Katowice, zgodnie z datą
zatwierdzenia

FR-RKPR.44.58.1.2024.PP

FR-RKPR.KW-00077/24

Dotyczy projektu nr 02EB/19

**Pan
Waldemar Socha
Prezydent Miasta Żory
Urząd Miasta Żory
Al. Wojska Polskiego 25
44-240 Żory**

Dotyczy projektu pn. Ośrodek rekreacji w Żorach-Roju: przestrzeń wypoczynku, rekreacji i integracji mieszkańców.

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17.01-01.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl oraz maja.wrobel@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.58.1.2024.PP

Dotyczy projektu nr 02EB/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Miejska Żory

Tytuł projektu: Ośrodek rekreacyjny w Żorach-Roju: przestrzeń wypoczynku, rekreacji i integracji mieszkańców

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.02-24-02EB/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 17.01-01.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Maja Wróbel – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa istniejącego kąpieliska w Żorach - Roju

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.4.26.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/S 123-348585, opublikowane w DUUE 29.06.2022 r. (przekazane do UPUE 24.06.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 31.844.693,84 zł netto (7.150.326,44 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr IMI-RIN.042.1.10.2020.KH / 15.11.2022 r. / KARPAT-BUD Sp. z o.o.,
ul. Innowacyjna 5, 36-060 Głogów Małopolski / 41.312.010,00 zł

4.1.1.a.

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również

tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 23.01.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanego postępowania (termin do 29.01),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 29.01.2024 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 23.01.2024 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 30.01.2024 r. uzupełniający wyjaśnienia oraz dokumentację w odpowiedzi na e-mail z 23.01.2024 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.02-24-02EB/19-00 z 15-05-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym