

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka wśród pracowników Urzędu Miasta Sosnowca
Nazwa Beneficjenta:	Sosnowiec – Miasto na prawach powiatu
Nazwa Zamawiającego:	Sosnowiec – Miasto na prawach powiatu
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.03.02-24-0505/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.03.02-24-0505/19-009-01
ID postępowania (LSI):	74780

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień;

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup ergonomicznego wyposażenia biurowego w ramach projektu EFS „Eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka wśród pracowników Urzędu Miasta Sosnowca” i w ramach środków własnych Gminy Sosnowiec w 5 częściach:

- Część 1 – 132 szt. ergonomicznych krzeseł biurowych
- Część 2 – 206 szt. podnóżków ergonomicznych
- Część 3 – 10 szt. biurków z elektryczną regulacją wysokości i kontenerem wolnostojącym

W odniesieniu do części 4 i 5 zamówienie zostało zrealizowane ze środków własnych Gminy Sosnowiec.

Rodzaj zamówienia: Dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WZP.271.1.105.2022.HM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12.11.2021 r. o nr 2021/BZP 00266130/01

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 Ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 121 013,00 zł (w tym: 117 170,73 zł dla części 1 – 3)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

1. Część 1 – Umowa nr WPS.271.2.2.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Panem Zbigniewem Dębskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Mega – System Zbigniew Dębski, o wartości 102 611,52 zł
2. Część 2 – Umowa nr WPS.271.2.3.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Panią Moniką Tomasionek i Panem Marcinem Tomasionkiem prowadzących działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowe PRO-HAND s.c. Monika Tomasionek, Marcin Tomasionek, o wartości 15 686,76 zł
3. Część 3 – Umowa nr WPS.271.2.1.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Saks Sp. z o.o. reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Środę, Prezesa Zarządu o wartości 23 579,10 zł

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Plan postępowań zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.01.2021 r.: nr 2021/BZP 00000261/01/P.

Aktualizacja Planu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych; w dniu 19.10.2021 r.: nr 2021/BZP 00000261/21/P.

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Wycena szacunkowa z dnia 21.10.2021 r. o wartości 117 170,73 zł – w zakresie części 1 – 3.

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

Postępowanie podzielono na 5 części, z czego w ramach projektu finansowane są wydatki dot. części 1 – 3:

Część 1 – 132 szt. ergonomicznych krzeseł biurowych

Część 3 – 10 szt. biurków z elektryczną regulacją wysokości i kontenerem wolnostojącym

Część 4 – 1 szt. ergonomicznego krzesła biurowego

Część 5 – 2 szt. biurków z elektryczną regulacją wysokości i kontenerem wolnostojącym

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Zamawiający: Gmina Miasto Sosnowiec. Kierownik Zamawiającego – Pan Arkadiusz Chęciński – Prezydent Miasta Sosnowca na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 16.12.2020 r. przekazał upoważnienie do dokonywania czynności w postępowaniu Panu Michałowi Zastrzeżyńskiemu – Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Pani Beacie Binkiewicz – Naczelnikowi Wydziału Zamówień Publicznych. Pełnomocnictwo z dnia 31.12.2021 r. dla Pani Sabiny Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej do zaciągnięcia w imieniu Gminy Sosnowiec zobowiązań do kwoty 100 000,00 zł netto.</p>						

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Szacunkowa wartość całego zamówienia to 121 013,00 zł.						

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Komisja przetargowa została powołana decyzją Prezydenta Miasta Sosnowca nr 151 z dnia 5.11.2021 r.						

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kierownik oraz członkowie komisji przetargowej złożyli stosowne oświadczenia, zgodnie z art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.						

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Oświadczenie o braku konfliktu interesów – 24.11.2021 r. Oświadczenia o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem – 4 i 10.11.2021 r.						

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy do elektronicznej obsługi zamówień dostępnej pod adresem: https://umsosnowiec.logintrade.net/ lub poczty elektronicznej tj. h.musialik@um.sosnowiec.pl .						

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej.						

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)					
-----------	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12.11.2021 r. o nr 2021/BZP 00266130/01 oraz ogłoszenie na platformie https://umsosnowiec.logintrade.net/ .						

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
jw.						

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z metryczką na stronie https://umsosnowiec.logintrade.net/ .						

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
jw.						

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Upublicznienie ogłoszenia w dniu 12.11.2021 r. Termin składania ofert 22.11.2021 r. godz. 11:00, po zmianie do dnia 24.11.2021 r. do godz. 11:30.						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Szczegółowe parametry sprzętu zostały opisane w załączniku nr 3 do zapytania ofertowego.						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
----	---	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
39121100-7 – Biurka 39111100-4 – Siedziska obrotowe 39113700-4 – Podnóżki						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wykonawca dołącza do oferty przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ – opis parametrów oferowanych przedmiotów dostaw.						

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie określił żadnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu.						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
SWZ zostało upublicznione na stronie https://umsosnowiec.logintrade.net/ .						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z art. 281 ust. 1 ustawy Pzp.						

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Oferta powinna zawierać następujące dokumenty: 1- Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ 2- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – załącznik nr 2 do SWZ 3- Opis parametrów – załączniki nr 3 do SWZ 4- Odpis lub informację z KRS CEiDG lub innego właściwego rejestru 5- Pełnomocnictwa – jeśli dotyczy						

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kryterium ceny – 100%. Niemniej, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wykazu określonych parametrów oferowanych dostaw – załącznik nr 3 do SWZ, w którym są określone dokładne kryteria jakościowe dot. przedmiotu zamówienia, np.: gramatura tkaniny siedziska, odporność na ścieranie, odporność na światło itd.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Wynika z dołączonej w LSI dokumentacji z postępowania.					

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?				
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp: <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający w dniu 22.11.2021 r. zmienił treść załącznika nr 1 i 3 do zapytania ofertowego poprawiające błędnie zapisaną liczbę podnóżków, było 211 po zmianie jest 206 (co jest zgodne z SWZ i treścią ogłoszenia). Tym samym Zamawiający przesunął termin otwarcia ofert na 24.11.2021 godz. 11:30 i termin związania ofertą do 23.12.2021 r. Powyższe zostało ogłoszone 22.11.2021 r. w BZP pod nr 2021/BZP 00277605/01 oraz na stronie https://umsosnowiec.logintrade.net/ .					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Wynika z dołączonej w LSI dokumentacji z postępowania.					

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia z dnia 24.11.2021 r. z godz. 11:18. Otwarcie ofert (po zmianie) nastąpiło 24.11.2021 r o godz. 11:30.					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja z otwarcia ofert zamieszczona na stronie https://umsosnowiec.logintrade.net/ w dniu 24.11.2021 r. o godz. 15:27.					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Potwierdzenie wysłania informacji do Prezesa UZP z dnia 30.11.2021 r.					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Beneficjent załączył w LSI wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie części 2 do firm: Saks Sp. z o.o., Euro-Meble Małgorzata Masłoń, Brekko Marcin Bernacki i Przedsiębiorstwo Handlowe Pro-Hand s.c.					

Firma SaksSp. z o.o. w określonym terminie nie złożyła wyjaśnień, w związku z czym oferta w zakresie części 2 została odrzucona.

34 Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)?
W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zvalidowane).

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W wyniku upublicznienia ogłoszenia wpłynęły następujące oferty:

1. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak
 - Cz. 1 – nie dotyczy
 - Cz. 2 – 24 914,88 zł
 - Cz. 3 – nie dotyczy
2. Mildis.pl Maciej Mazurkiewicz
 - Cz. 1 – 125 017,20 zł
 - Cz. 2 – 15 202,80 zł
 - Cz. 3 – nie dotyczy
3. Mega – System Zbigniew Dębski
 - Cz. 1 – 102 611,52 zł
 - Cz. 2 – 38 150,91 zł
 - Cz. 3 – nie dotyczy
4. Saks Sp. z o.o.
 - Cz. 1 – 172 101,60 zł
 - Cz. 2 – 23 357,70 zł
 - Cz. 3 – 23 579,10 zł
5. Tronus Polska Sp. z o.o.
 - Cz. 1 – 114 840,00 zł
 - Cz. 2 – 114 021,00 zł
 - Cz. 3 – 18 450,00 zł
6. Euro-Meble Małgorzata Masłoń
 - Cz. 1 – 122 257,08 zł
 - Cz. 2 – 17 483,22 zł
 - Cz. 3 – 29 458,50 zł
7. Brekko Marcin Bernacki
 - Cz. 1 – 124 881,24 zł
 - Cz. 2 – 16 162,76 zł
 - Cz. 3 – nie dotyczy
 - Cz. 4 – nie dotyczy
 - Cz. 5 – nie dotyczy
8. Przedsiębiorstwo Handlowe „PRO-HAND” s.c.
 - Cz. 1 – nie dotyczy
 - Cz. 2 – 15 686,90 zł²
 - Cz. 3 – nie dotyczy

Oferta firmy Mildis.pl Maciej Mazurkiewicz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 – oferta została sporządzona w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi.

W pozostałych częściach wybrano najkorzystniejsze oferty, które zostały złożone prawidłowo i terminowo.

35 Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Wymagane oświadczenia zostały złożone przez każdego oferenta (Załącznik nr 2 do SWZ).

36 Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Tak, termin związania ofertą do dnia 23.12.2021 r.

² Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, o czym poinformował wykonawcę pismem z 01.12.2021 r. Prawidłowa łączna wartość oferty wynosi 15 686,76 zł.

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z protokołem z postępowania.

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Oferta firmy Mildis.pl Maciej Mazurkiewicz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 – oferta została sporządzona w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi.

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20.12.2021 r.

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20.12.2021 r.
Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18.01.2022 r.

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Wynika z dołączonej w LSI dokumentacji z postępowania.

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający upublicznił Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 20.12.2021 r. W zakresie części 3 wybrana firma, tj. Tronus Polska Sp. z o.o. w dniu 30.12.2021 r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od podpisania umowy. W związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert i wybrał firmę Saks Sp. z o.o. Ponieważ termin związania ofertą upłynął w dniu 23.12.2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. W dniu 5.01.2022 r. Wykonawca wyraził zgodę na wybór oferty w zakresie części 3. Zamawiający w dniu 18.01.2022 r. upublicznił Informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł następujące umowy:

1. Część 1 – Umowa nr WPS.271.2.2.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Panem Zbigniewem Dębskim prowadzącym działalność gospodarczą Mega – System Zbigniew Dębski, o wartości 102 611,52 zł
2. Część 2 – Umowa nr WPS.271.2.3.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Panią Moniką Tomasionek i Panem Marcinem Tomasionkiem prowadzących działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowe PRO-HAND s.c. Monika Tomasionek, Marcin Tomasionek, o wartości 15 686,76 zł

3. Część 3 – Umowa nr WPS.271.2.1.2022 zawarta w dniu 27.01.2022 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Panią Sabinę Stanek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej a Saks Sp. z o.o. reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Środę, o wartości 23 579,10 zł

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Dotyczy wszystkich zawartych umów.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Dotyczy wszystkich zawartych umów. Wzór umowy stanowi załącznik nr 5 do SWZ.

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Dotyczy wszystkich zawartych umów.

43.4 Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

43.5 Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Część 1 – Faktura VAT nr 17/TOW/02/2022 z dnia 18.02.2022 r. na kwotę 102 611,52 zł wraz z załącznikiem, wyciągiem bankowym oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 17.02.2022 r.

Część 2 – Faktura nr 12/2022 z dnia 8.02.2022 r. na kwotę 15 686,76 zł wraz z załącznikiem, wyciągiem bankowym, oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 7.02.2022 r.

Część 3 – Faktura VAT nr FA/9/2022 z dnia 25.03.2022 r. na kwotę 23 579,10 zł wraz z załącznikiem, wyciągiem bankowym i protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 21.03.2022 r. – termin realizacji zamówienia zgodny z zawartą umową (od 17.02.2022 r. do 21.03.2022 r.).

44 Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odstąpił od żądania wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

45 Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Zamawiający nie przewidział udzielenia zaliczek.

46 Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

47 Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Ogłoszenie o wykonaniu umowy z dnia 2.03.2022 r. pod nr 2022/BZP 00072592/01 dla części 2.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy z dnia 27.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00182586/01 dla części 1 i 3.
Stwierdzono uchybienie opisane w cz. Wnioski z weryfikacji.

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Termin wymagany przez ustawę Pzp został zachowany.

Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 23.02.2022 r. opublikowane w BZP pod nr 2022/BZP 00065472/01.

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Wynika z dołączonej w LSI dokumentacji z postępowania.

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Wynika z dołączonej w LSI dokumentacji z postępowania.

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z pkt 47 Listy sprawdzającej.

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp)					
	➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp)					
	➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp)					
	➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp)					

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dane zamieszczone w LSI są zgodne z dokumentacją.						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Weryfikacji podlegały następujące dokumenty: Część 1 – Faktura VAT nr 17/TOW/02/2022 z dnia 18.02.2022 r. na kwotę 102 611,52 zł Część 2 – Faktura nr 12/2022 z dnia 8.02.2022 r. na kwotę 15 686,76 zł Część 3 – Faktura VAT nr FA/9/2022 z dnia 25.03.2022 r. na kwotę 23 579,10 zł						

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na wyciągach bankowych płatność dokonywana była metodą split payment.						

Wnioski z weryfikacji:

Zgodnie z art. 448 ustawy PZP Zamawiający w ciągu 30 dni od dnia wykonania umowy winien zamieścić w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy. W przypadku części 2 termin określony w ustawie został zachowany, natomiast w zakresie części 1 i 3 – termin został przekroczony.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL IZ rekomenduje Beneficjentowi podczas dalszej realizacji projektu oraz kolejnych projektów współfinansowanych ze środków EFS, wzmożenie kontroli podczas realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności do terminowego wypełniania obowiązków sprawozdawczych wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów ustawy.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić

dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawdził: Anna Tomsia

Zweryfikował/Zaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP