

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Zagłębiowskie kroki ku przyszłości III etap – wsparcie dla CKZiU w Będzinie
Nazwa Beneficjenta:	Powiat Będziński
Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-057H/19-02
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-008-02
ID postępowania (LSI):	87990

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam, że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów CKZiU w Będzinie w ramach projektu pn.: „Zagłębiowskie kroki ku przyszłości etap III wsparcie dla CKZiU w Będzinie”, w podziale na części:

Część 1 – kurs prawa jazdy kat. B,

Część 2 – kurs dietetyki,

Część 3 – kurs pilota wycieczek,

Część 4 – kurs aplikacji internetowych,

Część 5 – kurs fotografii ślubnej,

Część 6 – kurs SEP,

Część 7 – kurs diagnostyki silnika z układem zasilania common rail,

Część 8 – kurs informatyczny w logistyce.

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKZiU.34.1.01.2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 000082515/01 z dnia 6.02.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 115 025,00 zł (w tym dla części 1 – 32 700,00 zł, części 2 – 2 625,00 zł, części 3 – 4 000,00 zł, części 4 – 60 000,00 zł, części 5 – 4 000,00 zł, części 6 – 1 600,00 zł, części 7 – 2 100,00 zł, części 8 – 8 000,00 zł)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

1. Umowa nr 34.1.03.2023, zawarta w dniu 29.03.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią Małgorzatę Dembińską a Panem Andrzejem Nowakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą a Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr. Andrzej Nowak na przeprowadzenie **kursu prawa jazdy kat. B**, na kwotę 58 800,00 zł,
2. Umowa nr 34.2.03.2023, zawarta w dniu 29.03.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią Małgorzatę Dembińską a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu reprezentowanym przez Panią Jolantę Głośny – Dyrektora CKZ Sosnowiec na przeprowadzenie **kursu dietetyki i kursu SEP**, na kwotę 2 600,00 zł brutto i 1 600,00 zł,
3. Umowa nr 34.3.03.2023, zawarta w dniu 29.03.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią Małgorzatę Dembińską a Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych reprezentowany przez Pana Jacka Borkowskiego – Przewodniczącego Stowarzyszenia na przeprowadzenie **kursu pilota wycieczek**, na kwotę 1 898,00 zł,
4. Umowa nr 34.4.04.2023, zawarta w dniu 4.04.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią

Małgorzatę Dembińską a INFO-BIZ reprezentowanym przez Panią Mariolę Wiśniewską – Prezesa Zarządu na przeprowadzenie **kursu aplikacji internetowych i kursu informatycznego w logistyce**, na kwotę 18 000,00 zł,

5. Umowa nr 34.5.04.2023, zawarta w dniu 4.04.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią Małgorzatę Dembińską a Panem Marcinem Batko prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą AS EDUKACJA Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach na przeprowadzenie **kursu fotografii ślubnej**, na kwotę 3 960,00 zł,
6. Umowa nr 34.6.04.2023, zawarta w dniu 4.04.2023 r. pomiędzy Powiatem Będzińskim, w imieniu którego działa Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, reprezentowane przez Dyrektora Panią Małgorzatę Dembińską a Panem Łukaszem Dybałą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała na przeprowadzenie **kursu diagnostyki silnika z układem zasilania common rail**, na kwotę 7 500,00 zł.

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Plan postępowań zamieszczono w BZP pod nr 2023/BZP 00059251/01/P w dniu 26.01.2023 r. oraz [na stronie Zamawiającego](#).

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wartość szacunkową ustalono w dniu 24.01.2023 r., na podstawie ofert zebranych do szacowania wartości zamówienia.

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Komisja przetargowa została powołana w dniu 20.01.2023 r. na podstawie Zarządzenia Dyrektora Szkoły nr 9/01/2022/2023.

7 Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Oświadczenia z dnia 30.01.2023 r. oraz 24.02.2023 r.

7.1 Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

jw.

7.2 Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

8 Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywała się przy użyciu platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl>.

9 Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

9.1 Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

10 Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

11 Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

12 Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?

- zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp)
- przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Publikacja ogłoszenia w BZP nr 2023/BZP 000082515/01 z dnia 6.02.2023 r.

13 Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?

- zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp
- przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie zostało również udostępnione na stronach:						
– https://ckziu.bedzin.pl/przetargi/przetargi-2023/kursy/ ;						
– https://www.bip.powiat.bedzin.pl/bipkod/31520627 .						

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 6.02.2023 r.						
Termin składania ofert upłynął w dniu 24.02.2023 r., o godz. 09:00 (pierwotny termin 14.02.2023 r., godz. 9:00).						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Z uwzględnieniem zmian do treści SWZ.						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zamawiający nie wymagał złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych.						

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
------	--	--	--	--	--	--

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy spełniające warunki dotyczące zdolności technicznej oraz zawodowej, tj. dysponowanie osobą posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu kursów zgodnych z przedmiotem zamówienia.					

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
SWZ została upubliczniona: - Portal e-Zamówienia; - https://ckziu.bedzin.pl/przetargi/przetargi-2023/kursy/ ; - https://www.bip.powiat.bedzin.pl/bipkod/31520627 .					

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
UWAGI					

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Cena – 60% Jakość ² – 40%					

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Rozdział 9 SWZ.					

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Rozdział 10 SWZ.					

² Rozumiana jako zapewnienie przez określony czas możliwości konsultacji.

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Odpowiedź na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 14.02.2023 r. Zamawiający upublicznił na stronie własnej oraz na stronie Powiatu Będzińskiego wyjaśnienia z dnia 14.02.2023 r. na 2 pytania, które wpłynęły w trakcie trwania postępowania.					

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Zamawiający udzielił odpowiedzi w terminie oraz zmienił termin składania ofert - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00094437/01 z dnia 14.02.2023 r.					

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?				
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00087311/01 z dnia 8.02.2023 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00090308/01 z dnia 10.02.2023 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00094437/01 z dnia 14.02.2023 r.					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację upubliczniono w dniu 24.02.2023 r.: – o godzinie: 9:20 – na BIP Powiatu Będzińskiego; – o godzinie: 9:24 – na stronie Zamawiającego.					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja upubliczniona w dniu 24.02.2023 r. ww. stronach internetowych.					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Informacja o złożonych ofertach została przekazana Prezesowi UZP w dniu 1.03.2023 r.					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z punktem 34 niniejszej Listy sprawdzającej.						

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W ramach postępowania wpłynęło 13 ofert w następujących częściach:

1. Część I:

- 1) Ośrodek Szkolenia Kierowców Liga Obrony Kraju o wartości 62 800,00 zł
- 2) Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak o wartości 58 800,00 zł

2. Część II:

- 1) Kreator Zdrowia Martyna Wójtowicz o wartości 3 600,00 zł
- 2) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 2 360,00 zł
- 3) INVENTUM sp z o.o. o wartości 4 180,00 zł
- 4) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 6 500,00 zł
- 5) INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. o wartości 12 000,00 zł
- 6) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu o wartości 2 600,00 zł
- 7) AS Edukacja Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach o wartości 3 320,00 zł

3. Część III:

- 1) Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych o wartości 1 898,00 zł
- 2) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 3 400,00 zł
- 3) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 6 000,00 zł
- 4) INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. o wartości 3 000,00 zł
- 5) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu o wartości 3 900,00 zł

4. Część IV:

- 1) Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof o wartości 30 000,00 zł
- 2) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 8 600,00 zł
- 3) INVENTUM sp z o.o. o wartości 32 700,00 zł
- 4) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 39 000,00 zł
- 5) INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. o wartości 18 000,00 zł
- 6) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu o wartości 39 600,00 zł
- 7) AS Edukacja Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach o wartości 5 200,00 zł

5. Część V:

- 1) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 6 000,00 zł
- 2) INVENTUM sp z o.o. o wartości 6 948,00 zł
- 3) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 6 400,00 zł
- 4) AS Edukacja Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach o wartości 3 960,00 zł

6. Część VI:

- 1) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 2 482,00 zł
- 2) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 3 200,00 zł
- 3) INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. o wartości 5 600,00 zł
- 4) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu o wartości 1 600,00 zł

7. Część VII:

1) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 7 500,00 zł

8. Część VIII:

- 1) Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz o wartości 4 200,00 zł
- 2) Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała o wartości 6 000,00 zł
- 3) INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. o wartości 4 800,00 zł
- 4) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu o wartości 8 000,00 zł
- 5) Northtrade Adam Kozyra o wartości 5 280,00 zł
- 6) X3D sp. s o.o. o wartości 7 296,00 zł

Oferent - Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz w odniesieniu do części II,IV i VIII postępowania nie przedstawił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, o które został wezwany przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w ww. zakresie została odrzucona.

Oferent - AS Edukacja Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych w Katowicach w zakresie części IV i V postępowania został wezwany o przedstawienie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny. W zakresie części V – wyjaśnienia zostały przyjęte, natomiast w zakresie części IV oferent w wyjaśnieniach zmienił oferowaną cenę na 15 600,00 zł (cena wynikająca z oferty to 5 200,00 zł). W związku z powyższymi, oferta w zakresie części IV została odrzucona.

W odniesieniu do części VII postępowania została wybrana oferta Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, co zostało **opisane szczegółowo we Wnioskach z weryfikacji**.

W pozostałych częściach wybrano najkorzystniejsze oferty, które zostały złożone prawidłowo i terminowo.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Wykonawcy w zakresie części 1 - 6 oraz 8 złożyli wymagane dokumenty, tj.

- załącznik nr 1 – formularz oferty,
- załącznik nr 3 – oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (w tym o przeciwdziałaniu wspierana agresji na Ukrainę),
- załącznik nr 4 - oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- załącznik nr 5 – oświadczenie o aktualności złożonych informacji o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,
- załącznik nr 6 – wykaz osób.

W zakresie części 7 postępowania stwierdzono nieprawidłowość (pkt 34) niniejszej Listy sprawdzającej).

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Do 15 marca 2023 r.

Po zmianie do 25 marca 2023 r.

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
----	--	--	--	--	--	--

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części: I, II, III, V i VI z dnia 20.03.2023 r. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części: IV, VII i VIII z dnia 24.03.2023 r. Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane we <i>Wnioskach z weryfikacji</i>.					

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części: I, II, III, V i VI z dnia 20.03.2023 r. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części: IV, VII i VIII z dnia 24.03.2023 r. Powyższe dokumenty zostały upublicznione na stronie Zamawiającego oraz na stronie Powiatu Będzińskiego.					

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Dotyczy wszystkich zawartych umów.					

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Dotyczy wszystkich zawartych umów.					

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane we <i>Wnioskach z weryfikacji</i>.					

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Dotyczy wszystkich zawartych umów. Szczegółowa informacja nt. zawartych umów w <i>Opisie zamówienia</i> .					

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)				
-----------	---	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP w dniu 28.04.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00199030.

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie, opisane szczegółowo w punkcie *Wnioski z weryfikacji*.

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający opublikował:

1. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowane w BZP w dniu 29.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00281184/01 (część I),
2. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 27.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00277297/01 (część II),
3. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 27.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00277335/01 (część VI),
4. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 27.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00277524/01 (część VII),
5. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 27.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00277461/01 (część III)
6. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 28.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00278854/01 (część IV),
7. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu 28.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00279017/01 (część V).

Stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane we *Wnioskach z weryfikacji*.

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedłożył:
Część I – Dziennik zajęć wraz z listą obecności potwierdzającą realizację zajęć teoretycznych i praktycznych, zaświadczenia o ukończeniu kursu wraz z potwierdzeniem wykonania badań lekarskich i wb potwierdzającymi uiszczenie opłaty za egzamin zewnętrzny,

Część II – Dziennik zajęć i certyfikaty potwierdzające ukończenie kursu
 Część III – Dziennik zajęć i zaświadczenia o ukończeniu kursu
 Część IV – Dzienniki zajęć (dla 3 grup) wraz z certyfikatami ukończenia kursu
 Część V – Dziennik zajęć i certyfikaty/zaświadczenia o ukończeniu kursu
 Część VI – Dziennik zajęć i certyfikaty ukończenia kursu
 Część VII – Dziennik zajęć i zaświadczenia o ukończeniu kursu
 Część VIII - Dziennik zajęć i zaświadczenia/certyfikaty o ukończeniu kursu

56 Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Weryfikacji poddano:

Część I – Fakturę nr 2/2023 z dnia 20.06.2023 r. na kwotę 58 800,00 zł
 Część II – Faktura Vat 65/SOSN/2023 z dnia 17.05.2023 r. na kwotę 2 600,00 zł
 Część III – Faktura nr FV 3/04/2023/ATUT z dnia 28.04.2023 r. na kwotę 1 898,00 zł
 Część IV – Faktura VAT nr 136/06/2023/21-2023 z dnia 22.06.2023 r. na kwotę 18 000,00 zł
 Część V – Faktura nr 96/2023 z dnia 19.06.2023 r. na kwotę 3 960,00 zł
 Część VI - Faktura Vat 49/SOSN/2023 z dnia 24.04.2023 r. na kwotę 1 600,00 zł
 Część VII – Faktura nr 2/06/2023 z dnia 12.06.2023 r. na kwotę 7 500,00 zł
 Część VIII - Faktura VAT nr 122/06/2023/21-2023 z dnia 12.06.2023 r. na kwotę 4 800,00 zł

Faktury zostały opisane zgodnie z wymogami Instytucji Zarządzającej

56.1 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

56.2 Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

57 Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?

TAK NIE X NIE DOTYCZY

Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w punkcie *Wnioski z weryfikacji*.

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Zgodnie z Rozdziałem 8 SWZ Zamawiający wezwie wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w wyznaczonym terminie, **nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania**, aktualnych na dzień ich złożenia.

Zgodnie z powyższym postanowieniem w odniesieniu do części VII postępowania Zamawiający wezwał Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała w dniu 10 marca 2023 r. o złożenie podmiotowych środków dowodowych do dnia **17 marca 2023 r.**

Zamawiający w dniu 16 marca 2023 r. poprawił wynikłą w ww. piśmie omyłkę pisarską polegającą na błędnym wskazaniu, iż przedmiotowe wezwanie dotyczy części VIII postępowania, gdzie prawidłowym winno być wskazanie wezwania o uzupełnienie dokumentów do części VII postępowania. Tym samym, w wyniku ww. omyłki pisarskiej Zamawiający wydłużył termin składania podmiotowych środków dowodowych do **21 marca 2023 r.** (5 dniowy termin został zachowany, tj. termin nie krótszy niż 5 dni od dnia wezwania, co jest zgodnie z zapisami SWZ oraz art. 274 ust. 1 ustawy Pzp).

W wyznaczonym terminie do 21 marca 2023 r. do Zamawiającego **nie wpłynęły wymagane dokumenty.** Dopiero w dniu **22 marca 2023 r.** Wykonawca – Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała przedłożył wymagane podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający pismem z dnia **23 marca 2023 r.**, a więc **po nieterminowym złożeniu przez Wykonawcę wymaganych dokumentów**, wydłużył termin składania podmiotowych środków dowodowych do **23 marca 2023 r.** i jednocześnie uznał, iż dokumenty złożone przez oferenta w dniu 22 marca 2023 r. **zostały złożone w terminie.**

Instytucja Zarządzająca w dniu 24.08.2023 r. wezwała o wyjaśnienia w ww. zakresie. Beneficjent w piśmie z dnia 4.09.2023 r. potwierdził ww. zdarzenia oraz podkreślił, iż zmiana terminu która nastąpiła w dniu 23 marca 2023 r. miała na celu skorygowanie wadliwych działań Zamawiającego, tj. niezapewnienie ustawowego i minimalnego gwarantowanego okresu do podjęcia odpowiednich czynności przez oferenta. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, podjęte przez niego działanie jest zgodne z prawem i ma odzwierciedlenie w orzecznictwie i doktrynie.

W odniesieniu do argumentu dotyczącego wyroku KIO z dnia 25 stycznia 2022 r o sygnaturze akt KIO 56/2022 Instytucja Zarządzająca zauważa, iż:

1. Wskazana sprawa odnosi się do innego stanu faktycznego.
2. Instytucja Zarządzająca nie kwestionuje prawa, jakie przysługuje Zamawiającemu do zmiany pierwotnie wyznaczonego terminu składania dokumentów, natomiast w kontrolowanym postępowaniu Zamawiający **po upływie wyznaczonego terminu** termin ten ponownie wydłużył, tak, aby podmiotowe środki dowodowe, **złożone po terminie**, zostały uznane za złożone w wyznaczonym terminie.
3. Sytuacja wskazana w ww. orzeczeniu, na którą powołuje się Zamawiający, opisuje *Okoliczność przekazania wykonawcy informacji o przedłużeniu tego terminu po upływie terminu pierwotnie wyznaczonego w ocenie składu orzekającego Izby nie skutkuje uznaniem niedopuszczalności podjęcia takiej decyzji przez zamawiającego, o ile zwrócenie się przez wykonawcę z prośbą o przedłużenie terminu nastąpiło przed upływem terminu pierwotnie wyznaczonego.*

W opisywanej sytuacji Zamawiający zmienił termin składania dokumentów już po upływie pierwotnego terminu (2 dni po). Kontrolowana dokumentacja nie zawiera żadnej korespondencji ze strony Wykonawcy z prośbą o prolongatę wyznaczonego terminu złożenia podmiotowych środków dowodowych, a to legło u podstaw sformułowania przytaczanego przez Zamawiającego stanowiska KIO.

W opinii Instytucji Zarządzającej, w badanej sytuacji, Zamawiający winien odrzucić ofertę, w odniesieniu do której oferent nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp) oraz unieważnić postępowanie w zakresie części VII na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca stwierdziła:

1. **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c** – poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej po terminie,
2. **naruszenie art. 255 pkt 2** – poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania.

Należy stwierdzić, iż powyższe spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w

art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013)³.

Beneficjent poprzez:

- I. zaniechanie czynności odrzucenia oferty Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dytała oraz zaniechanie czynności unieważnienia postępowania w Części VII (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179). Dlatego zgodnie z §6 tego dokumentu: „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej”. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się **w poz. 14 ww. załącznika**, która wskazuje, że gdy „Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, stosuje się stawkę procentową w wysokości **25% wartości zamówienia**.

Zalecenie pokontrolne:

Na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818) Instytucja Zarządzająca zobligowana jest do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, wraz z kosztami pośrednimi. Niekwalifikowalny jest wydatek wynikający z Faktury nr 2/06/2023 z dnia 12.06.2023 r. na kwotę 7 500,00 zł.

Łączna kwota nieprawidłowości wynosi 2 250,00 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 1 875,00 zł i koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem: 375,00 zł).

Zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli*, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości IZ RPO WSL zwiększa próbę kontroli o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane w przedmiotowym wniosku o płatność. [Instytucja Zarządzająca rozszerzyła próbę o dokumentację dot. Organizacji wycieczek edukacyjnych i integracyjnych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: Oddział przygotowawczy dla młodzieży z Ukrainy \(ID w LSI: 87991\).](#) Wyniki weryfikacji znajdują się w odrębnej Liście sprawdzającej.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych

1. W Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części: I, II, III, V i VI z dnia 20.03.2023 r., Zamawiający wpisał błędną liczbę przyznanych punktów w części VI w odniesieniu do oferenta - Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz. Prawidłowa liczba punktów wynikająca ze złożonej i poprawionej oferty to **78,67** (błędnie spisano wartość **55,47**).
2. W umowie nr 34.6.04.2023, zawartej w dniu 4.04.2023 r. z Centrum Szkoleniowym OMEGA Łukasz Dytała, błędnie wpisano, miejsce realizacji kursu – CKZiU ul. **Listopada 3** w Będzinie. Powyższe jest niezgodne z zapisami SWZ, zgodnie z którymi przedmiotowe szkolenie odbywać się miało w budynku

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Dalej: rozporządzenie ogólne (1303/2013).

warsztatów szkolnych, przy **u. Krasickiego 17** w Będzinie.

Niemniej jednak Beneficjent w LSI dołączył Dziennik zajęć wraz z Harmonogramem (ID nr 2133328), które potwierdzają, że zaplanowana usługa odbyła się w miejscu zgodnym z założeniami SWZ.

W związku z powyższym ww. w opinii Instytucji Zarządzającej jest omyłką pisarską i stanowi jedynie o uchybieniu.

3. W protokole postępowania błędnie wskazano, że kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to **331 783,00 zł**. Zgodnie z informacją upublicznią w dniu 24.02.2023 r. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia **115 025,00 zł**.

Rekomendacja 1-3:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych postępowań w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zachowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentów wytworzonych w ramach prowadzonego postępowania.

4. Beneficjent błędnie uzupełnił dane w systemie LSI dotyczące kontrolowanego postępowania. Prawidłowa wartość netto kontrolowanego postępowania wykazana w Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów powinna wynosić **115 025,00 zł** – tj. wartość szacunkowa udzielonego zamówienia.

Zalecenie pokontrolne:

Należy dokonać stosownych zmian w systemie LSI dot. weryfikowanego postępowania, zgodnie z *Instrukcją wypełniania rejestru postępowań / zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS.*

Prawidłowość realizacji zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-008-02.

5. Zgodnie z dyspozycją art. 448 ustawy Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w *Biuletynie Zamówień Publicznych* ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w *dziale III rozdziale 2*.

W odniesieniu do kilku części (część: II, III, VI) ogłoszenie zostało opublikowane w terminie niezgodnym z wymaganiami ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający zawarł umowę nr 34.4.04.2023 z dnia 4.04.2023 r. z wykonawcą INFO-BIZ, na przeprowadzenie 2 szkoleń dot. kursu aplikacji internetowych (część IV) i kursu informatycznego w logistyce (część VIII). Do przedmiotowych części zamieszczono 2 ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP pod numerem 2023/BZP 00278965/01 oraz 2023/BZP 00278854/01. W przedmiotowych ogłoszeniach zostały błędnie wpisane m.in.: daty zawarcia umowy, wartość umowy, wartość wypłaconego wynagrodzenia, termin wykonania umowy. Niemniej jednak, jako że do każdej części zrealizowanej przez ww. wykonawcę jest odrębne ogłoszenie o wykonaniu umowy Instytucja Zarządzająca przyjmuje, że obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy został przez Zamawiającego spełniony.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu, podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp, a wytworzone w trakcie postępowania dokumenty były uzupełniane w sposób prawidłowy i rzetelny.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie

wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień Instytucja Zarządzająca stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Anna Tomsia*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD