



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.61.2.2024 KPr  
FR-RKPR.KW-00147/24  
Dotyczy projektu nr 0204/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Pan  
Marek Pikuła  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej  
Sp. z o.o.  
ul. Teofila Lenartowicza 73  
41-219 Sosnowiec**

Dotyczy kontroli projektu pn. Czyste niebo nad Zagłębiem - Zakup autobusów hybrydowych w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Sosnowcu - Etap I.

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 26.01- 19.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej<sup>1</sup>.

Z poważaniem

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

1 Sposób przekazania: na adres e-mail: [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl) oraz [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl) (skład zespołu kontrolującego);

na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.61.2.2024 KPr

Dotyczy projektu nr 0204/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

### Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOSNOWCU

Tytuł projektu: Czyste niebo nad Zagłębiem - Zakup autobusów hybrydowych w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Sosnowcu - Etap II

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.05.01-24-0204/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 26.01- 19.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska – Główny Specjalista

Piotr Piszcz – Główny Specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Czyste niebo nad Zagłębiem - Zakup autobusów hybrydowych w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: U/PN/2023/02/1

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 041-119941 z dnia 27.02.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 13 380 000,00 zł, co stanowi równowartość 3 004 311,12 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 11/ZT/K/IV/2023 z 18.04.2023 r. z Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. na kwotę: 16 438 950,00 zł brutto

##### 4.1.1.a.

#### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w każdym przypadku w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza normy równoważne.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

## **Pouczenie**

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

## **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 2.02.2024 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia.
- pismo Beneficjenta z 9.02.2024 r. przekazujące dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z 12.02.2024 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakującego dokumentu dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail Beneficjenta z 13.02.2024 r. informujący o uzupełnieniu brakującego dokumentu w LSI.

## **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0204/20-00 z 4-04-2023 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Karolina Proszowska

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

**Zatwierdziła:**

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym