



Pan Mariusz Wołosz
Prezydent Miasta Bytom
ul. Parkowa 2
41-902 Bytom

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom
zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec.

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
27.01 – 23.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia
wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni
kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania: na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl
oraz agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl;
na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP:
/UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
Znak sprawy FR-RKPR.44.65.2.2024.MS
Dotyczy projektu nr 05E3/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU.

Tytuł projektu: Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 27.01 – 23.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Magdalena Skowron – Główny Specjalista

Agnieszka Stósik-Góralczyk – Starszy Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Rewitalizacja podobszaru 19 - Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec - poprzez zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych przy ul. Kolonia Zgorzelec 7, 10, 11, 12, 13, 14, 24, 25, 31, 35 z podziałem na 5 części*

Rodzaj zamówienia: *Roboty budowlane*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *DZ-PN-46/2018*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2018/S 190-428852 z 3.10.2018 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *16 972 565,12 zł*

Umowa z wykonawcą (numer umowy - *II/DZ-PN-46/2019* /data zawarcia - *25.10.2019 r.* /nazwa wykonawcy - *Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek* /wartość brutto - *9 328 890,00 zł*) – część 2 (*Zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych przy ul. Kolonia Zgorzelec 10, 11, 12, 13, 14 w Bytomiu*).

Odstąpienie od niewykonanej części umowy nr *II/DZ-PN-46/2019* z dnia *2.04.2021 r.*

Część 1, 3, 4, 5 zamówienia unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

4.1.1.a.

Opis stanu faktycznego

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający nie podał punktacji przyznanej ofercie w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji jaką uzyskała oferta.

Naruszenie

Art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19.07.2018 r. Zamawiający poinformował, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek. Jako podstawę prawną Zamawiający wskazał art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast w uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał, iż „*Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną złożoną w niniejszym postępowaniu, jest zgodna z ustawą Pzp, jej treść odpowiada treści SIWZ i nie podlega odrzuceniu, a wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia z postępowania*”.

Jednocześnie Zamawiający nie podał punktacji przyznanej ofercie w każdym z kryteriów oceny ofert oraz nie wskazał łącznej punktacji, dotyczącej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „*Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy

złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”.

Wobec faktu, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty ma walor informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 1.02.2024 r. z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 8.02.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 19.02.2024 r. z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 20.02.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00 z 21.06.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził: