

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Jastrzębie- Zdrój- Miasto Rodziny
Nazwa Beneficjenta:	JASTRZĘBIE-ZDRÓJ - MIASTO NA PRAWACH POWIATU
Nazwa Zamawiającego:	OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.02.05-24-01E8/20-00
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.02.05-24-01E8/20-007-03
ID postępowania (LSI):	87408

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Przeprowadzenie warsztatów/szkołeń dla dzieci i młodzieży z profilaktyki zdrowia psychicznego na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój w ramach projektu „Jastrzębie-Zdrój Miasto-Rodziny” RPO WSL 9.2.5.Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – Konkurs”*

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.260.2.2023.JMR

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/BZP 00057722/01 z dnia 25.01.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawy Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 36 585,00 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 26/2023 zawarta w dniu 14.02.2023 r. pomiędzy Jastrzębiem-Zdrój – miastem na prawach powiatu reprezentowanym przez Panią Klaudię Nietrzebkę – Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej a Akademią Sukcesu – Aurelia Golda, na kwotę 18 000,00 zł.

8.05.2023 r. zawarto aneks do umowy zwiększający jej zakres oraz wartość – do 19 800,00 zł.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Plan postępowań nr 2023/BZP 00022830/01/P zamieszczony w BZP w dniu 11.01.2023 r. na platformie zamówień publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego . W planie postępowań na realizację szkoleń w poz. 1.3.6 podano orientacyjną wartość zamówienia w wysokości 45 000,00 zł.						

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia 18.01.2023 r. na podstawie ofert otrzymanych od wykonawców. Ustalono wartość szacunkową zamówienia na kwotę 36 585,00 zł netto. Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzone przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju.						

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Oświadczenia z art. 56 ust. 5 zostały złożone przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego w dniu 23.01.2023 r.
Oświadczenia z art. 56 ust. 4 zostały złożone przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego w dniu 2.02.2023 r.

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywała się drogą elektroniczną przy użyciu:

- <https://ezamowienia.gov.pl/>;
- <https://www.ops.jastrzebie.pl/>.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP dnia 25.01.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00057722/01 ² .					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego ³ .					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Ogłoszenia opublikowano w dniu 25.01.2023 r.					

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenia dostępne na dzień weryfikacji postępowania.					

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Termin składania ofert do dnia 2.02.2023 r. do godz. 10:00.					

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
----	---	--	--	--	--

² <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2023%2FBZP%2000057722%2F01>,

³ <https://www.ops.jastrzebie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/przetargi/1058-przeprowadzenie-warsztatowszkolen-dla-dzieci-i-mlodziezy-z-profilaktyki-zdrowia-psychicznego-na-terenie-miasta-jastrzebie-zdroj-w-ramach-projektu-jastrzebie-zdroj-miasto-rodziny-rpo-wsl-925-rozwoj-uslug-spoecznych-konkurs>.

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
--	-----	--	-----	---	-------------	--

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80500000-9 - Usługi szkoleniowe.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy wykazali, że dysponują lub będą dysponowali co najmniej jedną osobą, którą skierują do realizacji zamówienia, posiadającą: <ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe na jednym z wymienionych kierunków: psychologia, pedagogika, socjologia bądź wykształcenie medyczne o specjalizacji psychiatria, co najmniej 2 lata doświadczenia w prowadzeniu zajęć edukacyjnych dla dzieci i/lub młodzieży w instytucjach lub placówkach realizujących zadania na rzecz dziecka i rodziny. 						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający opublikował SWZ na swojej stronie internetowej. ⁴						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

⁴ <https://www.ops.jastrzebie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/przetargi/1058-przeprowadzenie-warsztatowszkolen-dla-dzieci-i-mlodziezy-z-profilaktyki-zdrowia-psychicznego-na-terenie-miasta-jastrzebie-zdroj-w-ramach-projektu-jastrzebie-zdroj-miasto-rodziny-rpo-wsl-925-rozwoj-uslug-spolecznych-konkurs>.

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:						
1. cena – 60%;						
2. dodatkowe kompetencje osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W trakcie postępowania nie wpłynęły pytania od wykonawców do SWZ.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp						
➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp						
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	
Zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia.						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja została opublikowana w dniu 2.02.2023 r. na stronie internetowej Zamawiającego⁵.

31.1 Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Informacja z otwarcia ofert została udostępniona na ww. stronie internetowej w dniu 2.02.2023 r.

32 Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W dniu 2.02.2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa UZP o złożonych ofertach w ramach postępowania.

33 Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zamawiający w dniu 3.02.2023 r. wezwał oferenta – AKADEMIA SUKCESU-Aurelia Golda – do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia, które Zamawiający przyjął.

**34 Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)?
W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W toku postępowania wpłynęły następujące oferty:

1. oferta nr 1: BPR Consulting Paulina Rydz; ul. Radwańska 27/2U; 90-540 Łódź; cena zawarta w ofercie: 40 392,00 zł;
2. oferta nr 2: Mozak Szkolenia Edyta Rogozińska; Zakrzowiec 80/19, 32-003 Podłęże; cena zawarta w ofercie: 44 820,00 zł;
3. oferta nr 3: Instytut Profilaktyki Zachowań Ryzykownych Renata Grzywacz ; ul. Langiewicza 16/34; 35-020 Rzeszów; cena zawarta w ofercie: 36 000,00 zł;
4. oferta nr 4: AKADEMIA SUKCESU-Aurelia Golda, ul. Jana Pawła II 1/7 44-335 Jastrzębie-Zdrój; cena zawarta w ofercie: 18 000,00 zł;
5. oferta nr 5: Łukasz Moczala Pocket Knowledge; ul. Czyżowicka 54; 44-300 Wodzisław Śląski; cena zawarta w ofercie: 44 100,00 zł;
6. oferta nr 6: Homo Creator Centrum Szkoleń i Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej Barbara Jura; ul. Krapkowicka 10A; 45-715 Opole; cena zawarta w ofercie: 44 100,00 zł.

Do realizacji zamówienia wybrano ofertę AKADEMIA SUKCESU-Aurelia Golda, złożoną na kwotę 18 000,00 zł.

35 Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

36 Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Termin związania ofertą: 3.03.2023 r.

⁵ <https://www.ops.jastrzebie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/przetargi/1058-przeprowadzenie-warsztatowszkolen-dla-dzieci-i-mlodziezy-z-profilaktyki-zdrowia-psychicznego-na-terenie-miasta-jastrzebie-zdroj-w-ramach-projektu-jastrzebie-zdroj-miasto-rodziny-rpo-wsl-925-rozwoj-uslug-spolecznych-konkurs>

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Jw.

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamówienie na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało upublicznione na stronie internetowej zamówienia w dniu 7.02.2023 r.

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Umowa z wybranym wykonawcą – AKADEMIA SUKCESU-Aurelia Golda - na kwotę 18 000,00 zł została zawarta 14.02.2023 r.; w dniu 8.05.2023 r, zawarto aneks do umowy zwiększający jej zakres oraz wartość do kwoty 19 800,00 zł, zgodnie z postanowieniami art. 455 ust. 2 ustawy Pzp.

Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wzór umowy stanowił Załącznik nr 10 do SWZ.						

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
W imieniu Zamawiającego umowę podpisała Pani Klaudia Nietrzebka – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej; w imieniu Wykonawcy – Pani Aurelia Golda – właścicielka.						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.02.2023 r. nr 2023/BZP 00097795/01.						

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z pkt. 43 listy sprawdzającej.						

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Protokół postępowania został zatwierdzony przez Panią Klaudię Nietrzebkę – Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 16.02.2023 r.						

50.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy na stronie BZP.					
Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.					

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Potwierdzeniem wykonania przedmiotu umowy są dzienniki zajęć, sprawozdanie ze zrealizowanych warsztatów oraz protokoły odbioru.					
Do szczegółowej weryfikacji wybrano:					
– Fakturę FS/23/4/1 z dnia 2.04.2023 r. na kwotę 7 900,00 zł, dot. przeprowadzenia 79 godzin warsztatów,					

- Fakturę FS/23/4/8 z dnia 28.04.2023 r. na kwotę 3 400,00 zł, dot. przeprowadzenia 34 godzin warsztatów,
 - Fakturę FS/23/5/5 z dnia 31.05.2023 r. na kwotę 4 400,00 zł, dot. przeprowadzenia 44 godzin warsztatów.
- Weryfikacja ww. dokumentów potwierdza terminową realizację przedmiotu postępowania.

56	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

56.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

56.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych:

1. Zamawiający błędnie wyliczył średnią wartość szacunkową zamówienia, tj. **36 585,37 zł**. Zgodnie z danymi wykazanymi w Notatce z szacowania z dnia 18.01.2023 r., średnia wartość netto ofert wynosi **36 585,00 zł**. Ponadto błędną wartość szacunkową powielono w protokole z postępowania. Niemniej powyższe nie miało wpływu na zastosowaną procedurę przetargową.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu zachowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia.

2. Zgodnie z pkt XVII SWZ: *W przypadku gdy do postępowania złożona zostanie tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, otrzyma ona maksymalną liczbę punktów równą 100 pkt.* Zamawiający jest zobowiązany wszystkie złożone oferty punktować na podstawie tych samych kryteriów oceny oferty, niezależnie od liczby złożonych ofert.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca zaleca, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych, formułowanie zapisów SWZ tak, aby liczba przyznanych punktów w poszczególnych kryteriach była zgodna z określoną metodologią, niezależnie od ilości złożonych ofert.

3. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ wskazuje, że *przedmiotem zamówienia jest przygotowanie i przeprowadzenie warsztatów (spotkań edukacyjno-profilaktycznych) z zakresu profilaktyki zdrowia psychicznego (...). **Cykl 5 spotkań trwających 2 godziny zegarowe każde.*** Natomiast w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający określa, że godzina rozumiana jest jako godzina dydaktyczna - 45 minut. Zdaniem Instytucji Zarządzającej RPO WSL powyższa rozbieżność mogła wprowadzać w błąd potencjalnych oferentów i powodować trudności w wycenie swojej usługi. Niemniej jednak Instytucja Zarządzająca nie uznaje powyższego za nieprawidłowość, z uwagi na jednoznacznie zdefiniowane godziny jako godziny dydaktycznej w formularzu

oferty, a tym samym uzyskanie, w odpowiedzi na ogłoszone zamówienie, porównywalnych ze sobą ofert.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych postępowań w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zachowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie poprawności danych wykazywanych w dokumentacji dot. postępowania.

4. Zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019, poz. 1696) podmiot publiczny w przypadku zlecenia lub powierzenia na podstawie umowy realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, zobowiązany jest do określenia w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie zlecanych zadań publicznych lub zamówień publicznych. Warunki te muszą odnosić się do minimalnych wymagań w zakresie dostępności określonych w art. 6 tejże Ustawy. W Umowie nr 26/2023 zawartej w dniu 14.02.2023 r. z Akademią Sukcesu – Aurelia Golda, Zamawiający nie określił wymagań dotyczących dostępności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.
5. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, do czego był zobowiązany na podstawie z art. 100 Ustawy Pzp, zgodnie z którym *opis przedmiotu zamówienia sporządza się, z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, chyba że nie jest to uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia.*

Rekomendacja pkt 4 – 5:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych postępowań w ramach projektów dofinansowanych z EFS, uwzględnianie w postanowieniach umownych oraz opisie przedmiotu zamówienia obowiązkowych zapisów wynikających z ustawy Pzp.

6. Zamawiający nie zamieścił w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy do czego był zobowiązany na podstawie art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III Rozdziale 2. Powyższe stanowi o uchybieniu.*

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu zachowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie terminowości procedur, kompletności i poprawności danych wykazywanych w dokumentacji dot. postępowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie oraz stanem faktycznym.

7. Zamawiający 8.05.2023 r. zawarł z Wykonawcą aneks nr 1 do umowy. Zmodyfikowano nim postanowienia §4 ust. 3 umowy, zgodnie z którego pierwotnym brzmieniem maksymalna wartość umowy nie mogła przekroczyć 18 000,00 zł. Po zmianie: 19 800,00 zł. Zgodnie z aneksem modyfikacji dokonano na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. Niedopuszczalna jest jednak taka zmiana umowy, polegająca wyłącznie na zmianie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, a takie brzmienie umowie nadano aneksem – nie zmieniono bowiem tych postanowień umowy, wskazujących na wymiar zleconej usługi. Niemniej jednak mając na względzie, że w projekcie rozliczono większy wymiar godzin niż zakładano (a więc zmiana umowy nie dotyczyła wyłącznie zwiększenia wartości wynagrodzenia Wykonawcy), jak również to, że wartość zmiany nie przekroczyła 10% pierwotnej wartości umowy, Instytucja Zarządzająca traktuje powyższe jako uchybienie.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca rekomenduje Zamawiającemu zachowanie należytej staranności przy realizacji kolejnych postępowań w ramach projektów dofinansowanych z EFS w szczególności w zakresie

dopuszczalnych zmian zawieranych z wykonawcami umów.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień Instytucja Zarządzająca stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Małgorzata Radoń*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD