

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów  
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.<sup>1</sup>**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>		
1.	Tytuł projektu:	Do trzech razy sztuka – akademia sukcesu w Radlinie
2.	Nazwa Beneficjenta:	MIASTO RADLIN
3.	Nazwa Zamawiającego:	Szkoła Podstawowa nr 4 im. Gustawa Morcinka w Radlinie (Postępowanie przeprowadzone przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie)
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-0229/20-00
4.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-003-04
5.	ID postępowania (LSI):	68583

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

<sup>1</sup> Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

**OPIS ZAMÓWIENIA**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa pomocy dydaktycznych i materiałów dla potrzeb projektu „DO TRZECH RAZY SZTUKA - AKADEMIA SUKCESU W RADLINIE” dla SP Nr 4 w Radlinie z podziałem na 2 zadania

**Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** SP 4.371.3.JP.2021

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00117204 z dnia 16.07.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 76 786,64 zł netto

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

- Umowa nr SP 4.372.19.JP.2021 zawarta w dniu 11.08.2021 r. pomiędzy Miastem Radlin, w imieniu którego występuje Szkoła Podstawowa nr 4 im. Gustawa Morcinka w Radlinie a Panem Czesławem Kołodziejem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. EPAX Czesław Kołodziej, w ramach zadania 1 na kwotę 30 602,50 zł brutto
- Umowa nr SP 4.372.20.JP.2021 zawarta w dniu 11.08.2021 r. pomiędzy Miastem Radlin, w imieniu którego występuje Szkoła Podstawowa nr 4 im. Gustawa Morcinka w Radlinie a firmą MOREDU Sp. z o.o., w ramach zadania 2 na kwotę 51 549,30 zł brutto.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA<sup>2</sup>**

**Pytania wstępne**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Plan postępowań nr 2021/BZP 00094908/01/P wersja nr 1, zamieszczony w BZP 25.06.2021 r. na platformie zamówień publicznych <sup>3</sup> . <b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b>
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Wartość zamówienia ustalono na kwotę 76 786,64 zł netto na podstawie rozeznania rynku. Zamawiający na potwierdzenie przeprowadzonego szacowania przedstawił dokument z dnia 01.06.2021 r.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		

<sup>2</sup> Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

<sup>3</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/tender-details/2021%2FBZP%2000094908%2F01%2FP>.

4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			Postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie w imieniu i na rzecz Szkoły Podstawowej nr 4 im. Gustawa Morcinka w Radlinie, zgodnie z pismem z dnia 11.06.2021 r. dot. powierzenia przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dyrektorowi Miejskiego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie przez Dyrektora Szkoły – Panu Jarosławowi Piszczanowi.
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
<b>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)		X		Komisja przetargowa nie została powołana.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia z art. 56 ust. 3 z dnia 29.07.2021 r.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)		X		<b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b>
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
<b>Komunikacja w postępowaniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez stronę: platformazakupowa.pl/pn/radlin.
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			

12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
<b>Zamówienie klasyczne (ZKL)</b>					
<b>Tryb podstawowy</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
<b>Ogłoszenie o zamówieniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		Zamawiający w piśmie z dnia 01.02.2022 r. wyjaśnił, iż w ogłoszeniu o zamówieniu omyłkowo wskazał, iż przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe.  <b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b>
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP <sup>4</sup> oraz na stronie internetowej Beneficjenta <sup>5</sup> .
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00117204 z dnia 16.07.2021 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/BZP 00126567/01 z dnia 26.07.2021 r.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano na stronie: platformazakupowa.pl/pn/radlin.
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed		X		

<sup>4</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d94834-1e0d-55c9-f2ed-de0001a0fb5a>.

<sup>5</sup> <https://platformazakupowa.pl/transakcja/484616>.

	jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)				
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie z dnia 16.07.2021 r. Pierwotny termin składania ofert wyznaczono do dnia 27.07.2021 r. do godz. 10:00. W dniu 26.07.2021 r. zmieniono ogłoszenie o zamówieniu i wydłużono termin składania ofert do 29.07.2021 r. do godz. 10:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
<b>Specyfikacja warunków zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)		X		<b>Stwierdzono nieprawidłowość opisaną poniżej.</b>
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			32321200-1 – Urządzenia audiowizualne; 30211300-4 – Platformy komputerowe.
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)		X		Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			

34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Termin składania ofert został wydłużony z uwagi na zmianę ogłoszenia o zamówieniu.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzącego postępowanie: platformazakupowa.pl/pn/radlin od 16.07.2021 r.
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			<b>Stwierdzono nieprawidłowość opisaną poniżej.</b>
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			<ul style="list-style-type: none"> <li>cena ofertowa – 60 pkt</li> <li>okres udzielonej gwarancji na wybrane elementy zamówienia – 30 pkt</li> <li>czas reakcji serwisu – 10 pkt</li> </ul>
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?	X			
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)	X			
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)	X			
<b>Zmiany ogłoszeń i SWZ</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?	X			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/BZP 00126567/01 z dnia 26.07.2021 r. <sup>6</sup>
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)	X			Pierwotny termin składania ofert wyznaczono do dnia 27.07.2021 r. do godz. 10:00. W dniu 26.07.2021 r. zmieniono ogłoszenie o zamówieniu i wydłużono termin składania ofert do 29.07.2021 r. do godz. 10:00.
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)	X			
45.	Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)	X			
<b>Otwarcie i ocena ofert</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór				Zamawiający w dniu 29.07.2021 r. o godz. 10:05 dokonał otwarcia ofert. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 9 ofert: Na część 1: 1. Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak – oferta z dnia 21.07.2021 r., na kwotę 36 952,24 zł;

<sup>6</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d95020-0cb1-d2aa-6bc2-e90001283af6>.

	zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				<p>2. P.H.U. EPAX Czesław Kołodziej – oferta z dnia 28.07.2021 r. na kwotę 30 602,50 zł;</p> <p>3. OPTIserw KRAKÓW Jarosław Pogwizd – oferta z dnia 28.07.2021 r., na kwotę 37 983,63 zł;</p> <p>4. P.H.ENERGIA S.C. P.Wielgo, H.Widomski – oferta z dnia 28.07.2021 r. na kwotę 48 908,79 zł;</p> <p>5. Aktywnie w szkole Michał Grandyberg – oferta z dnia 29.07.2021 r., na kwotę 33 284,60 zł;</p> <p>6. MPC Paweł Oleksiewicz – oferta z dnia 29.07.2021 r., na kwotę 36 455,97 zł;</p> <p>7. Biuro Plus Jerzy Rożen – oferta z dnia 29.07.2021 r., na kwotę 39 241,30 zł;</p> <p>8. A &amp; E Sp. z o.o. – oferta z dnia 29.07.2021 r., na kwotę 38 849,06 zł.</p> <p>Na część 2:</p> <p>9. MOREDU Sp. z o.o. – oferta z dnia 27.07.2021 r., na kwotę 51 549,30 zł.</p> <p>W ramach prowadzonego postępowania odrzucono ofertę P.H.ENERGIA S.C. P.Wielgo, H.Widomski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia (brak wymaganego formularza oferty).</p>
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp).	X			<p>Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udostępnił 29.07.2021 r. o godz. 10:00.</p> <p><b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b></p>
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6).	X			Zamawiający udostępnił informacje z otwarcia ofert w dniu 29.07.2021 o godz. 12:55.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp).	X			<p>Informacja o złożonych ofertach i wnioskach została przekazana Prezesowi UZP w dniu 06.08.2021 r. poprzez Platformę e-Zamówienia.</p> <p><b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b></p>
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)	X			W dniu 05.08.2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach części 1 i 2.
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wniesienia wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)	X			W ramach prowadzonego postępowania odrzucono ofertę P.H.ENERGIA S.C. P.Wielgo,



					H.Widomski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia (brak wymaganego formularza oferty).
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)			X	Nie prowadzono negocjacji.
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			
<b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
59	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Zamawiający w dniu 05.08.2021 r. zamieścił na stronie internetowej informacje o wyborze najkorzystniejszych ofert.

### III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy  nie dotyczy

#### III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

*(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)*

#### Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

**Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				



5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

**Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)**

**Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

**Usługi społeczne (US)**

**Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

**IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)**

dotyczy     nie dotyczy

**IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE  
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA  
– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ**

*(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)*

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

**V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
<b>Zawarcie umowy z wykonawcą</b>					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	<b>X</b>			Umowy w ramach postępowania zawarte zostały w dniu 11.08.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	<b>X</b>			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			<b>X</b>	W SWZ nie zamieszczono wymagań odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			<b>X</b>	Nie udzielano zaliczek.
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			<b>X</b>	
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		<b>X</b>		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	<b>X</b>			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	<b>X</b>			
<b>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</b>					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)	<b>X</b>			Ogłoszenie 2021/BZP 00161529 z dnia 26.08.2021 r.
<b>Wykonanie umowy</b>					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		<b>X</b>		
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		<b>X</b>		

12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	
-----	---	--	--	---	--

#### VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			Protokół postępowania w trybie podstawowym podpisany został przez Pana Jarosława Piszczana w dniu 27.08.2021 r.
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)		X		<b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b>
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)	X			W dniu 29.07.2021 r. wykonawca, MPC Paweł Oleksiewicz zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie ofert. Zamawiający w dniu 04.08.2021 r. udostępnił wykonawcy oferty w odpowiedzi na wniosek.

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy  nie dotyczy

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

*Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp*

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

#### VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

##### Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		<p>Zamawiający przedłożył:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Protokół przekazania z dnia 24.08.2021 r. dot. części 1 postępowania,</li> <li>• Protokół przekazania z dnia 08.11.2021 r. dot. 2 część postępowania.</li> </ul> <p>IZ wezwała Beneficjenta do wyjaśnienia podstaw wydłużenia terminu realizacji umowy, zgodnie z którą termin realizacji zamówienia określony został do 30 dni od podpisania umowy, tj. <b>do 09.09.2021 r.</b> W odpowiedzi na wezwanie IZ Beneficjent wyjaśnił (oświadczenie z 11.03.2022 r.), że termin realizacji zadania 2 został przesunięty z powodu utrudnień w zebraniu całej Rady Pedagogicznej w celu jej przeszkolenia z zakresu podnoszenia kompetencji cyfrowych oraz wdrożenia platformy do kształcenia hybrydowego (<i>Powodem absencji nauczycieli były kwarantanny, zwolnienia lekarskie, co uniemożliwiło przeprowadzenia ww. szkolenia dla całej Rady Pedagogicznej</i>). Zgodnie z powyższym oświadczeniem platforma do kształcenia hybrydowego została dostarczona do placówki przed dniem 09.09.2021 r. IZ przyjmuje powyższe wyjaśnienia.</p> <p>Zamawiający zamieścił Ogłoszenie o wykonaniu umowy na portalu Zamówień publicznych w dniu 31.01.2022 r. pod numerami 2022/BZP 00042172, 2022/BZP 00041406.</p> <p>Beneficjent poinformował w piśmie z dnia 01.02.2022 r., że zgodność dostarczonego sprzętu z parametrami określonymi w SWZ, Zamawiający weryfikował na etapie złożenia oferty (załączniki 1a, 1b, 1c) oraz podczas dostawy towaru do jednostek oświatowych, poświadczając podpisem zgodność parametrów sprzętu z zamówieniem w SWZ.</p> <p><b>Stwierdzono uchybienie opisane poniżej.</b></p>
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowo potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p>Zweryfikowano: Fakturę VAT FS 13811/2021 z dnia 27.08.2021 r. na kwotę 30 602,50 zł</p> <p>Dokument finansowy dotyczący zadania 2 nie został wykazany w zweryfikowanym wniosku o płatność.</p>
a.	czy zweryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		

c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Wyciąg bankowy nr 12/2021 r., potwierdzający zapłatę za dostawę przedmiotu zamówienia w dniu 02.09.2021 r.
----	--	---	--	--

## IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

**Istotne zastrzeżenia** – negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

### 1. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 99 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów określających konkretny model produktu, bez określenia rozwiązań równoważnych.

Zamawiający w dniu 16.07.2021 r. udostępnił na swojej stronie internetowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/484616>) SWZ wraz z załącznikami. W trakcie analizy przedmiotowych dokumentów IZ RPO WSL stwierdziła, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w formularzu cenowym dla części 1 (stanowiący zał. nr 1a do SWZ) sugeruje zakup konkretnego produktu – bez faktycznej możliwości złożenia oferty na produkty równoważne, tj.:

- mysz i klawiatura – zestaw USB Logitech,
- system operacyjny Windows 10 Pro,
- karta graficzna GEFORCE GT 710,
- oprogramowanie Office 2019 Standard Edu,
- karta graficzna GEFORCE GT 1030,
- system operacyjny – Android 10,
- MediaTek Helio P60,
- oprogramowanie dydaktyczne Einstein LabMate,
- program multimedialny Matematyka 1mTalent,
- *Didakta* – multimedialny program edukacyjny.

W dniu 21.01.2022 r., Beneficjent został wezwany do wyjaśnienia podstaw wskazania w ramach ww. towarów odniesienia do konkretnego producenta/modelu oraz do odniesienia się do kwestii niewykazania w przypadku tych towarów możliwości złożenia przedmiotu równoważnego. W odpowiedzi na trzecie wezwanie do uzupełnienia wniosku Beneficjenta o płatność, w dniu 01.02.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że *zdaniem zamawiającego opis przedmiotu zamówienia zawarty w formularzu cenowym dla części 1 (zał. 1 a do SWZ) miał na celu tylko i wyłącznie zakup określonego rodzaju towaru, a dokładny opis przy pomocy parametrów technicznych był sporządzany przez nauczycieli, którzy będą wykorzystywali dany sprzęt, czy pomoce. Dlatego, w celu dokładniejszego opisanie potrzebnego produktu posilkowali się, w niektórych przypadkach, podaniem towaru, ale nie w zamiarze zakłócenia konkurencyjności, ale aby właściwie jak najpełniej wykorzystać je w celach realizacji zadań w projekcie. Dlatego zapisy w formularzach cenowych, wskazujące na konkretną markę, a nie zawierającego wskazania możliwości produktu równoważnego, należałoby potraktować, jako omyłkę pisarską, a nie faworyzowanie kogoś, czy czegoś.*

IZ RPO WSL nie przyjmuje powyższych wyjaśnień, Zamawiający zastosował dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, podając konkretnego producenta/model produktu nie stosując sformułowania „lub równoważny”. Swym działaniem doprowadził do wyeliminowania większości produktów dostępnych na rynku. Jest to niezgodne z przepisami wynikającymi z art. 99 ustawy Pzp, który określa sposób opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust. 4 – 6:

4. *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*
5. *Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego*

wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności”.

Należy podkreślić, iż zasada uczciwej konkurencji oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwiał będzie dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Zamawiający winien zawsze wykazywać się wiedzą i rzetelnością – niezależnie czy treść ogłoszenia przygotowuje Zamawiający osobiście, czy zleca to zadanie osobom trzecim – musi mieć świadomość, że opis przedmiotu zamówienia nie może (poza uzasadnionymi przypadkami) wskazywać na nazwy własne i należy zwracać na to szczególną uwagę.

Dyskryminacja wykonawców w omawianym przypadku wynikała z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących na konkretne produkty (dyskryminacja bezpośrednia). Analizując treść wniosku o dofinansowanie oraz ogłoszenia o zamówieniu IZ uznała, że zastosowanie takiego zawężenia opisu przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, bądź specyfiką przedmiotu zamówienia, ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W ocenie IZ zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji nie znalazła odzwierciedlenia w tak sformułowanym opisie zamówienia, a Zamawiający w nieuzasadniony sposób wykluczył z postępowania szereg podmiotów, które mogły należycie zrealizować przedmiotowe zamówienie oferując sprzęt o zbliżonych parametrach.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, że Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia dyskryminacyjny opis zamówienia w stosunku do części produktów, będących przedmiotem zamówienia. Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- I. zastosowanie dyskryminującego opisu zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 99 ust. 4 – 6 ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przepisów wynikających z art. 99 ustawy Pzp jest **poniesienie wydatków w wysokości 5% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 11 tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości (przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji) wynosi **5% wartości zamówienia**.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – **wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części I udzielonego zamówienia**, w przypadku której zastosowano dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia.

#### Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-003**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz. U. 2020 r. poz. 818), **IZ dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 5% wartości zamówienia wynikających z Umowy nr SP 4.372.19.JP.2021 r. zawartej w dniu 11.08.2021 r. pomiędzy Miastem Radlin, w imieniu którego występuje Szkoła Podstawowa nr 4 im. Gustawa Morcinka w Radlinie a Panem Czesławem Kołodziejem, prowadzącym działalność gospodarczą P.H.U. EPAX Czesław Kołodziej (zadanie 1), rozliczanej w bieżącym wniosku o płatność fakturą VAT FS 13811/2021 z dnia 27.08.2021 r. na kwotę 30 602,50 zł.**

Równocześnie, za wydatki **niekwalifikowalne** uznane zostały **koszty pośrednie rozliczane 25-procentowym**

ryczałtem.

2. **Zamawiający naruszył zapisy podrozdziału 8.4 pkt 4 Wytycznych poprzez wykazanie w ramach kosztów bezpośrednich wydatków stanowiących koszty pośrednie.**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do zadania nr 2 – w pkt 13.1 oraz 13.3 – obejmuje funkcjonalności oprogramowania z zakresu sprawozdawczości i administrowania projektem, tj. niezbędne do realizacji zadań z katalogu **kosztów pośrednich** (podrozdział 8.4 pkt 2 *Wytycznych*). Równocześnie, przedmiotowe wydatki zostały **przedstawione do rozliczenia w całości w ramach kosztów bezpośrednich** na podstawie faktury nr 1/11/2021 z 19.11.2021 r. we wniosku o płatność za kolejny okres rozliczeniowy (WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-004-01).

Mając na uwadze zapisy podrozdziału 8.4 pkt 4 *Wytycznych*, IZ pismem z dnia 22.04.2022 r. wezwła Beneficjenta do przedstawienia **wyceny ww. części przedmiotu zamówienia** – zakresu dodatkowych funkcjonalności oprogramowania umożliwiających wykorzystanie go do celów zarządczych – **sporządzonej przez Wykonawcę.**

W odpowiedzi na wezwanie IZ Beneficjent przedstawił ofertę dostawcy ze wskazaniem cen za poszczególne składowe z uwzględnieniem opcji przygotowania tzw. wtyczki, tj. elementu wycenianego dodatkowo. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta w *szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do zadania nr 2 – w pkt 13.1 oraz 13.3 „System musi posiadać opcję rozbudowy/ adaptacji/integracji z systemem do zarządzania projektami wykorzystując zapisywane dane przez nauczycieli oraz administratora, o następujących funkcjonalnościach”* zawarte zostały informacje dotyczące posiadanego przez organ oprogramowania z zakresu sprawozdawczości i administrowania projektami. Nie są to funkcjonalności, które posiada platforma edukacyjna. Systemy takie jak platformy edukacyjne etc. posiadają API - interfejs programowania aplikacji, potocznie zwany wtyczkami, które określają w jaki sposób takie systemy się ze sobą integrują.

Zgodnie z przedstawioną przez Beneficjenta wyceną sporządzoną przez Wykonawcę, koszt dodatkowej opcji rozbudowy/adaptacji/integracji z systemem do zarządzania projektami wykorzystując zapisywane dane przez nauczycieli oraz administratora wynosi **4 612,50 zł.**

Mając na uwadze powyższe, dodatkowa opcja wymagana przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego postępowania wpisuje się w katalog kosztów pośrednich określonych w podrozdziale 8.4 pkt 2 *Wytycznych*, a wykazanie ww. wydatków we wniosku o płatność celem rozliczenia w ramach kosztów bezpośrednich (działanie lub zaniechanie) jest niedopuszczalne w świetle *Wytycznych* (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych – podrozdział 8.4 pkt 4 *Wytycznych*).

Konsekwencją przedmiotowego naruszenia jest stwierdzenie wydatku niekwalifikowalnego w wysokości **4 612,50 zł** (szkoda dla budżetu UE).

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność za kolejny okres rozliczeniowy** (nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-004-01), **IZ dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 4 612,50 zł**, wynikających z Umowy nr SP 4.372.20.JP.2021 z dnia 11.08.2021 r. z firmą MOREDU Sp. z o.o., (zadanie 2), rozliczanej w bieżącym wniosku o płatność **fakturą nr 1/11/2021 z 19.11.2021 r. na kwotę 51 549,30 zł.** Równocześnie, za wydatki **niekwalifikowalne** uznane zostały koszty pośrednie rozliczane **25-procentowym ryczałtem.**

**Nieistotne zastrzeżenia** – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych.

1. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający błędnie wskazuje, iż administratorem danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego jest Dyrektor Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Radlinie. Mając na uwadze iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie w imieniu Szkoły Podstawowej nr 4, administratorem danych osobowych winien być dyrektor ww. szkoły.
2. W pkt 11 protokołu z postępowania Zamawiający wskazał, że termin składania ofert upłynął w dniu 29.07.2021 r. o godz. 10:00, a następnie – w pkt 12 – że otwarcie ofert nastąpiło o **godz. 09:07.** Mając na uwadze informację z otwarcia ofert zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego wskazującą, że otwarcia ofert dokonano



w dniu 29.07.2021 r. o **godz. 10:05**, powyższe uznaje się za uchybienie.

3. Zamawiający nie zamieścił planu zamówień publicznych na własnej stronie internetowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 23 ustawy Pzp.
4. Zamawiający na własnej stronie internetowej zamieścił informację, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę:
  - zadanie nr 1: 43 540,00 zł,
  - zadanie nr 2: 50 929,00 zł.

Niemniej jednak, w protokole z postępowania w trybie podstawowym (cz. 12 dot. *Otwarcia ofert*, pkt 3) Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 94 447,00 zł brutto, tj. w ramach zadania nr 1 – 43 **519**,00 zł brutto i w ramach zadania nr 2 – 50 **928**,00 zł brutto. Powyższa rozbieżność stanowi o uchybieniu.

5. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego złożyły oświadczenia z art. 56 ust. 3 w dniu 29.07.2021 r. Mając na uwadze, iż zgodnie z zapisami art. 56 ust. 6 ustawy Pzp oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3 składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz fakt, iż przedmiotowe postępowanie wszczęto w dniu 16.07.2021 r., a osoby, które złożyły oświadczenia brały udział w przygotowaniu dokumentacji przetargowej, powyższe należy uznać za uchybienie.
6. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający błędnie wskazał, że przed wszczęciem postępowania przeprowadzone zostały konsultacje rynkowe. W piśmie z dnia 01.02.2022 r. wyjaśnił, iż w ogłoszeniu o zamówieniu omyłkowo wskazał, iż przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe.
7. Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych w postępowaniu ofertach **06.08.2021 r.**, tj. po terminie określonym w art. 81 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisami: *Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, **nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.*** Mając na uwadze, że otwarcia ofert dokonano 29.07.2021 r., Zamawiający zobligowany był do przekazania powyższej informacji do **05.08.2021 r.** Powyższe stanowi o uchybieniu.
8. Zamawiający zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w dniu 31.01.2022 r., tj. po terminie wynikającym z art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III Rozdziale 2.* Powyższe stanowi o uchybieniu.

#### **Rekomendacja:**

IZ rekomenduje Zamawiającemu zachowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie terminowości procedur, kompletności i poprawności danych wykazywanych w dokumentacji dot. postępowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie oraz stanem faktycznym.

#### **X. POUCZENIE:**

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz

z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

## **XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA**

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP