



Pan Robert Pilarczyk
Naczelnik Grupy Jurajskiej GOPR
Grupa Regionalna GOPR - Grupa
Jurajska
Podlesice 5,
42-425 Kroczyce

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Termomodernizacja Centralnej Stacji Ratunkowej Grupy Regionalnej GOPR Grupy Jurajskiej i wyposażenie w odnawialne źródła energii.

Szanowny Panie Naczelniku,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 4.01.2024 r. – 28.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: robert.szczyrba@slaskie.pl oraz izabela.malejky-bialek@slaskie.pl.
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.25.1.2024.RS

Dotyczy projektu nr 00H9/22

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Grupa Regionalna GOPR - Grupa Jurajska

Tytuł projektu: Termomodernizacja Centralnej Stacji Ratunkowej Grupy Regionalnej GOPR Grupy Jurajskiej i wyposażenie w odnawialne źródła energii

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA wybrać odpowiednio): UDA-RPSL.14.03.00-24-00H9/22-00

Data przeprowadzenia kontroli: 4.01.2024 r. – 28.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Robert Szczyrba - inspektor

Izabela Malejky-Białek – starszy specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego :

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami),

- jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności,
- jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja Centralnej Stacji Ratunkowej Grupy Regionalnej GOPR Grupy Jurajskiej i wyposażenie w odnawialne źródła energii

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GJGOPR/2023/05/01

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2023/BZP 00206749/01 z dnia 9.05.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 7 160 162,12 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 2023/06/02 z dnia 30.06.2023r./Zakład Remontowo Budowlany JURA/Wartość zamówienia 6 970 800,01 zł brutto.

4.1.1.a.

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności oraz
- znaków towarowych w zakresie rozwiązań materiałowo wykonawczych (system dociepleniowy Caparol Capatect Classic B).

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ w pkt 4.3, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 101 ust. 4 oraz art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi,

specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;

- art. 99 ust. 5 Pzp Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Projekty techniczne

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2022-41911-122571 z 17.08.2022 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: powyżej 50 000 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa z dnia 30.08.2022 r./Miastoprojekt Zabrze Sp. z o.o./ wartość umowy 97 947,00 PLN brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego w trakcie prac realizowanych w ramach projektu: Termomodernizacja Centralnej Stacji Ratunkowej Grupy Regionalnej GOPR Grupy Jurajskiej i wyposażenie w odnawialne źródła energii

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 2023/07/01 z 28.07.2023 r./ Miastoprojekt Zabrze Sp. z o.o/ wartość umowy 61 487,70 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 4.01.2024 (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo IZ o sygn. FR-RKPR.KW-00166/24 z 22.02.2024 r. z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- 27.01.2024 r. uzupełniono dokumenty w systemie LSI,
- e-mail z 5.02.2024 (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 7.02.2024 (konto naczelnik@jura.gopr.pl) z informacją o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 19.02.2024 (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienie dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 20.02.2024 (konto naczelnik@jura.gopr.pl) z wyjaśnieniami dot. kontrolowanych zamówień.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.14.03.00-24-00H9/22-00 z 26-06-2023 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Robert Szczyrba

Izabela Malejky-Białek

Zaakceptował:

Zatwierdził: