



**Prof. dr hab. n. med.  
Tomasz Szczepański  
Rektor Śląskiego Uniwersytetu  
Medycznego w Katowicach  
Uniwersytet Medyczny w Katowicach  
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 15  
40-055 Katowice**

Dotyczy projektu pn. Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed.

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 26.01. – 29.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: [maja.wrobel@slaskie.pl](mailto:maja.wrobel@slaskie.pl) oraz [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl),
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.54.1.2024.MW

Dotyczy projektu nr 05AH/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

### Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Tytuł projektu: Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00

Data przeprowadzenia kontroli: 26.01. – 29.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

#### 1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel – główny specjalista

Karolina Proszowska – główny specjalista

#### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zmianami,
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zmianami) i Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2022/2303 z dnia 24 listopada 2022 r.,
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., ze zmianami),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., z późn. zm.),
- DUUE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,
- BZP- Biuletyn zamówień publicznych,
- SWZ - Specyfikacja warunków zamówienia.

#### **4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **4.1 Zamówienia**

Skontrolowano:

- 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp,
- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp,
- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 Pzp.

##### **4.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa automatycznego czytnika mikroplętek

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/31/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 061-180119 z 27.03.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 597 150 zł, tj. 583 157,44 euro (zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 2 597 150 zł, tj. 583 157,44 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa RZP/1169/2023 z 11.05.2023 r./ "ALAB" Sp. z o.o./ 273 068,61 zł brutto

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa na rzecz Zamawiającego zamrażarek niskotemperaturowych – 2 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/124/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 168-528141 z 1.09.2023r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 211 090,00 zł, tj. 47 397,61 euro (zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 369 585,94 zł, tj. 82 985,88 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa RZP/2571/2023 z 30.10.2023 r./ SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak sp. j./ 246 917,40 zł brutto

#### 4.1.2.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat JEDZ i środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

##### Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał informacji w zakresie JEDZ oraz środków podmiotowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SWZ, gdzie zamieścić wymagane informacje, a SWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa oprogramowania komputerowego w ramach projektu "CENTRUM BADAWCZO WDROŻENIOWE SILESIA LABMED" (zamówienie realizowane w 3 częściach).

Pakiet 1 – Oprogramowanie nr 1

Pakiet 2 – Oprogramowanie nr 2

Pakiet 3 – Oprogramowanie nr 3

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/128/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 174-546658 z 11.09.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 174 816,00 zł, tj. 39 252,73 euro (zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 1 492 700,00 zł, co stanowi równowartość 335 167,06 euro)

Pakiet 1 – 50 858 zł, tj. 11 419,53

Pakiet 2 – 58 170 zł, tj. 13 061,34

Pakiet 3 – 65 788 zł, tj. 14 778,87

Umowa z wykonawcą:

Umowa RZP/2587/2023 z 31.10.2023 r./ Beckman Coulter Polska Sp. z o.o./ 62 555 zł brutto

Umowa RZP/2588/2023 z 31.10.2023 r./ Beckman Coulter Polska Sp. z o.o./ 71 549,10 zł brutto

Umowa RZP/2589/2023 z 31.10.2023 r./ GAMBIT Centrum Oprogramowania i Szkoleń Sp. z o.o./ 80 919,24 zł brutto

#### 4.1.3.a

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat JEDZ i środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

#### Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.2.a IPK.

### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania komputerowego w ramach projektu "Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed"

Pakiet 1 - Oprogramowanie nr 1

Pakiet 2 - Oprogramowanie nr 2

Pakiet 3 - Oprogramowanie nr 3

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/108/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 166-522148 z 30.08.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 101 572,00 zł netto, tj. 22 806,72 euro

Pakiet 1: 26 490,00 zł netto, tj. 5 947,99 euro

Pakiet 2: 6 552,00 zł netto, tj. 1 471,16 euro

Pakiet 3: 68 530,00 zł netto, tj. 15 387,55 euro

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1: Umowa nr RZP/2569/2023 z 26.10.2023 r. z Oprogramowanie Naukowo-Techniczne sp. z o.o. na kwotę: 32 582,70 zł brutto.

Pakiet 2: Umowa nr RZP/2526/2023 z 23.10.2023 r. z GAMBIT Centrum Oprogramowania i Szkoleń Sp. z o.o. na kwotę: 8 541,12 zł brutto.

Pakiet 3: Umowa nr RZP/2527/2023 z 23.10.2023 r. z GAMBIT Centrum Oprogramowania i Szkoleń Sp. z o.o. na kwotę: 77 145,60 zł brutto.

#### 4.1.4.a

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat JEDZ i środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

#### Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisany w pkt 4.1.2.a IPK.

#### 4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa drukarki 3D wraz z oprogramowaniem CAD dla jednostki organizacyjnej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Część nr 1- Drukarka 3D

Część nr 2- Oprogramowanie CAD

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/PN/117/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/S 170-534632 z 5.09.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 57 658,40 zł, tj. 12 946,47 euro

Pakiet 1: 11 178,86 zł, tj. 2 510,07 euro

Pakiet 2: 46 479,54 zł, tj. 10 436,40 euro

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1: Umowa nr RZP/2548/2023 z 27.10.2023 r. z Crave3D Adam Kopczyński na kwotę: 13 679,05 zł brutto.

Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 2 z 3.10.2023 r.

#### 4.1.5.a

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w pakiecie nr 1 w sposób dyskryminujący i naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00 z 15.03.2018 r.

##### **Uzasadnienie**

Zamawiający opisał parametry techniczne i funkcjonalne drukarki (m.in. ze względu na źródło światła: 405nm ParaLED Matrix 3.0”) w sposób wskazujący na konkretny produkt tj. drukarkę Phrozen3D- Sonic XL 4 K.

Jednocześnie w postępowaniu nie zawarto zapisów dopuszczających zastosowanie rozwiązań równoważnych.

W opinii IZ, opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp: „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

Utrudnienie uczciwej konkurencji poza wskazaniem znaków towarowych zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych i funkcjonalnych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też,

które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W wyjaśnieniach Beneficjent wskazał m.in., że: „w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej w dniu 16.02.2024 r. Kierownik Działu Zamówień Publicznych został poinformowany przez pracownika firmy 3DPARTNERSHOP (jedyne autoryzowany serwis oraz dystrybutor marki Phrozen w Polsce), że oznaczenie źródła światła „405nm ParaLED Matrix 3.0” wskazuje na produkt marki Phrozen, a konkretnie na matrycę określoną jako „ParaLED Matrix 3.0”. Mając to na uwadze Zamawiający przyznaje, że zawarty w specyfikacji technicznej wymóg o treści „Źródło światła: 405nm ParaLED Matrix 3.0” nie został zidentyfikowany (na etapie przygotowania i weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia) jako niezgodny z dyspozycją art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, a umieszczenie go w specyfikacji technicznej nie było intencjonalnym naruszeniem regulacji ustawowych, a wynikało z nieświadomionego i błędnego przekonania, że tak określone rozwiązanie (nazewnictwo) stosowane jest przez różnych producentów drukarek.”

W konsekwencji, Zamawiający potwierdził, że w wyniku błędu opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem wyspecyfikowane źródło światła drukarki (wraz z pozostałymi parametrami) wskazywało na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00 z 15.03.2018 r.

### **Nieprawidłowość**

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub



specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

#### 4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania CAD dla jednostki organizacyjnej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/TP/117/IV/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/BZP 00509476 z 23.11.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 41 216,44 zł, tj. 9254,63 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RZP/3109/2023 z 8.12.2023 r. z TAG Technology Sp. z o.o. na kwotę: 47 500,00 zł brutto

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

#### 4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa na rzecz Zamawiającego wyposażenia protetycznego w ramach projektu "Centrum Badawczo Wdrożeniowe Silesia LabMed - pakiet 10 suszarka

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP/WR/80/II/23

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante 2023-OJS238-748866 z 11.12.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: wolna ręka

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 900,00 zł, tj. 1 100,23 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa RZP/3192/2023 z 22.12.2023 r./ Przedsiębiorstwo Techniczno - Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczak/ 3 640,80 zł brutto

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

### Konsekwencje finansowe

#### Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Numer naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.5.a	11	10%

## Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>1</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

## Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

---

<sup>1</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

### **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail Beneficjenta z 17.01.2024 r. z prośbą o objęcie kontrolą dodatkowego postępowania o numerze RZP/WR/80/II/23,
- e-mail z 23.01.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień oraz dokumentów dot. zamówień,
- e-mail z 26.01.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień oraz dokumentów dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. PCTT/0723/71/2024 z 29.01.2024 r. przekazujące wyjaśnienia dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. PCTT/0723/90/2024 z 31.01.2024 r. przekazujące wyjaśnienia dot. zamówień,
- e-mail z 5.02.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. PCTT/0723/129/2024 z 9.02.2024 r. przekazujące część wyjaśnień dot. zamówień,
- e-mail Beneficjenta z 9.02.2024 r. z prośbą o przedłużenie terminu,
- e-mail z 12.02.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta o sygn. PCTT/0723/152/2024 z 16.02.2024 r. przekazujące część wyjaśnień dot. zamówień,
- e-mail Beneficjenta z 16.02.2024 r. z prośbą o przedłużenie terminu,
- e-mail z 16.02.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta o sygn. PCTT/0723/168/2024 z 22.02.2024 r. wyjaśnienia dot. zamówień.

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05AH/17-00 z 15.03.2018 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

**Zatwierdził:**