



**Pan Wojciech Michalik**  
**Dyrektor Naczelny**  
**Wojewódzkiego Szpitala**  
**Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu**  
**ul. Aleja Legionów 10**  
**41-902 Bytom**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Modernizacja energetyczna budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu wraz z instalacją systemu ogniw fotowoltaicznych i instalacji pomp ciepła w celu poprawy efektywności energetycznej modernizowanych budynków.

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 05-28.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl) oraz [maja.wrobel@slaskie.pl](mailto:maja.wrobel@slaskie.pl),
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.121.1.2024.PP

Dotyczy projektu nr 0017/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

### Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu

Tytuł projektu: Modernizacja energetyczna budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu wraz z instalacją systemu ogniw fotowoltaicznych i instalacją pomp ciepła w celu poprawy efektywności energetycznej modernizowanych budynków

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0017/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 05-28.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Maja Wróbel – Główny specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

#### **4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **4.1 Zamówienia**

Skontrolowano:

- 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami),
- 1 zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

##### **4.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Modernizacja energetyczna Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu wraz z instalacją pomp ciepła w celu poprawy efektywności energetycznej modernizowanych budynków”

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TT/132/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie opublikowano ogłoszenia w Bazie konkurencyjności

Szacunkowa wartość zamówienia: 129.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TT/017/2022 / 03.10.2022 r. / ALMEF Sp. z o.o., ul. Anieli Krzywoń 16, 41-922 Radzionków / 158.670,00 zł

##### **4.1.1.a.**

##### **Opis stanu faktycznego**

Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Bazie konkurencyjności.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył: zapis w sekcji 6.5.2 pkt 12) Wytycznych oraz §15 ust. 1 UDA.

## Uzasadnienie

Zgodnie z regulacją sekcji 6.5.2 pkt 12) Wytycznych: „Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności<sup>1</sup>”.

Zgodnie z treścią §15 ust. 1 UDA: „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 129.000,00 zł netto, z związku z czym należało udzielić zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności (sekcja 6.5.2 pkt 1b Wytycznych). Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia w Bazie konkurencyjności, a w konsekwencji, w związku z nie przeprowadzeniem postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności, podstawowe dokumenty zamówienia, tj. zapytanie ofertowe oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia – nie spełniają wymogów Wytycznych (sekcja 6.5.2 pkt 11a, 17). Nie przedstawiono także oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami (sekcja 6.5.2 pkt 17g iii oraz 6.5.2 pkt 2b Wytycznych).

## Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Biuletynie Zamówień Publicznych lub Bazie konkurencyjności, kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów. Dotyczy to również bezpośredniego udzielania zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania.

---

<sup>1</sup> Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>)

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości obniżenia korekty finansowej.

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja energetyczna budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu, w podziale na części:

Część nr 1 – Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej w budynku A2, A3, C2 oraz D2

Część nr 2 – Montaż oświetlenia LED w budynku A2, A3, C2 oraz D2

Część nr 3 – Instalacja systemu ogniw fotowoltaicznych o mocy min. 36,3 kw

Część nr 4 – Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i ciepłej ścian piwnicznych poniżej poziomu gruntu w budynkach A2, A3, C2, D1 i D2

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP-21/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2023/BZP 00284573/01 z 30.06.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 3.314.873,40 zł netto (744.313,23 euro), w tym:

Część nr 1 – 2.012.190,00 zł (451.812,02 euro)

Część nr 2 – 618.900,00 zł (138.966,23 euro)

Część nr 3 – 212.998,40 zł (47.826,12 euro)

Część nr 4 – 470.785,00 zł (105.708,86 euro)

Umowa z wykonawcą:

Część nr 1 - Umowa nr DZP - 21/2023/02 / 03.08.2023 r. / Katarzyna Sobczyk Twoje Okna – Stolarka Budowlana, ul. 11 Listopada 1, 41-300 Dąbrowa Górnicza / 2.474.993,70 zł

Część nr 3 - Umowa nr DZP - 21/2023/03 / 03.08.2023 r. / VATRA S.A., ul. Nad Wodą 54, 32-080 Zabierzów / 133.392,27 zł

Część nr 4 - Umowa nr DZP - 21/2023/01 / 03.08.2023 r. / Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk, ul. 11 Listopada 51, 41-807 Zabrze / 688.800,00 zł

*Dla części nr 2 postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 2 – złożono tylko jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu*

#### 4.1.2.a

##### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

## Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

### 4.1.2.b

## Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

## Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

## Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem technicznego odbioru robót realizacja umowy dla części nr 1 przedmiotu zamówienia została zakończona 21.12.2023 r. Zapłaty faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru Zamawiający dokonał 28.12.2023 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy dla części nr 1 Zamawiający zamieścił w BZP 15.02.2024 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.



### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja energetyczna budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu w formule zaprojektuj i wybuduj – montaż pomp ciepła wraz z instalacjami towarzyszącymi

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP-28/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2023/BZP 00335850/01 z 01.08.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 3.680.000,00 zł netto (826.297,83 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DZP-28/2023 / 05.09.2023 r. / VATRA S.A., ul. Nad Wodą 54, 32-080 Zabierzów / 4.481.274,99 zł

#### 4.1.3.a

##### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 101 ust. 4 Pzp.

##### Uzasadnienie

Opis uchybienia tożsamy z tym w pkt 4.1.2.a IPK.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.3.b

##### Opis stanu faktycznego

W treści umowy zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy Zamawiający nie zapisał możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył: art. 439 ust. 1 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 439 ust. 1 Pzp: „Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia”.

Postępowanie zostało wszczęte 1.08.2023 r. dlatego zgodnie ze zmienionym brzmieniem art. 439 ust. 1 Pzp, wprowadzonym regulacją art. 44 pkt 1 ppkt a) *Ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U z 26.10.2022 poz. 2185)*, Zamawiający miał obowiązek zawrzeć w umowie stosowny zapis.

W przebiegu postępowania żaden z wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem w kontekście braku zapisu wynikającego z art. 439 ust. 1 Pzp, jak również żaden z trzech wykonawców, którzy złożyli oferty, nie złożył w ustawowym terminie odwołania w zakresie treści SWZ w odniesieniu do dyspozycji art. 439 ust. 1 Pzp.

Jako że opisane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, uchybie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

## Konsekwencje finansowe

### Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Numer naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.a	1	100

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>2</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania

<sup>2</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).



kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

## **Pouczenie**

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

## **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 09.02.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych postępowań (termin do 13-15.02),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 13.02.2024 r. przekazujący część 1 wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z 09.02.2024 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 15.02.2024 r. przekazujący część 2 wyjaśnień oraz informujący o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z 09.02.2024 r.,
- e-mail z 20.02.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących kontrolowanych postępowań (termin do 23.02),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 23.02.2024 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z 20.02.2024 r.

## **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0017/19-00 z 29-06-2020 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Zatwierdził: