



**Pan
Mariusz Wołosz
Prezydent Miasta Bytom
Urząd Miejski w Bytomiu
ul. Parkowa 2
44-902 Bytom**

Dotyczy projektu pn. Stworzenie przyjemnych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Bytomia - etap II.

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 20 lutego – 11 marca 2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl oraz karolina.proszowska@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia

FR-RKPR.44.57.2.2024.MW

Dotyczy projektu nr 0091/21

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Stworzenie przyjemnych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Bytomia - etap II.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.04-24-0091/21-00

Data przeprowadzenia kontroli: 20.02. – 11.03.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel – główny specjalista

Karolina Proszowska – główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zmianami),
- BZP – Biuletyn Zamówień Publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Stworzenie przyjemnych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Bytomia – etap II” – Część II – zamówienie nr 3

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DNP.260.15.2023.TP2.RB

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/BZP 00189758/01 z 24.04.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 862 623,34 zł, co stanowi równowartość 193 691,25 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa 261.15.2023.TP2.RB z 15.06.2023 r./ GIJO Kapsa spółka komandytowa/ 1 415 000 zł brutto

4.1.1.a.

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Odbiór przedmiotu umowy nastąpił 15.12.2023 r., a ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP 2.02.2024 r.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.b.

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp oraz art. 105 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi

określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 23.02.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. postępowania,
- pismo Beneficjenta o sygn. DTI.V.401.1.2024 z 28.02.2024 r. przekazujące informacje o uzupełnieniu dokumentów w LSI.
- e-mail z 5.03.2024 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. postępowania,
- e-mail Beneficjenta z 6.03.2024 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-0091/21-00 z 28.12.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Zatwierdził: