



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z podpisem
elektronicznym

FR-RKPR.44.119.2.2024.PP

FR-RKPR.KW-00333/24

Dotyczy projektu nr 06H5/19

Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor
Katowickiego Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26
40-074 Katowice

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 12.02-26.03.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,
Zastępca Dyrektora
Departamentu Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego

Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.119.2.2024.PP

Dotyczy projektu nr 06H5/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii

Tytuł projektu: eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 12.02-26.03.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Karolina Proszowska – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- 3 zamówienia z wolnej ręki realizowane na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami),
- Odstąpiono od kontroli zamówienia nr DW-35-PN/14-2021 pn. Dostawa Oprogramowania Serwera Komunikacyjnego (OSK) dla części wspólnej Projektów eCareMed (udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 132 Pzp) – zostało skontrolowane w ramach kontroli RPSL.02.01.00-24-06CH/19-002 (wynik kontroli: bez zastrzeżeń).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa Bramki do Oprogramowania Serwera Komunikacyjnego (Bramki OSK) dla Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./PN/49/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/S 131-372937 opublikowane w DUUE 11.07.2022 r. (przekazane do UPUE 6.07.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 497.000,00 zł (111.595,11 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 405/43/10/ZP/2022 / 26.10.2022 r. / KAMSOFT S.A., ul. 1 Maja 133, 40-2345 Katowice / 592.860,00 zł

4.1.1.a.

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W trakcie czynności kontrolnych w piśmie z 29.02.2024 r. Beneficjent wykazał, że zamówienie „nie jest podzielne, brak możliwości wydzielenia jakiegokolwiek czynności w całym procesie wykonywania przedmiotu zamówienia”.

Brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, nieskutkujące finansowo.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

W piśmie Beneficjent odwołał się do motywu 78 preambuły do dyrektywy klasycznej zgodnie z którym, w przypadku gdy podział zamówienia na części jest możliwy, to Zamawiający decyduje o jego dokonaniu. Natomiast w przypadku, kiedy uzna, że podział nie byłby jednak właściwy, wskazuje tego powody.

Przepis zawarty w art. 91 ust. 2 Pzp mówi o obowiązku wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału, bez uzależniania tego obowiązku od podzielności lub niepodzielności przedmiotu zamówienia.

W przypadku gdy Zamawiający zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie przyczyn decyzji zamawiającego.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.1.b.

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 26.10.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 28.12.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisanie uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.1.c.

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego, realizacja umowy została zakończona 26.06.2023 r., natomiast zapłaty faktury dokonano 2.08.2023 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 23.11.2023 r., czyli po upływie 30 dni od dokonania płatności.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

Beneficjent stoi na stanowisku, że umowa „jest nadal realizowana i ogłoszenie to powinno być sporządzone po jej całkowitym zakończeniu biorąc pod uwagę zapisy zawartej umowy w stosunku do gwarancji i serwisu, który również był przedmiotem umowy.”

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że ze względu na stanowisko IZ wyrażone w trakcie czynności kontrolnych (nie pokrywające się jednakże z jego opinią), dokonał publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy, z jego punktu widzenia, przed terminem ostatecznej realizacji całości przedmiotowej umowy.

Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 Pzp, należy uznać, że obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru. Zasadne wydaje się więc przyjęcie założenia, że umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego. Tym samym zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończenia okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. odbioru przedmiotu dostawy)¹.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

¹ Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 1185).

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: System monitoringu wizyjnego i parametrów środowiska w serwerowni – 4 komplety wraz z montażem dla Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./TP/42/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/BZP 00202891/01 z 9.06.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 17.600,00 zł (3.951.86 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 280/29/07/ZP/2022 / 21.07.2022 r. / KALEXIM Sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 55, 40-308 Katowice / 29.028,00 zł

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 21.07.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.09.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem bezusterkowego odbioru realizacja umowy została zakończona 26.10.2022 r. Zapłaty faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru Zamawiający dokonał 24.11.2022 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 23.11.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

Argumentacja Beneficjenta oraz stanowisko IZ analogiczne jak w punkcie 4.1.1.c.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS dla części medycznej, integracje, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./PN/22/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/S 081-217622 opublikowane w DUUE 26.04.2022 r. (przekazane do UPUE 21.04.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podst. art. 132 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.000.000,00 zł (898.149,81 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 220/06/06/ZP/2022 / 7.06.2022 / KAMSOF S.A., ul. 1 Maja 133, 40235 Katowice / 3.603.900,00 zł

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W trakcie czynności kontrolnych w piśmie z 29.02.2024 r. Beneficjent wskazał, że do zamówienia „nie ma zastosowania podział zamówienia na części. Przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu szpitalnego wraz z konfiguracją i integracją co stanowi nierozłączną całość i nie jest podzielne, brak możliwości wydzielenia jakiegokolwiek czynności w całym procesie wykonania przedmiotu zamówienia.”

Brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

Argumentacja Beneficjenta oraz stanowisko IZ analogiczne jak w punkcie 4.1.1.a.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekazał do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 7.06.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 18.07.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisaną uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem odbioru wdrożenia, realizacja umowy została zakończona 14.12.2022 r., natomiast fakturę zapłacono 27.12.2022 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 24.11.2023 r., czyli po upływie 30 dni od dokonania płatności.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

Argumentacja Beneficjenta oraz stanowisko IZ analogiczne jak w punkcie 4.1.1.c.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup, dostarczenie i instalacja systemu gaszenia wraz z gwarancją w ilości 2 kpl. dla Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./TP/41/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2022/BZP 00202707/01 z 9.06.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 90.912,57 zł (20.413,28 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 281/30/07/ZP/2022 / 21.07.2022 r. / Przedsiębiorstwo Usługowe „POŻ-PLISZKA” Sp. z o.o., ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk / 97.772,70 zł

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający dokonał istotnej zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty oraz określonych pierwotnie w dokumentacji postępowania warunków realizacji przedmiotu zamówienia. Wprowadzona zmiana umowy nie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 454 Pzp oraz zapisy zawarte w § 6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z 23.09.2020 r.

Uzasadnienie

W dokumentacji postępowania termin realizacji przedmiotu zamówienia został określony jako 70 dni kalendarzowych od daty złożenia przez Zamawiającego wezwania do realizacji. Jednocześnie jedno z kryteriów oceny ofert stanowił termin realizacji o wadze 20% (maksymalną ilość punktów można było otrzymać za skrócenie terminu do 50 lub mniej dni).

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 50 dni kalendarzowych od dnia wezwania do realizacji, co zostało zapisane w umowie z 21.07.2022 r. Wezwanie do realizacji przedmiotu zamówienia zostało przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego 28.09.2022 r., w związku z czym Wykonawca powinien był wykonać umowę do 17.11.2022 r.

14.11.2022 r. Zamawiający zawarł aneks nr 1 do umowy nr 281/30/07/ZP/2022, którym m.in. zmienił termin wykonania przedmiotu umowy, wydłużając go do 100 dni kalendarzowych. Zawarcie aneksu było wynikiem pisma Wykonawcy z 14.11.2022 r., w którym wnosił on o przedłużenie terminu realizacji umowy do 5.01.2023 r. z uwagi na przerwane łańcuchy dostaw, w tym braki komponentów dla realizowanego systemu gaszenia. Jako podstawę zawarcia aneksu Zamawiający wskazał art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 15 r ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych

chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm. – dalej „Ustawa COVID-19”).

04.03.2024 r., a następnie 14.03.2024 r. IZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o szczegółowe uzasadnienie oraz przedstawienie dokumentów (np. korespondencji Wykonawcy z dostawcami/producentami komponentów oraz urzędzeń niezbędnych do realizacji umowy), potwierdzających konieczność wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia, co skutkowało zawarciem aneksu nr 1.

Zamawiający w pismach z 7.03.2024 r. oraz 18.03.2024 r. wyjaśnił, że powodem zmiany terminu realizacji umowy był znacznie wydłużony czas oczekiwania na zamówioną centralę gaszenia, na co Wykonawca nie miał żadnego wpływu. Ponadto, w związku z bardzo zaawansowanym etapem realizacji projektu eCareMed, Zamawiający nie mógł pozwolić sobie na odstąpienie od umowy z Wykonawcą i zlecenie realizacji przedmiotu zamówienia innemu podmiotowi. Jednocześnie w kontekście terminu realizacji stanowiącego kryterium oceny ofert Zamawiający podkreślił, że gdyby nawet Wykonawca zaoferował termin wykonania umowy w wymiarze zwiększonym aneksem, w rankingu ofert jego oferta i tak byłaby najkorzystniejsza.

W odniesieniu do powyższych faktów oraz wyjaśnień Zamawiającego należy zaznaczyć, że zgodnie z Pzp: „istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia” (art. 454 ust. 1). Natomiast art. 454 ust. 2 pkt 1 Pzp precyzuje, że zmiana istotna ma miejsce w przypadku, gdy charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do jej pierwotnego brzmienia. Przykładem takiej zmiany może być wprowadzenie warunków, które, gdyby obowiązywały od początku postępowania, skutkowałyby potencjalnym rozszerzeniem grupy podmiotów ubiegających się o zamówienie, a to mogłoby doprowadzić do wyboru oferty innego wykonawcy. Poza tym, zgodnie z treścią art. 455 ust. 1 Pzp, zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania jest dopuszczalna, o ile taka możliwość została jasno, precyzyjnie i jednoznacznie przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Niestety u Zamawiającego tego zabrakło.

Trzeba podkreślić, że zmiana wprowadzona przez Zamawiającego spełniła przesłanki uznania jej za istotną zmianę umowy. Natomiast określenie od początku w dokumentach zamówienia terminu realizacji na 100 dni kalendarzowych, zdaniem IZ mogłoby wpłynąć na ilość złożonych ofert, a co za tym idzie także na ostateczną cenę realizacji przedmiotu zamówienia.

Ponadto w toku czynności kontrolnych Zamawiający nie udowodnił, iż zmiana terminu realizacji wynikała z obiektywnych przyczyn, niezależnych od Wykonawcy, co mogłoby potwierdzić, że każdy z potencjalnych oferentów znalazłby się w takiej samej sytuacji realizując niniejsze zamówienie. Co istotne, Zamawiający nie przedłożył żadnych dokumentów (np. korespondencji Wykonawcy z dostawcami/producentami), które potwierdzałyby zerwany łańcuch dostaw, kłopoty z dotrzymaniem terminów złożonych zamówień oraz konieczność wydłużenia okresu realizacji umowy aż o 50 dni kalendarzowych. Tym bardziej, że kontekst art. 15r ustawy COVID-19, na który w treści aneksu nr 1 powołał się Zamawiający, nakłada na strony umowy w sprawie zamówienia

publicznego obowiązek wzajemnego informowania się oraz udokumentowania okoliczności wpływających na należyte (a więc też terminowe) wykonanie umowy.

W związku z tym, że Zamawiający nie wykazał zasadności zawarcia aneksu nr 1 do umowy, dokonana modyfikacja w konsekwencji naruszyła również równowagę ekonomiczną na korzyść Wykonawcy (art. 454 ust. 2 pkt 2 Pzp). Zgodnie z § 7 ust.1 pkt 2) umowy, Wykonawca winien zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty kolejny dzień zwłoki w realizacji przedmiotu umowy ponad termin podany w § 4 ust. 1 umowy.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

W piśmie Beneficjent odniósł się przede wszystkim do tego, że na podstawie ustawy COVID-19 miał możliwość zmiany umowy z Wykonawcą, w przypadku, gdy konieczność tej zmiany wynikała ze skutków pandemii oraz miała na celu zapewnienie prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. W opinii Zamawiającego taka sytuacja miała miejsce w badanym przypadku, ponieważ okoliczności związane z pandemią, takie jak zakłócenia w łańcuchu dostaw oraz absencja kluczowego pracownika, bez wątplenia miały wpływ na należyte wykonanie zawartej umowy. Ponadto Zamawiający stwierdził, że negatywny wpływ pandemii na realizację zawartego kontraktu dawał mu możliwość odstąpienia od naliczenia i dochodzenia od Wykonawcy kary umownej za jego nieterminową realizację. Beneficjent podniósł, że „zmiana stosunku prawnego była konieczna w celu zapewnienia prawidłowego wykonania umowy w panujących na tamten czas warunkach społeczno-gospodarczych wywołanych pandemią”.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień trzeba przede wszystkim podkreślić, że kwestia braku obciążenia Wykonawcy karą umowną z tytułu zwłoki w realizacji umowy nie stanowi głównego zarzutu wobec Zamawiającego w kontekście udzielenia i realizacji zamówienia publicznego. Zasadniczym zarzutem jest natomiast nieuprawnione i nieuzasadnione zawarcie aneksu do umowy. Zaś kwestia nienaliczenia kary umownej jest wyłącznie konsekwencją finansową podpisania aneksu, którego zasadności zawarcia w trakcie czynności kontrolnych Zamawiający nie potwierdził. Ponadto treść art. 15r¹ ustawy COVID-19 mówi jedynie o czasowym zakazie potrącania z wynagrodzenia wykonawcy kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania w terminie umowy, o ile zdarzenie, w związku, z którym zastrzeżono karę, nastąpiło w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. W związku z tym, że kwestia zwłoki w realizacji umowy wyniknęła już po terminie obowiązywania zapisów art. 15r¹ (tj. po 24.08.2022 r.), karę umowną z tytułu zwłoki w realizacji umowy Zamawiający i tak musiałby Wykonawcy naliczyć.

IZ w żaden sposób nie neguje prawa Beneficjenta do skorzystania z uprawnień zapisanych w art. 15r oraz 15r¹ ustawy COVID-19. Chodzi jedynie o to, że Zamawiający nie wykazał, iż na skutek wywołanego pandemią zakłócenia w łańcuchu dostaw każdy inny wykonawca byłby w analogicznej sytuacji co Przedsiębiorstwo Usługowe „POŻ-PLISZKA” Sp. z o.o., tzn. również miałby trudności z terminowym zakończeniem realizacji umowy. Na dwukrotne wezwanie przez IZ do przedstawienia korespondencji z dostawcami/producentami komponentów niezbędnych do realizacji zamówienia, Zamawiający nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających fakt wystąpienia

zakłóceń oraz opóźnień w dostawach. Także sytuacja związana z usprawiedliwioną nieobecnością kluczowego pracownika (pismo Wykonawcy z 28.11.2022 r.), pomimo że może być przykładem siły wyższej na którą Wykonawca nie miał wpływu, nie stanowi jednak obiektywnego powodu do konieczności zawarcia aneksu. Z punktu widzenia interesu Zamawiającego kwestia absencji kluczowego pracownika Wykonawcy nie powinna przekładać się na jakość oraz terminowość realizacji zawartego kontraktu, gdyż jest wyłącznie wewnętrzną kwestią organizacji oraz funkcjonowania Wykonawcy. W tym sensie, że nie jest to obiektywna przyczyna do wydłużenia terminu zawartej umowy.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Beneficjent w dalszym ciągu nie wykazał rzeczywistych okoliczności potwierdzających niezawinioną przez Wykonawcę konieczność zawarcia aneksu wydłużającego termin realizacji umowy, IZ podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie kwalifikacji i rodzaju opisanego naruszenia przepisów Pzp.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia: „w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”.

W oparciu o powyższe zapisy oraz działając na podstawie § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z 23.09.2020 r., IZ uznaje za niekwalifikowalne wydatki przedstawiające wartość kary umownej, która powinna zostać naliczona na podstawie § 7 ust.1 pkt 2) umowy (w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty kolejny dzień kalendarzowy zwłoki w realizacji przedmiotu umowy ponad termin podany w § 4 ust. 1 umowy – tj. 17.11.2022 r. do dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, tj. do 4.01.2023 r.).

Przy wyliczeniu wartości nieprawidłowości uwzględniana jest wartość wydatków kwalifikowalnych związanych z zamówieniem oraz poziom dofinansowania.

4.1.4.b

Opis stanu faktycznego:

Wadium wymagane w postępowaniu zostało ustalone w zbyt dużej wysokości.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 281 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 1.500,00 zł, co stanowi 1,65% wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 281 ust. 4 Pzp: „kwota wadium, o której mowa w ust. 2 pkt 10, nie może być większa niż 1,5% wartości zamówienia”.

Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, w związku z czym ma jedynie charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

W piśmie z 08.04.2024 r. Beneficjent wyjaśnił, że powodem naruszenia przepisów była jego oczywista omyłka rachunkowa, polegająca na wyliczeniu wysokości wadium od wartości jednej ze wstępnych ofert, zamiast od ustalonej wartości szacunkowej zamówienia.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.4.c

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 21.07.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.09.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisaną uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.4.d

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołem bezusterkowego odbioru realizacja umowy została zakończona 4.01.2023 r. Zapłaty faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru Zamawiający dokonał 7.02.2023 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 23.11.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 08.04.2024 r.

Argumentacja Beneficjenta oraz stanowisko IZ analogiczne jak w punkcie 4.1.1.c.

IZ podtrzymuje zasadność opisanego naruszenia przepisów Pzp oraz jego kwalifikację jako uchybienia formalnego.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Usługa integracji z posiadany przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Pracowni Diagnostyki Laboratoryjnej – systemem e-Lab firmy Eclipse

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./WR/66/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zaproszenie do negocjacji z 7.09.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki na podst. art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) i b) Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 49.065,00 zł (11.016,93 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 375/13/10/ZP/2022 / 12.10.2022 r. / ECLIPSE BOLUK-SOBOLEWSKA Spółka komandytowa, ul. Prof. Życzkowskiego 18, 31-864 Kraków / 60.349,95 zł

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Na podstawie protokołów zakończenia prac realizacja umowy została ostatecznie zakończona 9.01.2023 r. Zapłaty faktury wystawionej po podpisaniu protokołów odbioru Zamawiający dokonał 15.02.2023 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 27.11.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Usługa integracji z posiadanym przez zamawiającego systemem zarządzania radioterapią MOSAIQ firmy Elekta

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./WR/69/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zaproszenie do negocjacji z 16.09.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki na podst. art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) i b) Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 248.130,00 zł (55.714,48 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 354/24/09/ZP/2022 / 23.09.2022 r. / ELEKTA Sp. z o.o., ul. Inflancka 4C, 00-189 Warszawa / 238.410,00 zł

4.1.6.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 23.09.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 03.11.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Usługa integracji z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Pracowni Diagnostyki Obrazkowej – systemem PACS/RIS firmy Pixel Technology

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./WR/68/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zaproszenie do negocjacji z 7.09.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki na podst. art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) i b) Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 50.000,00 zł (11.226,87 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 353/23/09/ZP/2022 / 21.09.2022 r. / Pixel Technology Sp. z o.o., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź / 54.001,50 zł

4.1.7.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 21.09.2022 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28.10.2022 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.7.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Na podstawie protokołów zakończenia prac realizacja umowy została zakończona 3.02.2023 r. Zapłaty faktury wystawionej po podpisaniu protokołu Zamawiający dokonał 11.05.2023 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 27.11.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Numer naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.4.a	Nd.	Wartość kary umownej, która powinna zostać naliczona na podstawie § 7 ust.1 pkt 2) umowy

	(w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty kolejny dzień zwłoki w realizacji przedmiotu umowy ponad termin podany w § 4 ust. 1 umowy – tj. 17.11.2022 r. do dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, tj. 04.01.2023 r.).
--	--

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 21.02.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji dot. trzech kontrolowanych postępowań (termin: 29.02),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 29.02.2024 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 21.02.2024 r.,

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

- e-mail z 4.03.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji dot. pięciu kontrolowanych postępowań (termin: 8.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 8.03.2024 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 4.03.2024 r.,
- e-mail z 11.03.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie uzupełniających wyjaśnień dot. dwóch kontrolowanych postępowań (termin: 13.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.03.2024 r. przekazujący uzupełniające wyjaśnienia oraz dodatkowe dokumenty w odpowiedzi na e-mail z 11.03.2024 r.,
- e-mail z 14.03.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dot. jednego z kontrolowanych postępowań (termin: 18.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 19.03.2024 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty w odpowiedzi na e-mail z 14.03.2024 r.,
- pismo Beneficjenta z 8.04.2024 r. (wraz z załącznikami) przekazujące zastrzeżenia do wyniku kontroli.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z 23-09-2020 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Zatwierdził: