



**Pani
Kornelia Cieśla
Dyrektor Szpitala Specjalistycznego
Nr 2 w Bytomiu
ul. Stefana Batorego 15
41-902 Bytom 2**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. Organizacja Śląskiego Centrum
Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki Nowotworów na
bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych, Angiologii
i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2
w Bytomiu.**

Szanowna Pani Dyrektor,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
od 20.09.2023 – 27.02.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia
wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni
kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl,
agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl oraz
robert.szczyrba@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu
Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na
portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.356.1.2023.MS
Dotyczy projektu nr 0593/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 2 W BYTOMIU

Tytuł projektu: Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki Nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych, Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.01.00-24-0593/17-00

Data przeprowadzenia kontroli: 20.09.2023 – 27.02.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Magdalena Skowron – Główny Specjalista
Agnieszka Stósik-Góralczyk – Starszy Inspektor
Robert Szczyrba – Inspektor
Joanna Skorupska-Badura – Podinspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
- Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.
- Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020.
- Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
- Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,

- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania),
- Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) – Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011,
- Rozporządzenie z dnia 23 grudnia 2020 r. – Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),
- cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami),
- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).

Zgodnie z pismem z 21.09.2023 r. Beneficjent poprosił o zweryfikowanie w ramach prowadzonej kontroli zamówienie o nr 29/29/PN/2021 pn.: *Dostawa, instalacja, uruchomienie i montaż lasera diodowego, Aparatu do leczenia polichromatycznym spolaryzowanym światłem niskoenergetycznym oraz Krwiokomory w ramach zadania inwestycyjnego "Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu"*. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych zamówienie nie zostało wprowadzone do LSI w Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów, jednakże wydatki zostały przedstawione do refundacji we wniosku o płatność końcową. W związku z pismem Beneficjenta rozszerzono zakres kontroli o przedmiotowe zamówienie.

4.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa, instalacja, uruchomienie i montaż cystoskopów i kriokomor w ramach zadania inwestycyjnego "Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu*

Część 1 – Cystoskopy

Część 2 – Kriokomora

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *24/24PN/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/S 141-372577 z 23.07.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *232 065,77 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy - *88ZP/24/24PN/2021* /data zawarcia – *2.09.2023 r.* /nazwa wykonawcy - *OLYMPUS Polska Sp. z o.o.* /wartość brutto - *50 831,04 zł*) – część 1

Część 2 unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru towaru zakończyła się 28.09.2021 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.05.2022 r. Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w treści ogłoszenia nie zawarł przesłanek wykluczenia, ani nie wykazał oświadczeń i dokumentu, których żądał na ich potwierdzenie, pomimo ich ujęcia w SWZ (rozdział VIII i IX).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE). Ponadto w ust. 2 tego przepisu wskazano, że Zamawiający przekazuje ogłoszenia zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego przesyłania ogłoszeń, ustanowionymi przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika VIII do dyrektywy 2014/24/UE. Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu ma zatem nie tylko mieć na uwadze przepisy krajowe, ale również unijne,

w szczególności dyrektywę 2014/24/UE (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65) oraz właściwe rozporządzenia wykonawcze.

Załącznik V do dyrektywy 2014/24/UE w Części C „Informacje, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu u zamówieniu” (o którym mowa w art. 49 dyrektywy) w pkt 11 lit. c wskazuje na konieczność zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału, w tym: „listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji (...)”. Niewątpliwie podstawy wykluczenia mieszczą się w pojęciu „kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia”, dyrektywa bowiem w ramach kryteriów kwalifikacji podmiotowej (Sekcja 3 Podsekcja 1) uwzględnia zarówno podstawy wykluczenia (art. 57), jak i kryteria kwalifikacji (art. 58, czyli na gruncie ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu). Jednocześnie dyrektywa klasyczna, w ramach obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, nie rozróżnia podstaw wykluczenia o charakterze obligatoryjnym i fakultatywnym, a zatem należy podać je wszystkie. Rozróżnienie takie można znaleźć w Rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2020 r., które dotyczy jednak wyłącznie postępowań krajowych (por. Załącznik 1 pkt. I.6. ppkt 1 i 2).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/S 141-372577 z 23.07.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający w SWZ zamieścił wymagane informacje, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 108 ust. 2 Pzp.

Jako że:

- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
- Zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- ostatecznie Zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedmiotowy dokument, zatem IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa, instalacja, uruchomienie i montaż lasera diodowego, Aparatu do leczenia polichromatycznym spolaryzowanym światłem niskoenergetycznym oraz Krwiokomory w ramach zadania inwestycyjnego "Organizacja*

Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu”.

Zamówienie podzielone na 3 części:

Cześć 1 – Laser Diodowy

Cześć 2 – Aparat do leczenia polichromatycznym spolaryzowanym światłem niskoenergetycznym

Cześć 3 – Kriokomora

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *29/29/PN/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/BZP 00171491/01 z 6.09.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustaw Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *196 228, 50 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *169ZP/29/29PN/2021* /data zawarcia – *21.09.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Meden-Inmed Sp. z o.o.* /wartość brutto – *203 977,00 zł (cześć 2 – 4 977,00 zł i część 3 – 199 000,00 zł)*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *168ZP/29/29PN/2021* /data zawarcia – *27.09.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Ronomed Sp. z o.o. Sp. K.* /wartość brutto – *10 115,31 zł - część 1 zamówienia).*

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja przedmiotu umowy dla części 1 zakończyła się 5.11.2021 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 26.05.2022 r. Z kolei dla części 2 i 3 odbiór sprzętu nastąpił 2.11.2021 r., a ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 21.04.2023 r. Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w treści ogłoszenia nie zawarł przesłanek wykluczenia, ani nie wymienił oświadczeń i dokumentu, których żądał na ich potwierdzenie, pomimo ich ujęcia w SWZ.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 272 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt I.6 ppkt 1, 2 i 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Beneficjent w pkt 5.1) ogłoszenia o zamówieniu poinformował, że nie przewiduje fakultatywnych ani obligatoryjnych podstaw wykluczenia. Z kolei, w rozdziale VIII SWZ Zamawiający szczegółowo opisał przesłanki wykluczenia, a w rozdziale IX wymienił dokumenty, jakich żąda na ich potwierdzenie.

Zgodnie z art. 272 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Załącznik nr 1 do rozporządzenia w rozdziale I „Zakres informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu niezależnie od trybu udzielenia zamówienia (...)” w pkt 6 ppkt 1 wskazuje na konieczność zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o kwalifikacji podmiotowej wykonawców, natomiast w ppkt 6 wymaga podania, jakich dokumentów żąda na ich potwierdzenie.

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający w SWZ zamieścił wymagane informacje, a dokumenty dotyczące niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, że naruszenie art. 272 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt I.6 ppkt 1 ,2 i 6 załącznika nr 1 do ww. Rozporządzenia nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Analogiczna sprawa dotyczy również nie podania w ogłoszeniu informacji o wymaganych wadach (dla części 1 i 2), które z kolei szczegółowo opisano w SWZ. Jak również nie wykazania w ogłoszeniu przedmiotowych środków dowodowych takich jak: deklaracja, foldery, katalogi, pomimo ich ujęcia w załączniku nr 5 *Opis przedmiotu zamówienia* pod tabelą opisanych parametrów technicznych urządzenia.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Przetarg nieograniczony na zakup i dostawę Tomografu Komputerowego II dla Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *38/38PN/2020*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2020/S 250-623770 z 23.12.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *2 600 000,00 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy - *197ZP/38/38PN/2020/2021/data zawarcia - 2.04.2021 r. /nazwa wykonawcy - Alteris S.A./wartość brutto - 2 830 867,67 zł*)

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w treści ogłoszenia nie zawarł podstaw wykluczenia, ani nie wymienił oświadczeń i dokumentu, których żądał na ich potwierdzenie, pomimo ich ujęcia w SWZ.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszcza się podstawy wykluczenia oraz wymienia się dokumenty i oświadczenia, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu ich potwierdzenia.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2020/S 250-623770 z 23.12.2020 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SIWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Przetarg nieograniczony na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach zadania*

inwestycyjnego Realizacja projektu pn.: „Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki Nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych, Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 współfinansowanego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w branży ogólnobudowlanej, elektrycznej, sanitarnej.

Rodzaj zamówienia: *Usługi*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *5/5PN/2020*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2020/S 030-069996 z 12.02.2020*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *150 000,00 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy - *29ZP/5/5PN/20220* /data zawarcia - *11.05.2020* r. /nazwa wykonawcy - *Kasprzak, Kabis Sp. z o.o./wartość brutto - *85 608.00 zł**).

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

Niespójność pomiędzy kryteriami oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu a w SIWZ.

W ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie dotyczącym kryteriów oceny ofert wpisano:

„II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia

Kryteria określone poniżej

Cena”

natomiast w SIWZ:

„Kryterium „Cena”: 60%

Kryterium Doświadczenie Kierownika zespołu: 40%”

Naruszenie

Zamawiający naruszył artykuł 41. ust. 9 ustawy Pzp oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Otrzymano 6 ofert. Zamawiający prawidłowo wybrał i ocenił oferty zgodnie z kryteriami. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający w SWZ zamieścił wymagane prawidłowe informacje, a dokumenty dotyczące niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie ma charakter formalny bez skutków finansowych.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa Angiografu w ramach zadania inwestycyjnego "Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu"*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *5/5/PN/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/S 045-110355 z 5.03.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *3 101 851,85 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy - *23ZP/5/5PN/2021* /data zawarcia - *18.05.2021* r./ nazwa wykonawcy - *TMS Sp. z o.o./wartość brutto - *3 673 590,00 zł**)

Do powyższego zamówienia IZ nie wnosi uwag.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa instalacja, uruchomienie i montaż łóżek szpitalnych, foteli i krzeseł do badań specjalistycznych, Optycznego bronchoskopu, ssaków próżniowych, lasera terapeutycznego, lasera diodowego, Aparatu do leczenia*

zmiennym polem magnetycznym, Aparatu do leczenia polichromatycznym spolaryzowanym światłem niskoenergetycznym w ramach zadania inwestycyjnego "Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 16/16PN/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 119-313069 z 22.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 762 976,40 zł

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Pakiet nr 1 - Umowa nr 83ZP/16/16PN/2021 z dnia 4.08.2021/Danavo Anna

Stańczyk/wartość zamówienia 437 135,40 PLN

Pakiet nr 2 - Umowa nr 134ZP/16/16/PN/2021 z dnia 20.09.2021 r./P.H.U. ProMedical

Arkadiusz Kułak/wartość umowy 128 952,00 PLN

Pakiet nr 3 – Umowa nr 85ZP/16/16PN.2021/Endoelektronik.PL Sp. z o.o. , Sp. K./

wartość umowy 140 194,80 PLN

Pakiet nr 4 - Umowa nr 135ZP/16/16PN/2021 z dnia 20.09.2021 r./Multimed Sp. z o.o./

wartość zamówienia 5 200,20 PLN

Pakiet nr 5 i nr 7 – Umowa nr 84ZP/16/16PN/2021 z dnia 4.08.2021/Med. & Life Sp. o.o./

wartość zamówienia 74 000,00 PLN

Do powyższego zamówienia IZ nie wnosi uwag.

4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa łóżek szpitalnych, łóżek endoskopowych z funkcją bronchoskopowi, foteli i krzeseł do badań specjalistycznych oraz wyposażenia sal chorych w ramach projektu "Organizacja Śląskiego Centrum Med Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wew. Angiologii i Med.Fizykalnej Szpitala Specj. nr 2 w Bytomiu*

1. Łóżka szpitalne – unieważniona

2. Zestaw mebli dla pacjenta 65 szt.

3. Łóżka endoskopowe

4. Fotele i krzesła do badań specjalistycznych – 2 szt.- unieważniona

5. Fotele i krzesła do badań specjalistycznych – 23 szt.- unieważniona

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 7/7/PN/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazano w dniu 19.03.2021 r. opublikowano Dz.U./S S58 24/03/2021 pod nr 146009-2021-PL

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 787 929,62 zł

1. Łóżka szpitalne – 391 203,70 zł

2. Zestaw mebli dla pacjenta 65 szt. – 226851,85 zł

3. Łóżka endoskopowe – 40 000,00 zł

4. Fotele i krzesła do badań specjalistycznych – 2 szt. – 60 800,00 zł

5. Fotele i krzesła do badań specjalistycznych – 23 szt. – 69 074,07 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa z 11.06.2021r. o nr 35ZP/7/7/PN/2021 z Danavo Anna

Stańczyk kwota brutto: 327 995,80 zł

Część 2. Zestaw mebli dla pacjenta 65 szt. – 283 051,60 zł

Część 3. Łóżka endoskopowe 5 szt.- 44 944.20 zł oferta odrzuconego Tronus 36 900 zł

4.1.7.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru towaru zakończyła się 3.09.2021 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.05.2022 r. Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.7.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w treści ogłoszenia nie zawarł przesłanek wykluczenia ani nie wykazał oświadczeń i dokumentu, których żądał na ich potwierdzenie, pomimo ich ujęcia w SWZ (rozdział VIII i IX).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE). Ponadto w ust. 2 tego przepisu wskazano, że Zamawiający przekazuje ogłoszenia zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego przesyłania ogłoszeń, ustanowionymi przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika VIII do dyrektywy 2014/24/UE. Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu ma zatem nie tylko mieć na uwadze przepisy krajowe, ale również unijne, w szczególności dyrektywę 2014/24/UE (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65) oraz właściwe rozporządzenia wykonawcze.

Załącznik V do dyrektywy 2014/24/UE w Części C „Informacje, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu u zamówieniu” (o którym mowa w art. 49 dyrektywy) w pkt 11 lit. c wskazuje na konieczność zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału, w tym: „*listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji (...)*”. Niewątpliwie podstawy wykluczenia mieszczą się w pojęciu „kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia”, dyrektywa bowiem w ramach kryteriów kwalifikacji podmiotowej (Sekcja 3 Podsekcja 1) uwzględnia zarówno podstawy wykluczenia (art. 57), jak i kryteria kwalifikacji (art. 58, czyli na gruncie ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu). Jednocześnie dyrektywa klasyczna, w ramach obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, nie rozróżnia podstaw wykluczenia o charakterze obligatoryjnym i fakultatywnym, a zatem należy podać je wszystkie. Rozróżnienie takie można znaleźć

w Rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2020 r., które dotyczy jednak wyłącznie postępowań krajowych (por. Załącznik 1 pkt. I.6. ppkt 1 i 2).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 146009-2021-PL z 24.03.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający w SWZ zamieścił wymagane informacje, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.7.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 108 ust. 2 Pzp.

Jako że:

- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
- Zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- ostatecznie Zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedmiotowy dokument, zatem IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.7.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie uwzględnił w ogłoszeniu o zamówieniu zmiany terminu realizacji zamówienia.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 4 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie faktyczne:

Dotyczy części 3.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ jako termin realizacji zamówienia wskazano 10 tygodni (dotyczący wszystkich części zamówienia). W związku z pytaniem Wykonawców termin realizacji zmieniono na 12 tygodni. Pytania i odpowiedzi opublikowano na stronie, na której było prowadzone postępowanie m.in. w dniu 16.04.2021 r. - dotyczy pytania o kary umowne we wzorze umowy, pod pytaniami dotyczącym pakietu nr 3 Zamawiający informuje, iż „Zamawiający z uwagi na konieczność rozliczenia środków unijnych zrezygnował z limitu przekroczonych dni niezrealizowanej dostawy w związku z czym podtrzymuje zapis umowy, jednocześnie Zamawiający przedłużył czas do 12 tygodni, co jest okresem wystarczającym do rzetelnej realizacji przedmiotu zamówienia.”

W dniu 21.04.2021 r. opublikowano informacje o modyfikacjach SWZ, lecz nie uwzględniono w nich informacji o zmianie terminu wykonania umowy. Następnie 28.04.2021 r. opublikowano pod nr 2021/S 082-211344 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym również Zamawiający nie uwzględnił zmiany terminu realizacji zamówienia (w związku z modyfikacją terminu).

W toku postępowania - dotyczy pakietu nr 3 - wpłynęły 3 oferty:

1. Danavo Anna Stańczak, jako termin wykonania umowy wskazano w ofercie 12 tygodni
2. ProMedical, jako termin wykonania umowy wskazano w ofercie 10 tygodni
3. Tronus, jako termin wykonania umowy wskazano w ofercie 10 tygodni

Fakt złożenia przez dwóch Wykonawców ofert z pierwotnym terminem realizacji umowy, potwierdza, iż brak publikacji zmiany ogłoszenia w zakresie terminu realizacji zadania spowodował brak przejrzystości co do wprowadzonych zmian, a w konsekwencji potencjalni oferenci nie zapoznali się z wprowadzoną zmianą.

Informacja o dłuższym terminie realizacji umowy mogła znacząco wpłynąć na decyzje potencjalnych wykonawców o wzięciu udziału w przetargu oraz na złożenie oferty innej treści, poprzez zaoferowanie niższej ceny. Jest prawdopodobne, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wzięli udziału wykonawcy, którzy ze względu na posiadany potencjał do wykonania zamówienia (zarówno finansowy, jak i osobowy) nie mogli podjąć się wykonania zamówienia w terminie 10 tygodni, ale mogli to uczynić w terminie 12 tygodni.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. *Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji.*

Lit. D. Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

4.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Przetarg nieograniczony "Dostawa mebli medycznych w ramach zadania inwestycyjnego Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizycznej i Wczesnej Diagnostyki nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych Angiologii i Medycyny Fizycznej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu".*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *13/13PN/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane w dniu 25.06.2021r. opublikowano na stronie TED - Dz.U./S S124 30/06/2021 327798-2021-PL*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 ustawy Pzp*
Szacunkowa wartość zamówienia: *599 174,41 zł*

Umowa z wykonawcą: *Umowa nr 87ZP/1313PN2021 została zawarta w dniu 16.08.2021 r. z DANAVO Anna Stańczak na kwotę: 698 996,70 zł.*

4.1.8.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru towaru zakończyła się 11.10.2021 r. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.05.2022 r. Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.8.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w treści ogłoszenia nie zawarł przesłanek wykluczenia ani nie wykazał oświadczeń i dokumentu, których żądał na ich potwierdzenie, pomimo ich ujęcia w SWZ (rozdział VIII i IX).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE). Ponadto w ust. 2 tego przepisu wskazano, że Zamawiający przekazuje ogłoszenia zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego przesyłania ogłoszeń, ustanowionymi przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika VIII do dyrektywy 2014/24/UE. Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu ma zatem nie tylko mieć na uwadze przepisy krajowe, ale również unijne, w szczególności dyrektywę 2014/24/UE (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65) oraz właściwe rozporządzenia wykonawcze.

Załącznik V do dyrektywy 2014/24/UE w Części C „Informacje, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu u zamówieniu” (o którym mowa w art. 49 dyrektywy) w pkt 11 lit. c wskazuje na konieczność zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału, w tym: „listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji (...)”. Niewątpliwie podstawy wykluczenia mieszczą się w pojęciu „kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia”, dyrektywa bowiem w ramach kryteriów kwalifikacji podmiotowej (Sekcja 3 Podsekcja 1) uwzględnia zarówno podstawy wykluczenia (art. 57), jak i kryteria kwalifikacji (art. 58, czyli na gruncie ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu). Jednocześnie dyrektywa klasyczna, w ramach obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, nie rozróżnia podstaw wykluczenia o charakterze obligatoryjnym i fakultatywnym, a zatem należy podać je wszystkie. Rozróżnienie takie można znaleźć

w Rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2020 r., które dotyczy jednak wyłącznie postępowań krajowych (por. Załącznik 1 pkt. I.6. ppkt 1 i 2).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/S 124-327798 z 30.06.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Jako, że Zamawiający w SWZ zamieścił wymagane informacje, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.8.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 108 ust. 2 Pzp.

Jako że:

- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
- Zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- ostatecznie Zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedmiotowy dokument, zatem IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

4.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.5 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Numer naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.7.d	9	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ z 26.09.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta z 3.10.2023 r. przekazane ePuapem, ustosunkowujące się do powyższego wezwania,

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- e-mail przedstawiciela IZ z 16.10.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 23.10.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ z 3.11.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta z 23.10.2023 r. przekazane ePuapem, ustosunkowujące się do powyższego wezwania,
- e-mail przedstawiciela IZ z 20.11.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 23.11.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ z 6.12.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 13.12.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ z 21.12.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 9.01.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ z 18.01.2024 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 22.01.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ z 1.02.2024 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 2.02.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty.
- e-mail przedstawiciela IZ z 12.02.2024 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 14.02.2024 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0593/17-00 z 10.01.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Robert Szczyrba

Joanna Skorupska-Badura

Zaakceptował:

Zatwierdził: