



**Pan
Paweł Kaczmarczyk
Prezes Zarządu
Zakładu Oczyszczania Miasta Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Stadionowa 11
41-400 Mysłowice**

**Dotyczy projektu pn. „Nowoczesny PSZOK dla Mysłowic
Południowych - inwestycja prowadzona przez Zakład Oczyszczania
Miasta Mysłowice Spółka z o.o.**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
23.06.2023 – 19.07.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego *Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.287.1.2023.IS
Dotyczy projektu nr 0BCC/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Zakład Oczyszczania Miasta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Tytuł projektu: Nowoczesny PSZOK dla Mysłowic Południowych - inwestycja prowadzona przez Zakład Oczyszczania Miasta Mysłowice Spółka z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.05.02.01-24-0BCC/20

Data przeprowadzenia kontroli: od 23.06.2023 r. do 19.07.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny Specjalista

Marta Kurek – Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320)
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*)
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,

- Przewodnik - Przewodnik dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) oraz dwa zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zawarcie umowy na wykonanie robót budowlanych w przedmiocie budowy trzech wiat na terenie PSZOK Południe w Mysłowicach

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 3/2022/ZOMM (numer wskazany w LSI 2022/BZP 00249834/01)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00249834/01 z dnia 2022-07-12

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 738 000,00 zł netto = 165 708,64 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 3/2022/ZOMM z 19.08.2022 r. zawarta z IZOBUD KONSTRUKCJE Sp. z o.o. reprezentowane przez Piotra Kausa – Prezesa Zarządu na kwotę 670 350,00 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Wyznaczono niepełny termin na składanie ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 283 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający wyznaczył 13 - dniowy termin na składanie ofert. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lipca 2022 r., a termin składania ofert wyznaczono na 26 lipca 2022 r. na godzinę 09:00 Zamawiający wyznaczył termin składania ofert krótszy (o 15 godzin) niż termin wskazany w art. 283 Pzp.

Zgodnie z tym artykułem „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie z tym, że termin ten w przypadku dostaw i usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Zgodnie z art. 111 kodeksu cywilnego – „jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło”, a „termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia”. Dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Skrócenie terminu w stosunku do minimalnego określonego w ustawie wynosiło niepełny 1 dzień.

Za te naruszenia przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 5% (Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz

Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na uzyskanie dokumentacji zamówienia).

System korekt finansowych połączony jest bezpośrednio z definicją nieprawidłowości. Do stwierdzenia, że mamy do czynienia z nieprawidłowością zachodzi w sytuacji, kiedy:

- dojdzie do naruszenia prawa unijnego lub naruszenia prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- będziemy mieli do czynienia z działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego powodującym to naruszenie,
- naruszenie mogłoby spowodować lub powoduje szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Wskazane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, aby można było stwierdzić, że mamy do czynienia z nieprawidłowością skutkującą nałożeniem korekty finansowej.

Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Instytucje odpowiedzialne za korygowanie wydatków każdorazowo są zobowiązane do oceny danego naruszenia pod kątem spełnienia przesłanek wynikających z definicji nieprawidłowości zawartej w Rozporządzeniu ogólnym 1303/2023 z 17 grudnia 2013 r. Naruszenia, które nie stanowią nieprawidłowości (nie spełniają przesłanek wynikających z definicji nieprawidłowości) nie podlegają korygowaniu, a Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień nie ma do nich zastosowania.

Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy unijnych (realizację projektu), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Przy uwzględnianiu stopnia wpływu uchybień na rynek należy wziąć pod uwagę, że:

- skrócenie terminu w stosunku do minimalnego określonego w ustawie było niewielkie i wynosiło niepełny 1 dzień;
- stwierdzone uchybienia nie były na tyle poważne, aby adekwatnym była korekta wydatków kwalifikowalnych o 5%;
- zamówienie obejmowało roboty budowlane o niewielkim stopniu skomplikowania (budowa wiat o konstrukcji stalowej wraz dodatkowymi instalacjami: kanalizacji deszczowej i technicznej ze zbiornikami podziemnymi, wewnętrzną instalacją kablową i instalacją odgromową);
- w trakcie postępowania nie wpłynęły wnioski o wyjaśnienie SWZ czy też jego zmianę w tym zakresie;
- przygotowanie ofert nie wymagało dużych nakładów czasowych (wymagane było złożenie formularza ofertowego oraz wpłacenie wadium);
- tak niewielkie skrócenie terminu mogło mieć znikome oddziaływanie na rynek i krąg wykonawców.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy można przyjąć, że rodzaj, charakter oraz skala tego naruszenia nie miała wpływu na powstanie szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Uchybienie nie wypełnia definicji nieprawidłowości, tym samym nie ma skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W SWZ wskazano jedynie, że „Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części”. Z uwagi na przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności. Żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako że wskazane w dokumentacji technicznej normy określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagany standard czy sposób wykonania robót a nie charakteryzują konkretnego produktu, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do nazw producentów, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup prasy do Pet i papieru

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZO/ZOMM/1/08/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: brak

Szacunkowa wartość zamówienia: 90 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Zamówienie nr 17/M10/09/2021 z 14.09.2021 dla HSM Polska Sp. z o.o. na kwotę 88 068,00 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Nie opublikowano ogłoszenia o zamówieniu w Bazie Konkurencyjności.

Naruszenie

Podrozdział 6.5.2 pkt 12 w związku z podrozdziałem 6.5 pkt 1, sekcja 6.5.2 pkt.1 lit. b) Wytycznych oraz § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Zamawiający oszacował wartość szacunkowa na kwotę 90 000,00 zł netto, tym samym zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Miał On zatem obowiązek upublicznienia zapytania w Bazie konkurencyjności., czego nie uczynił. Upublicznił jednak zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej, przez co dostęp do zapytania miały również podmioty mające siedzibę w innym państwie UE. W wyniku zapytania ofertowego umieszczonego na stronie internetowej otrzymał dwie oferty.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający pozwolił oferentowi na modyfikację jego oferty w trakcie oceny ofert.

Naruszenie

Podrozdział 6.5.2 pkt 11 lit. b) Wytycznych w związku z § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Wykonawca wskazał w formularzu oferty dwa modele produktów z różnymi cenami. Złożył on zatem dwie oferty, czy też ofertę wariantową co nie zostało dopuszczone w postępowaniu. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, strony postępowania ustaliły telefonicznie (po otwarciu ofert), że prasa o niższej cenie przedstawiona w ofercie stanowi jedynie reklamę, a właściwą ofertę stanowi prasa droższa. Zamawiający nie powinien wybrać oferty HSM Polska Sp. z o.o., a pozwalając Wykonawcy na wskazanie, którą prasę faktycznie oferuje doprowadził do modyfikacji oferty. W konsekwencji prowadzonych przez strony rozmów nie można uznać za wyjaśnienia treści oferty, a za negocjacje jej treści. Takie działanie jest natomiast niedozwolone, gdyż narusza zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 17 pn. Negocjacje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym modyfikacja oferty zwycięskiej podczas oceny.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Niewłaściwe dokumentowanie przeprowadzonego postępowania.

Naruszenie

Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. h) i sekcji 6.5.2 pkt 18 Wytycznych, rozdział 7 pkt 3 Przewodnika oraz § 6 ust. 10 pkt 1, § 15 ust. 3 pkt 1) i § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie i art. 23 ust. 5 Ustawy wdrożeniowej.

Uzasadnienie

Zamawiający nie przedłożył potwierdzenia publikacji wyników postępowania zgodnie z zapisami Wytycznych. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup płyt betonowych do utwardzenia terenu

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZO/ZOMM/1/09/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: brak

Szacunkowa wartość zamówienia: 120 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr ZO/01/09/2021 z 10.09.2021 z Betoniarnia Kaczmarek Piotr Kaczmarek na kwotę 158 670,00 zł brutto

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Nie opublikowano ogłoszenia o zamówieniu w Bazie Konkurencyjności.

Naruszenie

Podrozdział 6.5.2 pkt 12 w związku z podrozdziałem 6.5 pkt 1, sekcja 6.5.2 pkt.1 lit. b) Wytycznych oraz § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Zamawiający oszacował wartość szacunkowa na kwotę 120 000,00 zł netto, tym samym zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. W wyniku osobistego przekazania zapytania ofertowego do dwóch potencjalnych wykonawców otrzymał dwie oferty.

Zgodnie z pkt 12 sekcji 6.5.2 Wytycznych miał obowiązek upublicznienia zapytania w bazie konkurencyjności, czego jednak nie zrobił. Niedopełnienie obowiązku publikacji zapytania ofertowego wpływało na ograniczenie dostępu do zamówienia potencjalnie zainteresowanym realizacją zamówienia wykonawcom i mogło wpłynąć na poziom ostatecznie uzyskanej ceny zamówienia. Brak właściwego upublicznienia godzi zatem w zasadę równego dostępu do zamówienia, zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę przejrzystości postępowania.

Co istotne, zapytanie nie zostało upublicznione w sposób, który zapewniał dostęp potencjalnym wykonawcom.

Należy uznać, iż przedmiotowe postępowanie zostało przez Zamawiającego przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z Wytycznych.

Jednocześnie zapytanie ofertowe, przekazane przez Zamawiającego potencjalnym Wykonawcom nie zawierało wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 11a) Wytucznych.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 11% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	4	5 %
4.1.2.a	1	25%
4.1.2.b	17	25%
4.1.3.a	1	100%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2023.1270 t.j. z dnia 2023.07.04.).

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U.2023.654 t.j. z dnia 2023.04.06.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 26.06.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 28.06.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z 30.06.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 04.07.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z 06.07.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 10.07.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.02.01-24-0BCC/20-00 z 27.04.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym