



Województwo  
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.340.1.2022.IS  
FR-RKPR.KW- 00677/22  
Dotyczy projektu nr 01HG/18



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**Pan Mariusz Wołosz**  
**Prezydent Miasta Bytom**  
**Urząd Miejski w Bytomiu**  
**ul. Parkowa 2**  
**41-902 Bytom**

**Dotyczy kontroli projektu pn. „Rewitalizacja podobszarów 10, 11, 12, 13 – Bytom Śródmieście, Rozbark”**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT INWESTYCJI

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 531

inwestycje@slaskie.pl  
slaskie.pl

*Szanowny Panie Prezydencie,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 26 lipca 2022 r. – 10 października 2022 r. kontroli projektu pn. „Rewitalizacja podobszarów 10, 11, 12, 13 – Bytom Śródmieście, Rozbark”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.340.1.2022.IS  
Dotyczy projektu nr 01HG/18

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

**Tytuł projektu:** Rewitalizacja podobszarów 10, 11, 12, 13 – Bytom Śródmieście, Rozbark

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.03.04-24-01HG/18-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-01HG/18-00 z 8 kwietnia 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Rewitalizacja podobszarów 10, 11, 12, 13 – Bytom Śródmieście, Rozbark”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Silva	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Patrycja Szelągiewicz	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 26 lipca 2022 r. do 10 października 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 28 lipca 2022 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- e-mail z dnia 28 lipca 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o zmianę terminu złożenia dokumentów;
- e-mail z dnia 28 lipca 2022 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL na zmianę terminu;
- e-mail z 16 sierpnia 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z dnia 22 sierpnia 2022 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- e-mail z 25 sierpnia 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty;
- e-mail z dnia 29 sierpnia 2022 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- e-mail z 1 września 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty;
- e-mail z dnia 9 września 2022 r. (konto patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- pismo Beneficjenta, z dnia 16 września 2022 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP z wyjaśnieniami i uzupełnieniem dokumentów;

- e-mail z dnia 28 września 2022 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- pismo Beneficjenta, z dnia 30 września 2022 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP z wyjaśnieniami,
- pismo z dnia 24 października 2022r., znak sprawy DOR.082.6.36.2022, przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami – dalej „Pzp”), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 z późn. zmianami) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie nowego zagospodarowania części podobszaru nr 10 i 12 – Bytom Śródmieście i Rozbark w ramach projektu pn. Rewitalizacja podobszarów nr 10, 11, 12, 13 – Bytom Śródmieście, Rozbark

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ-PN-55/2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 26.11.2018 r. oraz opublikowane w DUUE 2018/S 230-525067 z dnia 29.11.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 337 891,56 zł netto, co stanowi równowartość euro.

Część VII Umowa nr VII/DZ-PN-55/2018 z 26 sierpnia 2020 roku zawarta z Gijo Kapsa sp. komandytowa reprezentowana przez Marka Kapsa – Komplementariusza na kwotę 471 213,00 zł brutto.

Część IX Umowa nr IX/DZ-PN-55/2018 z 26 sierpnia 2020 roku zawarta z Gijo Kapsa sp. komandytowa reprezentowana przez Marka Kapsa – Komplementariusza na kwotę 1 199 004,00 zł brutto.

##### 4.1.1.a

W ramach części VII i IX zamówienia zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert (o wadze 10%) ustanowił zatrudnienie bezpośrednio przy realizacji zamówienia osoby bezrobotnej.

Ponadto, w §5 ust. 6 umów nr VII/DZ-PN-55/2018 i nr IX/DZ-PN-55/2018 Zamawiający określił wymóg, iż *wśród osób bezpośrednio uczestniczących w wykonywaniu umowy zatrudnionych będzie co najmniej 8 osób bezrobotnych na podstawie skierowania Powiatowego Urzędu Pracy zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1482 ze zm.) lub na podstawie właściwego dokumentu kierującego bezrobotnego do*

*pracodawcy wystawionego przez organ zajmujący się realizacją zadań z zakresu rynku pracy określony w analogicznych przepisach państwa członkowskiego UE lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego.*

A na podstawie §5 ust. 8 ww. umów zobowiązał Wykonawcę do przedłożenia „(...) Zamawiającemu zgłoszenia ofert pracy przedstawionych Powiatowemu Urzędowi Pracy, odpisy skierowań bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy do pracodawcy oraz umowę/y o pracę zawartą/e z osobą/ami bezrobotną/yami skierowaną/yami przez Powiatowy Urząd Pracy (...)”.

Wykonawca Gijo Kapsa sp. komandytowa nie przedłożył Zamawiającemu skierowania Powiatowego Urzędu Pracy lub innego dokumentu kierującego bezrobotnego do pracodawcy, a Zamawiający nie naliczył kar umownych z tego tytułu, do czego był zobligowany na podstawie §5 ust. 12 ww. umów z Wykonawcą. Zatrudnienie osób bezrobotnych zostało natomiast weryfikowane przez Zamawiającego na podstawie oświadczeń Beneficjenta.

Brak ww. dokumentów powoduje, że nie można zweryfikować czy faktycznie doszło do zatrudnienia osób bezrobotnych przez Wykonawcę zgodnie z Jego deklaracją zawartą w ofercie. Co warte uwagi, w informacjach w sprawie zatrudnienia bezrobotnych w polu uwagi/miejsce zatrudnienia wskazano Podwykonawcę. Zatem braki w dokumentacji uniemożliwiają potwierdzenie zgodności działań stron umowy o zamówienie publiczne z ustawą Pzp oraz nie zapewniają właściwej ścieżki audytu.

W ocenie IZ RPO WSL Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 97 ustawy Pzp., polegającego na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu, czym naruszył § 6 ust. 6, § 15 ust. 1 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 26 – Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z faktem, iż zatrudnienie bezpośrednio przy realizacji zamówienia osoby bezrobotnej stanowiło kryterium oceny ofert i w istotny sposób wpływało na wybór oferty, IZ RPO odstąpiła od miarkowania pomniejszenia.

Pomniejszenie dotyczy umowy VII/DZ-PN-55/2018 z 26 sierpnia 2020 roku oraz umowy nr IX/DZ-PN-55/2018 z 26 sierpnia 2020 roku zawartych z Gijo Kapsa sp. komandytowa.

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ RPO WSL. Pismem z dnia 24 października 2022r. o sygn. DOR.082.6.36.2022, wniósł zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, wskazując, że dysponował dokumentacją potwierdzającą fakt zaangażowania osób bezrobotnych w realizację zamówienia w postaci oświadczeń Wykonawcy – Gijo Kapsa Spółka Komandytowa, dotyczące udziału osób bezrobotnych w realizacji inwestycji. Stwierdził również, że żądane dokumenty z Powiatowego Urzędu Pracy, stanowią oświadczenia, które są dokumentem dowodowym i mogą być stosowane w celu potwierdzania ścieżki audytu.

W konsekwencji Zamawiający wniósł o obniżenie ustalonej stawki procentowej stwierdzonej nieprawidłowości do 5%.

IZ RPO WSL nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Zamawiającego. Co istotne, dzięki wskazaniu w oświadczeniu, że zatrudnieni 8 osób bezrobotnych jego oferta stała się korzystniejsza od innych ofert. Z treści wskazanych oświadczeń dotyczących jedynie części VII zamówienia wynika, że osoby bezrobotne stanowią zasób podwykonawcy nie podlegającego zgłoszeniu, natomiast zgodnie z ofertą wykonawca wskazał, że zatrudnieni osoby bezrobotne samodzielnie. Nadto, nie można potwierdzić, że zatrudniono 8 osób bezrobotnych.

Odnosząc się do oświadczeń jako zamiennika dokumentu, IZ RPO WSL wskazuje, że Zamawiający wyraźnie wyszczególnił w zapisach umowy, jakich dokumentów żąda na potwierdzenie zatrudnienia osób bezrobotnych. Zatem oświadczenia Wykonawcy/Podwykonawcy nie można traktować jako substytutu zgłoszenia ofert pracy przedstawionych Powiatowemu Urzędowi Pracy, odpisów skierowań bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy do pracodawcy oraz umów o pracę zawartych z osobą/ami bezrobotną/yami skierowaną/yami przez Powiatowy Urząd Pracy.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WSL podtrzymuje wcześniejsze ustalenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	26	25 %

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków oraz zagospodarowanie terenów przy budynkach położonych w Bytomiu przy ul. Piłsudskiego 34-36, 38, 40, 42, 44, 50 oraz ul. Kwietniewskiego 23

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-PN-48-2021



Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane UPUE w dniu 22.10.2021r. oraz opublikowane w DUUE 2021/S 209-546054 z dnia 27.10.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 27 683 848,02 zł netto, co stanowi równowartość 6 484 399,79 euro.

Część I Umowa nr I/DOR/PN-48-2021 z 7 lutego 2022 roku zawarta EFEKT Sp. z o.o. reprezentowana przez Bogusława Kucab – Prezesa Zarządu na kwotę 4 889 601,22 zł brutto.

Część II Umowa nr II/DOR/PN-48-2021 z 7 lutego 2022 roku zawarta EFEKT Sp. z o.o. reprezentowana przez Bogusława Kucab – Prezesa Zarządu na kwotę 3 265 742,68 zł brutto.

Część III Umowa nr III/DOR/PN-48-2021 z 7 lutego 2022 roku zawarta EFEKT Sp. z o.o. reprezentowana przez Bogusława Kucab – Prezesa Zarządu na kwotę 2 505 674,39 zł brutto.

Część IV Umowa nr IV/DOR/PN-48-2021 z 7 lutego 2022 roku zawarta EFEKT Sp. z o.o. reprezentowana przez Bogusława Kucab – Prezesa Zarządu na kwotę 2 722 893,90 zł brutto.

Część V Umowa nr V/DOR/PN-48-2021 z 7 lutego 2022 roku zawarta EFEKT Sp. z o.o. reprezentowana przez Bogusława Kucab – Prezesa Zarządu na kwotę 5 981 796,34 zł brutto

#### **4.1.2.a**

Zamawiający zamieścił w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany.

Niespójność dotyczyła zakresu kryteriów oceny ofert, tj.:

W ogłoszeniu o zamówieniu było:

*Okres gwarancji - 20%*

*Doświadczenie kierownika budowy -20%*

*Cena - 60%*

Natomiast w SWZ:

*Okres gwarancji -40%*

*Cena – 60%*

W treści ww. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający określił jako kryterium oceny ofert doświadczenie kierownika budowy, a który to nie został wymieniony w SWZ od chwili wszczęcia postępowania.

Powyższe wskazuje, że informacje zawarte w tych dokumentach wykluczają się nawzajem, a niezgodność w zakresie kryteriów istniała przez cały okres trwania postępowania.

Tym samym Zamawiający był zobligowany do zmiany treści ogłoszenia oraz przedłużenia odpowiednio termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Należy jednak dostrzec, że złożone oferty swoim zakresem obejmowały wszystkie wymagania z SWZ, a Zamawiający nigdy nie oceniał ofert w kryterium doświadczenia kierownika budowy. Co

istotne, zmianą ogłoszenia 2021/S 225-589033 z dnia 15 listopada 2021 zmienił termin składania ofert, jak również modyfikował treść SWZ w tym zakresie.

W ocenie IZ RPO WSL brak jest elementu zniechęcenia potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu, bowiem, jeżeli wykonawca nie wykaże doświadczenia personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia, to jego oferta skutkuje brakiem przyznania punktacji w ramach tego kryterium.

Zamawiający dopuścił się naruszenia z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Kompleksowe formalno - prawne przygotowanie i przeprowadzenie postępowań zamówienia publicznego dla projektu.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nd

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DOR.262.5.2019 z dnia 25.10.2019 r. zawarta z Zamówienia Publiczne Doradztwo Szkolenie Krzysztof Haura reprezentowana przez Krzysztof Haura na kwotę 30 750,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi zastrzeżeń do powyższego zamówienia.

### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	25 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Patrycja Szelągiewicz

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*