

**UCHWAŁA NR VII/3/18/2024**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 10 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 566), art. 227 i 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 572)

**Sejmik Województwa Śląskiego**  
**uchwała:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....<sup>1)</sup> na działalność wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej, tj. Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Śląskiego

**Jacek Jarco**

---

<sup>1)</sup>Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Łukasz Krawczyk, pracownik Kancelarii Sejmiku

## UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2024 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego) wpłynęła skarga w sprawie nieudostępnienia informacji publicznej przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego (dalej: ROPS) oraz na działania ROPS.

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

W dniu 29 stycznia 2024 roku wpłynął pierwszy wniosek Skarżącego do ROPS-u o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej funkcjonowania Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Bytomiu (dalej: RPO-T w Bytomiu), w szczególności:

- 1) regulaminu RPO-T w Bytomiu;
- 2) kosztorysów na lata 2021, 2022, 2023 z ewentualnymi aneksami;
- 3) sprawozdań z sumarycznych ilości dni pobytu dzieci w placówce w latach 2021, 2022, 2023 (łącznie wartość osobodni w poszczególnych latach) oraz informacji ile osobodni przypadało na wychowanków z województwa śląskiego;
- 4) sprawozdań finansowych (zgodnie z obowiązującymi wzorami) z realizacji zadania publicznego Województwa Śląskiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej – zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej w latach 2021, 2022, 2023 RPO-T w Bytomiu;
- 5) informacji o wysokości przekazanej dotacji w poszczególnych latach 2021, 2022, 2023;
- 6) informacji o przekazaniu dodatkowych środków niewynikających z przedstawionego kosztorysu lub ewentualnych aneksów w latach 2021, 2022, 2023;
- 7) szczegółowej informacji odnośnie wyliczenia kosztu pobytu wychowanka w latach 2021, 2022, 2023, tj. 5 994,67 zł, 8 420,46 zł, 9 669,31 zł – jakie wydatki wpłynęły na tak wysoki wzrost kosztu pobytu wychowanków rok do roku;
- 8) informacji czy RPO-T w Bytomiu korzystała w latach 2021, 2022, 2023 z dotacji unijnych. Jeżeli tak to w jakim zakresie.

Odpowiadając na w/w wniosek, w dniu 2 lutego 2024 roku (pismo nr ROPS.DPZ.0614.9.2024) Skarżący otrzymał Regulamin Organizacyjny RPO-T w Bytomiu oraz linki do dokumentów (opublikowanych w BIP Samorządu Województwa Śląskiego, ze wskazaniem konkretnego Rozdziału, tj. 85510 – Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych), wskazanych w punkcie 2 i 4.

Natomiast w przypadku punktu 3, 5, 6, 7 i 8 ROPS zwrócił się do Skarżącego o wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego uprawniającego do uzyskania przedmiotowych informacji (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej).

W dniu 6 lutego 2024 roku wpłynął kolejny wniosek, w którym Skarżący wskazał m.in., iż nie prosił o udostępnienie realizacji budżetu Województwa Śląskiego tylko dokumentację rozliczeniową RPO-T w Bytomiu. Ponadto Skarżący wskazał, iż w jego opinii ROPS prosząc o wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego uprawniającego go do uzyskania informacji wymienionych w punkcie 3, 5, 6, 7 i 8, nie posiada dokumentacji, co jest jednoznaczne z tym, że jej nie prowadzi.

Skarżący, jako szczególnie istotny interes publiczny uprawniający go do uzyskania przedmiotowych informacji, wskazał na interes dzieci umieszczonych w placówkach opiekuńczo-terapeutycznych, podkreślając jednocześnie, że według Skarżącego zaniżane są koszty o 40 % w stosunku do kosztu RPO-T w Bytomiu, pytając jednocześnie czy placówki te na równi z RPO-T w Bytomiu mogą realizować powierzone im zadania, w tym opiekuńczo-terapeutyczne, czy dzieci w tych placówkach mogą na równi korzystać z udogodnień, jak dzieci umieszczone w RPO-T w Bytomiu oraz czy prowadzona polityka pomocy społecznej nie doprowadzi do zamknięcia, bankructwa obecnie funkcjonujących placówek na zasadach powierzonego zadania.

Po analizie w/w wniosku, w dniu 20 lutego 2024 roku (pismo nr ROPS.DPZ.0614.9.2024) ROPS poinformował Skarżącego, iż przekazane w piśmie z dnia 2 lutego 2024 roku linki do dokumentów opublikowanych w BIP Samorządu Województwa Śląskiego oraz przekazanie Regulaminu Organizacyjnego RPO-T w Bytomiu, stanowią kompleksową realizację wniosku Skarżącego.

Natomiast wyliczanie kosztu średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w każdej placówce, dokonywane jest w ten sam sposób. W żadnej placówce prowadzonej na zlecenie przez Województwo Śląskie nie zaniża się kosztów o 40 %. Ustalenie kosztów wprost wynika z art. 196 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W roku obecnym wyliczenia średnich miesięcznych kosztów na utrzymanie dziecka w placówkach jednoznacznie pokazały, że placówki, które nie wykazują znaczącego wkładu własnego mają najniższy koszt utrzymania dziecka.

Następnie w dniu 5 marca 2024 roku wpłynął kolejny wniosek Skarżącego, w którym po raz kolejny zwrócił się do ROPS-u z prośbą o udostępnienie informacji publicznej, w postaci planu wydatków na rok 2021, 2022, 2023, aneksów do tych planów oraz sprawozdań z wydatków z podziałem na rodzaje kosztu, prowadzonej przez ROPS RPO-T w Bytomiu.

Odpowiadając na złożony wniosek, ROPS pismem z dnia 11 marca 2024 roku (ROPS.DPZ. 0614.9.2024) poinformował, iż Skarżący otrzymał odpowiedź w przedmiotowej sprawie zawartą w piśmie z dnia 2 lutego 2024 roku oraz z dnia 20 lutego 2024 roku podtrzymując jednocześnie stanowisko, iż przekazane linki oraz dokumenty stanowią kompleksową realizację wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Ponadto ROPS wskazał, iż prowadzi dokumentację finansowo-księgową placówki zgodnie z przepisami prawa, w tym planowanie budżetu i sprawozdawczość oraz wskazał podstawę prawną wydatkowania środków na dzieci z terenu innych województw, tj.: Dział VII Zasady finansowania i wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej – art. 191-192 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Odnosnie podnoszonego przez Skarżącego zarzutu naruszenia przez pracowników ROPS RODO, złamania tajemnicy zawodowej oraz wywierania nacisków na Skarżącego, ROPS przeprowadził postępowanie wyjaśniające i nie stwierdzono, że takie sytuacje miały miejsce.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 7 czerwca 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.