



Województwo  
Śląskie

Katowice, zgodnie z podpisem  
elektronicznym

FR-RKPR.44.68.1.2024.KPr

FR-RKPR.KW-00541/24

Dotyczy projektu nr OBF0/20

**Pan Grzegorz Nowak**  
**Dyrektor**  
**SP ZOZ Szpital nr 2**  
**im. dr. Tadeusza Boczonია**  
**w Mysłowicach**  
**ul. Bytomska 41**  
**41-400 Mysłowice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług, elektronicznej dokumentacji medycznej oraz infrastruktury w SP ZOZ Szpitalu nr 2 im. dr Tadeusza Boczonია w Mysłowicach i w podmiocie partnerskim

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25.04- 25.06.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.68.1.2024.KPr

Dotyczy projektu nr OBF0/20

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

### **Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

Nazwa jednostki kontrolowanej: SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ Szpital nr 2 im. dr Tadeusza Boczonია w Mysłowicach [Lider projektu]  
Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr Janusza Daaba w Piekarach Śląskich [Partner projektu]

Tytuł projektu: Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług, elektronicznej dokumentacji medycznej oraz infrastruktury w SP ZOZ Szpitalu nr 2 im. dr Tadeusza Boczonია w Mysłowicach i w podmiocie partnerskim

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BF0/20-00 z 30.07.2021 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 25.04-25.06.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### **1. Zespół kontrolujący:**

Karolina Proszowska – Główny Specjalista

Piotr Piszcz – Główny Specjalista

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
- Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
- Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,
- Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
- Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- sPzp – ustawa Prawo zamówień publicznych z 29.01.2004 r.
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych z 11.09.2019 r.
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zmianami) i Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2022/2303 z dnia 24 listopada 2022 r.,
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r., ze zmianami),
- DUUE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,
- BZP- Biuletyn zamówień publicznych,
- SWZ - Specyfikacja warunków zamówienia.
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.).

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. sPzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),

- 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup oprogramowania klasy HIS wraz z Repozytorium EDM i e-usługami oraz instalacją, konfiguracją, wdrożeniem i szkoleniem, wykonanie integracji systemów LIS/Laboratorium z systemem informatycznym HIS posiadanym przez Zamawiającego, w podziale na części:

Pakiet 1: Zakup oprogramowania klasy HIS wraz z Repozytorium EDM i e-usługami oraz instalacją, konfiguracją, wdrożeniem i szkoleniem

Pakiet 2: Wykonanie integracji systemów LIS/Laboratorium z systemem informatycznym HIS posiadanym przez Zamawiającego

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Szp.2/NZ-271-16/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 148-363447 opublikowane w DUUE 3.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

Pakiet 1: 463.290,77 zł (108.516,80 euro)

Pakiet 2: 189.661,03 zł (44.424,39 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 120/NZ/2020 z 2.08.2021 r. z Info - Lider Sp. z o.o., ul. Małachowskiego 45, 40-689 Katowice na kwotę: 795.810,00 zł brutto.

##### 4.1.1.a.

#### Opis stanu faktycznego

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu zostały zbyt wcześnie zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej postępowania.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 42 ust. 1 sPzp.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 42 ust. 1 sPzp: „Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (...)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane przez Zamawiającego do UPUE 29.07.2020 r. a publikacja nastąpiła 3.08.2020 r.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej postępowania:

- SIWZ 30.07.2020 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu 29.07.2020 r.,

czyli przed publikacją ogłoszenia w UOPWE.

Działanie Zamawiającego naruszyło art. 42 ust. 1 sPzp.

Ponadto zgodnie z artykułem 52 Dyrektywy: „Ogłoszeń, o których mowa w art. 48, 49 i 50, oraz informacji w nich zawartych nie można publikować na poziomie krajowym przed publikacją zgodnie z art. 51. Niemniej jednak publikacja na poziomie krajowym może w każdym przypadku mieć miejsce, gdy instytucje zamawiające nie zostały powiadomione o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia zgodnie z art. 51”.

Odnosząc się do wskazanego naruszenia przepisu Pzp i Dyrektywy, trzeba odwołać się do uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z 17.07.2017 r. (sygn. KIO/KU 31/17). Czytamy w niej: „Brzmienie i cel przepisu art. 72 ust. 1 dyrektywy są jednoznaczne. Celem tym jest zapewnienie pierwszeństwa publikacji ogłoszeń na poziomie unijnym. Powyższe ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia poszanowania zasady równego traktowania wykonawców, również na poziomie całej Unii. Skutek ten nie zostałby zapewniony, gdyby na poziomie krajowym treść ogłoszenia była publikowana wcześniej niż w oficjalnym unijnym publikatorze. Nie ulega także wątpliwości, że art. 72 dyrektywy dotyczy wszystkich ogłoszeń krajowych, o czym świadczy nie tylko jego brzmienie ale i tytuł przepisu „publikacja na poziomie krajowym”. Chcąc zatem zapewnić osiągnięcie celu i brzmienia art. 72 ust. 1 Dyrektywy należy wyklądać przepis art. 11 ust. 7d Pzp w ten sposób, że zakaz publikacji ogłoszeń przed dniem publikacji ich w Dzienniku Urzędowym Unii (lub upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia) dotyczy wszystkich bez wyjątku ogłoszeń publikowanych na poziomie krajowym, zarówno ogłoszeń dobrowolnych, jak i ogłoszeń obowiązkowych, w tym ogłoszeń z art. 40 ust. 1 sPzp”.

W wyjaśnieniach z 8.05.2024 r. Zamawiający powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30.07.2018 r. (sygn. KIO 1402/18) argumentował, że „zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej przed opublikowaniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie może być utożsamiane z wpływem na wynik postępowania”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych, ponieważ termin składania ofert w postępowaniu został wydłużony przez Zamawiającego ostatecznie do 21.06.2021 r. tj. do 326 dni, co spowodowało, że wszyscy potencjalni wykonawcy mieli dosyć czasu na zapoznanie się z dokumentacją postępowania. Należy zatem uznać, że w kontrolowanym postępowaniu zamieszczenie ogłoszenia oraz SIWZ na stronie internetowej przed publikacją ogłoszenia w DUUE nie naruszyło zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **4.1.1.b.**

#### **Opis stanu faktycznego**

W treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego 3.08.2020 r. w DUUE Zamawiający nie zawarł:

- informacji odnoszącej się do podstaw wykluczenia z postępowania,
- informacji dotyczącej dokumentów składanych przez wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków oraz braku podstaw do wykluczenia,
- informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz
- informacji o terminie związania ofert.

### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7, 7a, 9 i 11 sPzp.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu obowiązkowych elementów, ale uwzględnił je w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, ponieważ nie doszło do zniechęcenia potencjalnych oferentów do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W SIWZ zostały zawarte wszystkie informacje niezbędne do złożenia oferty. Dopiero kompletna dokumentacja postępowania, a więc ogłoszenie pełniące rolę informacyjną oraz SIWZ zawierający wszystkie niezbędne wymagania i szczegóły tworzą komplet, na podstawie którego zainteresowany wykonawca podejmuje decyzję o udziale w danym postępowaniu.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### **4.1.2**

Dostawa komputerów, głośników, kamer, urządzeń wielofunkcyjnych i czytników e-dowodów dla SP ZOZ Szpitala nr 2 im. T. Boczonía w Mysłowicach, w podziale na części w Mysłowicach:

Część nr 1 – Komputer stacjonarny – 65 szt.

Część nr 2 – Monitor – 65 szt.

Część nr 3 – Kamera internetowa – 65 szt.

Część nr 4 – Głośniki komputerowe – 65 szt.

Część nr 5 – Czytniki e-dowodów – 25 szt.

Część nr 6 – Urządzenie wielofunkcyjne – 10 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Szp.2/NZ-271-16/21

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE w dniu 19.10.2021 r. pod nr 2021/S 203-529495 (przekazane do publikacji w UPUE dnia 14.10.2021r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 194.971,54 zł netto (45.668,27 euro), w tym:

Część nr 1 – 180.115,00 zł brutto (42.188,41 euro)

Część nr 2 – 45.500,00 zł brutto (10.657,48 euro)

Część nr 3 – 2.600,00 zł brutto (608,99 euro)

Część nr 4 – 2.600,00 zł brutto (608,99 euro)

Część nr 5 – 1.000,00 zł brutto (234,23 euro)

Część nr 6 – 8.000,00 zł brutto (1.873,84 euro)

Umowy z wykonawcami:

Część nr 1:

Umowa nr 181/NZ/2021 z 27.12.2021 r. z PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec na kwotę: 167.735,10 zł brutto.

Część nr 2:

Umowa nr 192/NZ/2021 z 31.12.2021 r. z „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź na kwotę: 42.293,55 zł

Dla części nr 3-6 postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 2 Pzp.

#### **4.1.2.a**

#### **Opis stanu faktycznego**

W treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w DUUE, Zamawiający nie poinformował czy ustanawia warunki udziału w postępowaniu oraz nie poinformował o środkach podmiotowych, które wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie ich spełniania.

#### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja). W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał informacji w zakresie warunków udziału oraz środków podmiotowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie ich spełniania. Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SWZ, gdzie zamieścił wymagane informacje, a SWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.b

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 88 ust. 1 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 88 ust. 1 Pzp: „Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego z 8.05.2024 r. ogłoszenie o zamówieniu trafiło na stronę postępowania <https://portal.smartpzp.pl/> w wersji roboczej, jednak omyłkowo nie zostało opublikowane.

Na stronie postępowania w zakładce „Karta Postępowania” Zamawiający upublicznił podstawowe informacje dotyczące zamówienia, ponadto w przewidzianym ustawą terminie zamieścił również specyfikację warunków zamówienia, w której potencjalni wykonawcy mogli znaleźć pełną informację dotyczącą zamówienia.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.2.c

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 60 dni zamiast datą.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 220 ust. 2 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział 10), Zamawiający zapisał, że „Wykonawca składający ofertę pozostaje nią związany przez okres 60 dni od dnia wyznaczonego jako dzień składania ofert, tj. od dnia 19.11.2021 roku”.

Zgodnie z art. 220 ust. 2 Pzp: „Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty”.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 220 ust. 2 Pzp, ponieważ w dokumentach zamówienia nie określił terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.2.d

##### **Opis stanu faktycznego**

W opisie przedmiotu zamówienia (dla części 1), Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaku towarowego



podanego w opisie przedmiotu zamówienia- Microsoft Windows 10 Professional PL (wersja 64-bitowa)".

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył: art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### **4.1.2.e**

### **Opis stanu faktycznego**

W załączniku nr 5 do SWZ (wzór umowy) oraz w treści umowy zawartej z Wykonawcą, Zamawiający przewidział karę umowną dla Wykonawcy z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający nie zawarł w treści umowy informacji o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych.

### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 433 pkt 1 oraz art. 436 pkt 3 Pzp.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 433 pkt 1 Pzp: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”. Ponadto zapis art. 436 pkt 3 Pzp mówi o tym, że: „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności - łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”.

Jako że dostawy dotyczące wykonania części 1 i 2 przedmiotu zamówienia zostały zrealizowane w przewidzianych umowami terminach, Zamawiający nie naliczał kar umownych.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.f

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Zgodnie z protokołami odbioru końcowego, umowy dotyczące realizacji części 1 i 2 przedmiotu zamówienia wykonano odpowiednio 15 i 20.12.2021 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 16.02.2022 r., czyli po upływie 30 dni od wykonania zamówienia.

Jako, że Zamawiający ostatecznie zamieścił wymagane informacje w BZP, a obowiązek wynikający z art. 448 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.2.g

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający sporządził protokół postępowania na niewłaściwym wzorze.

##### **Naruszenie**

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 80 pkt 1 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

##### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 132 Pzp. Natomiast Zamawiający sporządził protokół postępowania na wzorze przeznaczonym dla zamówień udzielanych w trybie podstawowym na podst. art. 275 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 80 pkt 1 Pzp: „Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokumentowania oraz przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, wzory protokołów postępowania oraz zakres dodatkowych informacji zawartych w protokole postępowania, mając na względzie wartość zamówienia, tryb postępowania o udzielenie zamówienia lub procedurę”.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego z 8.05.2024 r. - protokół postępowania został sporządzony na wzorze wygenerowanym przez program Smart PZP.

Na karcie postępowania na stronie <https://portal.smartpzp.pl/> Zamawiający określił tryb postępowania jako tryb podstawowy na podst. art. 275 pkt 1 Pzp. W konsekwencji tego program wygenerował protokół postępowania na wzorze nieodpowiadającym faktycznemu trybowi przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W związku z tym, że protokół jest dokumentem sporządzanym już po zakończeniu postępowania jedynie w celu potwierdzenia jego przebiegu, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.h

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie zapewnił przy tym zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 Pzp: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”.

Ponadto, art. 16 Pzp stwierdza, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny”.

W kontrolowanym postępowaniu przedmiot zamówienia został podzielony na 6 części. Zamawiający w treści SWZ zapisał, że „wykonawca, którego oferta zostanie najwyższej oceniona zostanie wezwany do złożenia wykazu wykonanych co najmniej 2 zamówień, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia”.

Tak sformułowany zapis odnoszący się do wymaganego środka dowodowego w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu nie precyzuje przede wszystkim, czy warunek ten dotyczy każdej z części przedmiotu zamówienia.

Poproszony o wyjaśnienia, w piśmie z 20.05.2024 r. Zamawiający stwierdził, że „(...) wykonawca, który złoży ofertę na daną część postępowania, na wezwanie Zamawiającego (które wskazywało konkretny pakiet) przedstawi referencje odpowiadające części, na którą złożył ofertę, np. część 1 komputery – wykonawca składa referencje dotyczące dostawy komputerów”. Ponadto w tym samym piśmie Zamawiający wyjaśnił, że „w sytuacji, gdyby wykonawca wykazał wykonanie 2 dostaw, z których każda obejmowałyby rodzajowo całość przedmiotu zamówienia (łącznie części 1-6) bez

wyszczególnienia wartości poszczególnych części rodzajowych zrealizowanej dostawy, Zamawiający bez dodatkowych wyjaśnień wykonawcy nie byłby w stanie dokonać oceny takiej oferty”.

Powyższe wyjaśnienie potwierdza tylko nieprecyzyjność ustanowionego warunku oraz wprost wskazuje, że jego brzmienie uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, ponieważ wymagałaby ona dodatkowych wyjaśnień.

Ponadto taki zapis nie precyzuje wartości zrealizowanych dostaw, które miałyby stanowić potwierdzenie zdolności do realizacji zamówienia. Samo stwierdzenie: „odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia”, nie zapewnia wykonawcom wiedzy na temat wymaganej wartości poszczególnych części zamówienia, jak również na temat wartości dostaw, którymi mają się wykazać w celu spełnienia warunku.

Z zapisów ogłoszenia i SWZ nie wynika czy wymagana wartość dostaw powinna być odniesiona do:

- ubruttowionej wartości szacunkowej zamówienia (nieznanej wykonawcom w momencie sporządzania ofert) – tak interpretowany zapis jest nieprecyzyjny i nie dawał wykonawcom wiedzy nt. minimalnej wymaganej wartości dostaw;

czy może do:

- wartości składanej oferty - w tym przypadku wartość graniczna byłaby inna dla każdego z wykonawców, ponieważ byłaby uzależniona od zaoferowanej ceny. Tak interpretowany warunek nie jest taki sam dla wszystkich potencjalnych wykonawców i tym samym nie wyznacza stałej wartości progowej dla wszystkich złożonych ofert a kształtuje ten próg indywidualnie dla każdej oferty z osobna. Co za tym idzie warunek nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Tym samym, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu niezgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp i art. 16 ustawy Pzp. Warunki udziału w postępowaniu muszą być bowiem precyzyjne i równe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 28.06.2024 r.

Po analizie zastrzeżeń IZ podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie kwalifikacji i rodzaju opisanego naruszenia przepisów Pzp.

Beneficjent wskazał, że „co prawda opisał warunki udziału w postępowaniu nieprecyzyjnie, jednakże nie ograniczył tym konkurencji w zakresie dostępu potencjalnych wykonawców do złożenia ofert” a sytuacja braku możliwości złożenia ofert w postępowaniu „nie miała miejsca, gdyż wpłynęły oferty od Wykonawców”.

Jako, że na realizację pierwszej i drugiej części zamówienia wpłynęło odpowiednio 7 i 5 ofert, IZ zastosowała 5% stawkę korekty zamiast 10%. Przy ustalaniu nieprawidłowości wzięto pod uwagę, że postępowaniu zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj.

otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców (a nie np. tylko od jednego) oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Beneficjent wskazał, że IZ zarzuciła mu brak proporcjonalności przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu, po czym przytoczył orzecznictwo i argumenty z tym związane.

Przedstawiona analiza pojęcia „proporcjonalności” nie wnosi nic do sprawy, gdyż IZ nie stwierdziła w informacji pokontrolnej, że warunek jest nieproporcjonalny.

W IPK została stwierdzona nieprawidłowość związana z nieprecyzyjnym warunkiem, określonym w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia. Zarzucono Zamawiającemu, że przy ustalaniu warunku nie zapewnił zachowania zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że „być może opisał warunek udziału w postępowaniu na dużej dozie ogólności, ale nie można ogólnikowo sformułowanego warunku udziału w postępowaniu (...) uznać za nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję”.

W kontrolowanym postępowaniu nieprecyzyjne opisanie warunku przełożyło się na brak równego traktowania wykonawców, gdyż potencjalny podmiot zdolny do realizacji przedmiotu zamówienia nie powinien się domyślać lub interpretować treści zapisanego warunku. Potencjalny wykonawca powinien bazować na precyzyjnych, dokładnych i jasnych informacjach, które pozwolą mu na podjęcie decyzji o wzięciu udziału w postępowaniu.

Beneficjent stwierdził, że „sformułowanie warunku co prawda nie określało minimalnej wartości zamówienia, jednakże zamawiający nie wyciągał w tym zakresie negatywnych konsekwencji dla wykonawców (...). Wykonawcy po przeczytaniu opisu przedmiotu zamówienia, na każdą część, mieli wiedzę jakim doświadczeniem dla każdej części w zakresie rodzajowym mają się wykazać w przedmiotowym postępowaniu. Należy podkreślić, że z pewnością nie doszło do uniemożliwienia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do prawidłowego wykonania zamówienia”.

IZ nie zgadza się z twierdzeniem, że wykonawcy mieli wiedzę co do wymaganego doświadczenia, gdyż w dalszym ciągu (mimo wyjaśnień składanych w toku kontroli i zastrzeżeń do IPK) IZ nie uzyskała odpowiedzi na pytanie jak należy interpretować sporny warunek. Wykonawcy po lekturze dokumentacji postępowania nie mieli wiedzy, jakim doświadczeniem powinni się wykazać chcąc ubiegać się o realizację zamówienia.

Odnosząc się do argumentacji Beneficjenta ws. rzeczywistej szkody finansowej warto przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 19 lipca 2023 r. III SA/Po 221/23:

„Odnosząc się do przesłanki powiązania naruszenia ze szkodliwym wpływem na budżet UE wskazać należy, że możliwość powstania szkody należy rozumieć, jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania zatem, że doszło do powstania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 wystarczy ustalenie, że skutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków

unijnych powstała jedynie hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie wskazywał w orzecznictwie, że pojęcie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 obejmuje faktyczne wystąpienie szkody jak i jedynie potencjalne. Wystarczy zatem by istniało zagrożenie powstania szkody, w danej sprawie nie musi zaistnieć konkretna strata finansowa (por., m.in., wyrok z 31 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 362/14, wyrok z 19 marca 2014 r., sygn. II GSK 51/13).

Zatem wykrycie naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek odzyskiwania kwot wydatkowanych nieprawidłowo tj. nałożenia korekty finansowej”.

### **Nieprawidłowość**

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości obniżenia korekty.

#### **4.1.3**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa systemu telekonsultacji pola operacyjnego wraz z systemem konsultacji radiologicznej oraz laptopami zarządzania dla Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich.

Pakiet nr 1 - Laptop - 3 szt.

Pakiet nr 2 - System telekonsultacji radiologicznej

Pakiet nr 3 - System telekonsultacji pola operacyjnego

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.270-9/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 037 - 094941 z dnia 22.02.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 378 063,55 zł, co stanowi równowartość 84 889,43 euro

Pakiet nr 1: 22 234,43 zł, co stanowi równowartość 4 992,46 euro

Pakiet nr 2: 32 937,59 zł, co stanowi równowartość 7 395,72 euro

Pakiet nr 3: 322 891,53 zł, co stanowi równowartość 72 501,24 euro

Zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 4 854 495,38 zł co stanowiło równowartość 1 090 016,03 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie).

Umowy z wykonawcą:

Umowa nr SI.076-9-1-2022-3-ZP z 2.08.2022 r. z IT4KAN sp. z o.o. na kwotę: 37 269,00 zł brutto.

Umowa nr SSI-076-9-2-2022-1-ZP z 23.06.2022 r. z IT4KAN sp. z o.o. na kwotę: 115 928,16 zł brutto.

Umowa nr SI-076-9-3-2022-2-ZP z 23.06.2022 r. z IT4KAN sp. z o.o. na kwotę: 289 327,55 zł brutto.

#### 4.1.3.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy (pakiet nr 2).

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z protokołem odbioru dla pakietu nr 2 umowę wykonano 5.08.2022 r.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 12.09.2022 r., czyli po upływie 30 dni od wykonania zamówienia.

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.f informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa głośników, kamer, urządzeń wielofunkcyjnych i czytników e - dowodów dla SP ZOZ Szpitala nr 2 im. T. Boczonja w Mysłowicach”:

Część nr 1: kamera internetowa

Część nr 2: głośniki komputerowe

Część nr 3: czytniki e-dowodów

Część nr 4: urządzenie wielofunkcyjne

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 2/NZ-271-3/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 012 - 025833 z dnia 18.01.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 11 544,71 zł, co stanowi równowartość 2 592,22 euro

Część nr 1: 2 113,82 zł, co stanowi równowartość 474,63 euro

Część nr 2: 2 113,82 zł, co stanowi równowartość 474,63 euro

Część nr 3: 813,00 zł, co stanowi równowartość 660,97 euro

Część nr 4: 6 504,06 zł, co stanowi równowartość 1460,41 euro

Umowy z wykonawcami:

Część nr 2: Umowa nr 17/NZ/2022 z 21.03.2022 r. z Grupa E sp. z o.o. na kwotę:  
2 878,20 zł

Część 4: Umowa nr 16/NZ/2022 z 21.03.2022 r. z Sharp Electronics (Europe) GMBH Sp.  
z o.o. na kwotę: 8 437,80 zł.

W części nr 1 i 3 postępowanie zostało unieważnione 10.03.2022 r.

#### **4.1.4.a**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat JEDZ i środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

##### **Uzasadnienie**

Opis uzasadnienia analogiczny jak w punkcie 4.1.2.a informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### **4.1.4.b**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 60 dni zamiast datą.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 220 ust. 2 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział 10), Zamawiający zapisał, że „Wykonawca składający ofertę pozostaje nią związany przez okres 60 dni od dnia wyznaczonego jako dzień składania ofert, tj. od dnia 18.02.2022 roku”.



Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.c informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.4.c

##### Opis stanu faktycznego

W załączniku nr 4 do SWZ (wzór umowy) oraz w treści umów zawartych z Wykonawcami, Zamawiający przewidział karę umowną dla Wykonawcy z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający nie zawarł w treści umowy informacji o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 433 pkt 1 oraz art. 436 pkt 3 Pzp.

##### Uzasadnienie

Beneficjent wyjaśnił jedynie, że odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie była uzasadniona koniecznością jak najszybszej realizacji zamówienia.

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.e informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.4.d

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

#### 4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Wykonanie projektu sieci szpitalnej, zakup, dostarczenie, montaż, instalacja i doposażenie sieci szpitalnej LAN w budynkach A, B C oraz Administracji wraz z modernizacją, doposażeniem serwerowi i oprogramowaniem centralnym, wdrożeniem w SP ZOZ Szpitala nr 2 im. T. Boczonია w Mysłowicach”.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Szp.2/NZ-271-5/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 020 - 046456 z dnia 28.01.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 739 252,52 zł, co stanowi równowartość 165 989,87 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 15/NZ/2022 z 9.03.2022 r. z NET-O-LOGY sp. z o.o. na kwotę: 996 300,00 zł brutto.

#### 4.1.5.a

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat JEDZ i środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania i spełnienia warunku udziału.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

##### **Uzasadnienie**

Opis uzasadnienia analogiczny jak w punkcie 4.1.2.a informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.5.b

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 60 dni zamiast datą.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 220 ust. 2 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział 10), Zamawiający zapisał, że „Wykonawca składający ofertę pozostaje nią związany przez okres 60 dni od dnia wyznaczonego jako dzień składania ofert, tj. od dnia 3.03.2022 roku”.

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.c informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.5.c

##### **Opis stanu faktycznego**

W załączniku nr 6 do SWZ (wzór umowy) oraz w treści umowy zawartej z Wykonawcą, Zamawiający przewidział karę umowną dla Wykonawcy z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający nie zawarł w treści umowy informacji o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 433 pkt 1 oraz art. 436 pkt 3 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Beneficjent wyjaśnił jedynie, że odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie była uzasadniona koniecznością jak najszybszej realizacji zamówienia.

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.e informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.5.d

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, a w dokumentacji postępowania nie znalazło się uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający wyjaśnił, że „zdecydował się pozostawić zamówienie w całości w celu zminimalizowania ryzyka związanego z integracją zakresów pomiędzy wykonawcami zadań częściowych, a także ryzyka związanego z terminowym oddaniem całości prac. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt podziału odpowiedzialności za zadania na styków obszarów realizowanych przez poszczególnych wykonawców, co przekłada się bezpośrednio na ryzyko braku spełnienia wszystkich funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego.”

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny.

„Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części”<sup>1</sup>.

Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia oraz przekazanego przez Zamawiającego uzasadnienia wynika, że taki podział niepotrzebnie utrudniłby wykonanie wszystkich prac objętych zamówieniem oraz zwiększyłby całościowy koszt realizacji inwestycji.

W tej sytuacji należy uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na

---

<sup>1</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Warszawa 2021.

ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 4.1.5.e

##### **Opis stanu faktycznego**

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności lub funkcjonalności. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie w treści SWZ, Zamawiający zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.5.f

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie właściwych/kompletnych plików zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

## **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 128 Pzp.

## **Uzasadnienie**

Wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizację zaświadczenia z Urzędu Skarbowego potwierdzającego, iż nie zalega z opłacaniem podatków i opłat.

Pomimo, że zaświadczenie (zgodnie z jego treścią) wystawiono i podpisano elektronicznie przez pracownika urzędu skarbowego to przekazane kontrolującym dokumenty nie zawierały pliku z podpisem wystawcy.

W przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu.

Wizualizacja (lub skan) zaświadczenia wydanego w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego bez podpisu wystawcy nie spełnia ww. wymogów.

Zaniechanie wezwania do uzupełnienia prawidłowych i kompletnych dokumentów IZ zakwalifikowała jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych, ponieważ wizualizacja zawierała wystarczające dane do potwierdzenia, że zwycięski oferent nie zalegał z opłacaniem podatków i opłat.

### **4.1.5.g**

## **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy.

## **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego umowę wykonano 31.05.2022 r. Fakturę opłacono 8.07.2022 r.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w BZP 18.10.2022 r., czyli po upływie 30 dni od wykonania zamówienia i dokonania płatności.

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.f informacji pokontrolnej.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

### **4.1.5.h**

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np.

w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

#### **4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

#### **4.3 Realizacja finansowa**

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

#### **4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi**

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

#### **4.5 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych**

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

### **Konsekwencje finansowe**

#### **Nieprawidłowości związane z zamówieniami**

<b>Numer naruszenia</b>	<b>Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej</b>	<b>Wartość % korekty</b>
4.1.2.h	11	5%

#### **Sposoby usunięcia nieprawidłowości:**

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,

- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>2</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

#### **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 29.04.2024 r.(konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli,
- e-mail Beneficjenta z 8.05.2024 r. informujący o uzupełnieniu brakującej dokumentacji i wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli,
- e-mail z 15.05.2024 r.(konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli,
- e-mail Beneficjenta z 20.05.2024 r. informujący o uzupełnieniu brakującej dokumentacji i wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli,
- e-mail z 31.05.2024 r.(konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli,
- e-mail Beneficjenta z 6.06.2024 r. z pismem zawierającym prośbę o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień,
- Pismo IZ z 7.06.2024 r. wyrażające zgodę na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail Beneficjenta z 12.06.2024 r. informujący o uzupełnieniu brakującej dokumentacji i wyjaśnień,
- e-maile z 21 i 24.06.2024 r. z prośbą o uzupełnienie LSI o brakujące dokumenty,
- e-maile Beneficjenta z 24.06.2024 r. informujące o uzupełnieniu brakującej dokumentacji w LSI,
- pismo Beneficjenta z 28.06.2024 r. przekazujące zastrzeżenia do wyniku kontroli.

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

---

<sup>2</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2024 r. poz. 17, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BF0/20-00 z 30.07.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Karolina Proszowska

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

**Zatwierdził:**