

Protokół nr 65
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 15.11.2023 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Marek Kopel Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/767, VI/768, VI/769, VI/771, VI/772, VI/775.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – otworzył posiedzenie i stwierdził prawomocność posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 3

Przewodniczący – otrzymali Państwo Protokół nr 64 z dnia 25.10.2023 r.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 64 z dnia 25.10.2023 r.

Ad. 4

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/757**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – projekt zmian WPF dotyczy zmiany limitu wydatków i limitu zobowiązań w dziewięciu przedsięwzięciach. Następnie zmieniają się dochody bieżące i wydatki bieżące, co widać w projekcie uchwały dotyczącym zmian w budżecie. Jest tu wprowadzenie na podstawie pisma Ministra Finansów 1 mln 239 tys. zł z rezerwy ogólnej na nagrodę specjalną dla nauczycieli z okazji 250 rocznicy utworzenia Komisji Edukacji Narodowej. Następnie jest decyzja Ministra Finansów o zwiększeniu środków o ok. 1 mln 700 tys. zł na ulgowe i bezpłatne przejazdy w krajowej komunikacji autobusowej. Kolejna jest bardzo duża kwota 17 mln 630 tys. zł na zwiększenie dotacji na staże podyplomowe lekarzy i lekarzy dentyków (decyzja Wojewody). Jest tu również zmiana między działami klasyfikacji budżetowej w związku z koniecznością zmniejszenia wydatków majątkowych celem zabezpieczenia środków na podatek Stadionu Śląskiego wobec miasta Chorzów. Zabezpieczenie środków wstrzymuje naliczanie odsetek.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/757**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (druk VI/757).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/768**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – projekt dotyczy zwiększenia planu dochodów o kwotę per saldo 346 tys. zł. Gównie związane jest to ze zwiększeniem środków z Funduszu pomocy na uczniów pochodzących z Ukrainy. Zmniejszane są środki z PFRON na Żywiecki Park Krajobrazowy. Druga część uchwały to przeniesienia środków między paragrafami klasyfikacji budżetowej. Jest tu np. przeniesienie kwoty 4,5 mln zł na spółkę Stadion Śląski, celem zabezpieczenia środków na podatek od nieruchomości.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/768**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (druk VI/768).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (**druk VI/769**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – WOM w Częstochowie i Katowicach oraz Regionalne Centrum Kształcenia uzyskały dodatkowe wpływy. Zwiększenie dochodów i wydatków wymaga uchwały Sejmiku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (**druk VI/769**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (druk VI/769).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2023 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie (**druk VI/771**).

Gabriela Gros Dyrektor Departamentu Kultury – jest to kontynuacja. W 2019 roku podpisane zostało porozumienie o współpracy między Województwem, a

Uniwersytetem Śląskim. Uniwersytet Śląski ogłosił nabór i zgłoszonych zostało 13 studentów, którzy pracują w szkołach, których organem prowadzącym jest osiem jednostek samorządu terytorialnego. Należy podjąć uchwałę, aby udzielić pomocy finansowej. Łączna kwota dofinansowania wynosi 16 tys. 900 zł.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2023 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie (**druk VI/771**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2023 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie (druk VI/771).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego prowadzenia instytucji kultury pn. „Dom Pracy Twórczej im. Jerzego Pilcha w Wiśle” jako wspólnej samorządowej instytucji kultury Miasta Wisła i Województwa Śląskiego (**druk VI/772**).

Gabriela Gros Dyrektor Departamentu Kultury – Burmistrz Wisły w lipcu 2022 roku zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Dom Pracy Twórczej, w której zakres działania ma wchodzić ochrona dóbr dziedzictwa materialnego i niematerialnego oraz całej literackiej spuścizny Jerzego Pilcha, jak również innych twórców. Jerzy Pilch urodzony 10 sierpnia 1952 roku polski pisarz, publicysta i dramaturg. Laureat licznych prestiżowych nagród. Zmarł 29 maja 2020 roku. W uznaniu dla pisarza i jego dorobku Miasto Wisła w 2021 roku, w rocznicę śmierci zorganizowało festiwal jego imienia, a w kolejnym roku kolejną edycję, która była sfinansowana przez Województwo w kwocie 150 tys. zł, a w 2023 roku w kwocie 100 tys. zł. Miasto Wisła odkupiło od rodziny zmarłego jego dom rodzinny, w którym chciało utworzyć Domu Pracy Twórczej. W wyniku rozmów między Województwem i Miastem postanowiono podpisać list intencyjny. Zarząd Województwa przyjął go uchwałą 22 lipca 2022 r. W marcu kilku radnych złożyło interpelację w przedmiotowej sprawie. Trwały uzgodnienia dotyczące umowy i statutu.

Radny Piotr Czarnynoga – w uzasadnieniu jest zapis: środki finansowe na działalność Domu Pracy Twórczej zostały ujęte w materiałach planistycznych do projektu budżetu na 2024 rok. Czy z materiałów planistycznych, przeszło to do projektu budżetu? Jeśli tak, to jaka jest to kwota?

Gabriela Gros Dyrektor Departamentu Kultury – w dokumentach do projektu budżetu była to kwota 490 tys. zł, po stronie Województwa, a Burmistrz Wisły zobowiązał się do kwoty 510 tys. zł.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – środki są w projekcie budżetu.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego prowadzenia instytucji kultury pn. „Dom Pracy Twórczej im. Jerzego Pilcha w Wiśle” jako wspólnej samorządowej instytucji kultury Miasta Wisła i Województwa Śląskiego (**druk VI/772**).

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego prowadzenia instytucji kultury pn. „Dom Pracy Twórczej im. Jerzego Pilcha w Wiśle” jako wspólnej samorządowej instytucji kultury Miasta Wisła i Województwa Śląskiego (druk VI/772).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród (**druk VI/775**).

Anna Kwaśniewska p.o. Dyrektora Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych

– na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela organ prowadzący szkoły uwzględniając strukturę zatrudnienia określa w drodze regulaminu wysokość stawek dodatku motywacyjnego, funkcyjnego, za trudne lub uciążliwe warunki pracy, godziny ponadwymiarowe oraz wysokość innych składników wynagrodzenia np. nagród. Oczywiście wszystkie te regulacje podlegają uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. Na początku 2023 roku związki zawodowe oraz radna Lucyna Ekkert zwrócili się o przeanalizowanie tej regulacji i podwyższenie w zakresie dodatków. W lutym rozpoczęły się prace nad przygotowaniem nowej regulacji, a w październiku został powołany przez Pana Marszałka zespół zadaniowy. Regulacja przygotowana została na podstawie wszystkich kwestii związanych z nadzorem prawnym, czyli rozstrzygnięciami nadzoru prawnego i oczywiście możliwościami finansowanymi Województwa. Nadzór prawny Wojewody kwestionował zróżnicowanie zasad przyznawania oraz wysokość stawek dodatków motywacyjnych dla nauczycieli i dyrektorów. W chwili obecnej nauczyciele mają dodatek motywacyjny od 100 zł do 500 zł, a dyrektorzy od 100 zł do 2000 zł. Zgodnie z obecnym stanowiskiem organu nadzoru, pełnienie funkcji dyrektora nie jest przesłanką, od której zależy wysokość dodatku motywacyjnego. Dookreśliłiśmy te stawki w powiązaniu z dwudziestoma trzema kryteriami. Kryteria uzgodnione zostały nie tylko ze związkami zawodowymi, ale również ze wszystkimi typami naszych placówek oświatowych. Mamy zespoły szkół specjalnych, szkoły przyszpitalne i sanatoryjne, młodzieżowe ośrodki wychowawcze, ośrodki doskonalenia nauczycieli i biblioteki pedagogiczne. Kryteria zostały tak określone, aby wszystkie te podmioty miały dodatek motywacyjny. Zmieniliśmy dodatki funkcyjne w związku z rozstrzygnięciami nadzorczymi. Aktualnie są zwiększone ponieważ musieliśmy zmniejszyć dodatki motywacyjne dla dyrektorów. Zmieniliśmy również dodatki za trudne warunki i w tej chwili wynoszą one od 9% do 15%. Ponadto za warunki uciążliwe wskazujemy 7% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczyciela dyplomowanego. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw, dzielimy przyznaną nauczycielowi stawkę osobistego zaszeregowania (łącznie z dodatkiem za warunki pracy jeśli takie były) przez miesięczną liczbę godzin tygodniowego obowiązku wymiaru godzin. Maksymalna wysokość nagrody Marszałka się nie zmienia i nadal wynosi 200% kwoty minimalnej stawki wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego. Mamy jednak odrębną regulację, więc tu nie jest to dookreślone.

W przypadku dyrektora wynosi 150%. Mamy zabezpieczone w projekcie planu finansowego 5 mln 300 tys. zł, oczywiście w oparciu o średnią tych podwyżek.

Radny Piotr Czarnynoga – co jest powodem, dla którego ani w tytule uchwały, ani w § 1 uchwały oraz w tytule regulaminu nie ma zapisu czego dotyczy ta regulacja? Gdyby nie fakt, że uchylamy w § 3 uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, to nie wiemy czego dotyczy ta regulacja. Oczywiście z treści wystąpienia Pani Dyrektor możemy się domyślać. Jednak z podstawowego dokumentu jakim jest uchwała Sejmiku, nie możemy się tego domyśleć. Co jest powodem, takiego sformułowania?

Anna Kwaśniewska p.o. Dyrektora Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – wynika to z przyjętego aktu wykonawczego do ustawy oraz samego prawa oświatowego.

Robert Suwała p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – w projekcie uchwały Sejmiku jest ściśle wskazana podstawa prawna art. 30 ust 6, który wprost mówi, że jednostka samorządu terytorialnego określa dla nauczycieli wysokość i sposób wypłacania dodatków.

Radny Piotr Czarnynoga – czy w tym artykule jest zapis, że dla pracowników Województwa Śląskiego?

Robert Suwała p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – nie, każda jednostka samorządu terytorialnego, będąca organem prowadzącym ustala to dla nauczycieli, którzy są zatrudnieni w szkołach, dla których jednostka jest organem prowadzącym.

Radny Piotr Czarnynoga – czyli w uchwale z 2018 roku zrobiliśmy błąd?

Robert Suwała p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – nie był to błąd, natomiast zdaniem nadzoru prawnego Wojewody było to określenie nieprecyzyjne. Wojewoda stoi na stanowisku, że trzeba wskazać w tytule, co reguluje dany regulamin.

Radny Piotr Czarnynoga – zupełnie mnie to nie przekonuje, jest to uchwała dla naszych nauczycieli i naszych szkół. Jeżeli nie zostanie to zmienione będę głosował przeciw, ze względów formalnych. Przyjmowaliśmy już takie uchwały i rutynowo inne jednostki samorządu je przyjmują.

Przewodniczący – proponuje nie kontynuować tej dyskusji. Rozumiem, że intencją Pana Radnego jest, aby tytuł uchwały odzwierciedlał, czego uchwała dotyczy. Natomiast to, że w podstawie pranej jest artykuł, który reguluje sprawę, nie ma nic wspólnego jedno z drugim. Podstawa prawna musi po prostu być, ale poza podstawą prawną są tytuły uchwał, które mówią czego one dotyczą. Zwracamy uwagę, że tytuł powinien odzwierciedlać istotę, a podstawa prawna musi oczywiście być. Proszę Pani Dyrektor porozmawiać z właściwym Marszałkiem i wyjaśnić sprawę.

Radny Mirosław Mazur – sugeruję, aby tą treść w trybie autokorekty uzupełnić na sesji Sejmiku.

Radny Jan Kawulok – całkowicie się zgadam z poprzednikami. Czasami regulamin zaczyna krążyć w obiegu, bez uchwały i powinno być wiadomo, że jest to regulamin wynagrodzenia nauczycieli, a nie np. rady społecznej. Dodanie czego regulamin dotyczy jest logiczne, a nawet wymagane, z punktu widzenia użytkowego.

Przewodniczący – proponuje zakończyć dyskusję, w protokole będą nasze uwagi i proszę je zgłosić do swojego przełożonego, bo może na sesji Sejmiku będzie

to zgłoszone w formie autopoprawki. Co ułatwi głosowanie za. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród (**druk VI/775**).

Komisja w głosowaniu: za - 5, przeciw - 2, wstrzymał się – 5 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród (druk VI/775).

Ad. 5

Przewodniczący – jako, że już jesteśmy w procedurze uchwalania budżetu na 2024 rok informuję, że będziemy mieć jeszcze dwa posiedzenia:

- 22 listopada br. o godz. 13:00 – I czytanie projektu budżetu w Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Posiedzenie w trybie wideokonferencji;
- 29 listopada br. o godz. 11:00 – posiedzenie Komisji Budżetu Skarbu i Finansów oraz Przewodniczących pozostałych Komisji w sprawie zgłaszanych wniosków; II czytanie projektu uchwały budżetowej; przyjęcie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Posiedzenie w trybie stacjonarnym.

Dodatkowo informuję, że na posiedzenie w dniu 22 listopada br. dodatkowo będzie jeszcze punkt poświęcony przedstawieniu postępu likwidacji spółki Stadion Śląski i informacji dotyczącej działalności jednostki budżetowej Stadion Śląski.

Radny Jan Kawulok – w porządku sesji Sejmiku jest punkt dotyczący przyjęcia aktualizacji „Programu ochrony powietrza dla województwa śląskiego” przyjętego uchwałą Nr VI/21/12/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 czerwca 2020 roku. Wiem, że takie uchwały zawsze związane były z dyskusją, ale też z dyskusją pod względem finansowym. Czy ta uchwała rzeczywiście nie zmienia nic w finansowaniu? Jaki wpływ będzie miała ta uchwała na samorząd województwa śląskiego oraz inne samorzady? Prosiłbym, aby ten temat dzisiaj przedyskutować zwłaszcza w zakresie finansowym. Druga sprawa formalna, ponieważ akurat tą uchwałę otrzymaliśmy bez jej treści, mamy tylko uzasadnienie. Nie wiem czy jest to spełnienie wymogów prawidłowej legislacji.

Przewodniczący – gdyby były skutki finansowe dla budżetu, to musiałaby być opiniowana przez naszą Komisję. Skoro nie została skierowana do naszej Komisji, to rozumiem, że skutków finansowych dla budżetu Województwa nie powoduje.

Radny Mirosław Mazur – powinna mieć też odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jeżeli miałyby skutki finansowe.

Radny Jan Kawulok – czyli na pytanie np. radnych gminy mogę spokojnie odpowiadać, że nie ma żadnych wpływów na finanse samorządów.

Przewodniczący – nie wiem, czy może Pan Radny tak spokojnie odpowiadać. Jako Przewodniczący Komisji mówię, że gdyby były skutki finansowe dla budżetu Województwa, to powinno się to znaleźć w porządku posiedzenia naszej Komisji. Skoro nie zostało skierowane, to pewnie nie ma takich skutków.

Radny Mirosław Mazur – poprosimy jeszcze, aby ta informacja pojawiła się przed głosowaniem tego projektu.

Przewodniczący – w protokole z posiedzenia Komisji znajdzie się ta uwaga i dyskusja jaką przeprowadziliśmy.

Radny Piotr Czarnynoga – chciałbym wrócić do drugiego wątku przedstawionego przez Radnego Jana Kawuloka. Mamy świadomość, jako radni poprzedniej kadencji, ile emocji wywołała pierwsza uchwała, którą przyjęliśmy. W takim momencie nie posiadanie przez radnego treści zmian, których dokonujemy, jest dla mnie niedopuszczalne. Nie można nas stawiać w sytuacji, kiedy nie możemy powiedzieć jakich dokonujemy zmian. Było odwoływanie się do linka, ale mamy głosować nad dokumentem, a nie nad linkiem, który jest w chmurze. Nie zgłaszam zastrzeżeń do pracy i jakiś podejrzeń, ale mamy głosować nad czymś, co w każdej chwili po naszym głosowaniu może być zmienione. Jak mamy głosować nad takim zasadniczym dla społeczności województwa śląskiego dokumentem. To niedopuszczalne od strony prawej.

Przewodniczący – dla tego nie głosujemy nad tym projektem na Komisji.

Radny Piotr Czarnynoga – mówię o sesji Sejmiku. Musimy dostać wydrukowany i podpisany dokument.

Radny Mirosław Mazur – mam trochę inne zdanie. Jeżeli jest możliwość korzystania żeby dokumentów nie przysyłać pocztą, tylko jako załączniki, to jest to duża zaleta. Natomiast Urząd Marszałkowski posiada niezbędne narzędzia żeby zagwarantować Państwu, że treść dokumentu się nie zmieniała. Poprzez zarządzanie wersjonowaniem, śledzeniem kto i jakie zmiany robił. Jest to zarządzane i rozliczane. Natomiast wysyłanie kompletu dokumentów do prawie 50 osób generuje niepotrzebne obciążenie sieci i ślad węglowy. Jest to temat na szerszą dyskusję. Natomiast da się zagwarantować, to o czym wspominał Radny Piotr Czarnynoga, czyli, że musimy mieć pewność nad czym głosujemy.

Radny Piotr Czarnynoga – składam prośbę o otrzymanie przedmiotowego dokumentu pisemnie, przed sesją Sejmiku. Dzisiaj zgłosiłem zapotrzebowanie na wydrukowany projekt budżetu i bez żadnej dyskusji przyjęto moją prośbę.

Przewodniczący – prosta sprawa, nie trzeba jej zgłaszać na posiedzeniu Komisji. Przekażemy prośbę Pana Radnego dalej.

Radny Jan Kawulok – z całym szacunkiem, oczywiście jest możliwość przesłania w wersji papierowej i elektronicznej, ale przesyłania. Powinien być wysłany plik. Dawaliśmy też oświadczenia, kto chce wersję elektroniczną, a kto papierową. Ja zgłosiłem, że chce wersję papierową. Nikt się nie zgodził na to, aby nie było nic wysyłane. Nie róbmy jakiejś filozofii o śladzie węglowym. Projekt budżetu ma ok. 700 stron, a Programu ochrony powietrza ma ok. 400 stron.

Przewodniczący – czyli Pan Radny chce w wersji papierowej?

Radny Jan Kawulok – tak.

Przewodniczący – czy jeszcze ktoś z radnych chce wersję papierową? Pani Radna Ewa Żak i Pan Radny Dariusz Iskanin.

Radny Zbigniew Przedpełski – bez uważnej lektury Programu ochrony powietrza na pewno nie można żadnej gminie powiedzieć, że nie ma kosztów dla samorządów. Zadania dla poszczególnych gmin są tam określone i one na pewno mają wymiar materialny. Konsekwentnie wstrzymywałem się od głosu, ponieważ mam wątpliwości, czy mamy prawo podejmować tzw. pozytywne opinie. Rozumiem co oznacza opinia

pozytywna w znaczeniu obiegowym. Natomiast w Regulaminie Sejmiku wskazano, że komisja może zarekomendować Sejmikowi przyjęcie przedłożonego projektu uchwały bez poprawek, lub zarekomendować Sejmikowi przyjęcie przedłożonego projektu uchwały z poprawkami. Nie rozumiem sytuacji tak ewidentnej jak przed chwilą, bo jednak dokument, który opiniujemy powinien wskazywać w tytule o czym jest. Trzecia możliwość jaką ma Komisja, to odrzucenie projektu uchwały. Rozumiem co to jest głosowanie opinii pozytywnej, ale wydaje mi się to z formalnego punktu widzenia pewnego rodzaju skrótem myślowym. Dorozumiewam, że jest to propozycja zarekomendowania Sejmikowi przyjęcia przedłożonego projektu uchwały bez poprawek. Nie rozumiem tego jednak tym bardziej w przypadku ostatniego projektu uchwały. Nie mamy żadnego obowiązku zwracać się o autopoprawkę. W sytuacji kiedy projekt uchwały zwiera ewidentną możliwość prostej poprawki, mamy ku temu kompetencje na podstawie Regulaminu Sejmiku.

Przewodniczący – przyjęcie pozytywnej opinii jest to oczywiście rekomendacja przyjęcia projektu uchwały bez poprawek. Jest to oczywiste. Co do tej ostatniej sprawy, to jeśli ktoś z Państwa zaproponowałby poprawkę do projektu tamtej uchwały, to procedowalibyśmy tą poprawkę i głosowali. Nikt z radnych nie zaproponował poprawki. Na przyszłość jeżeli ktoś chce wnieść poprawkę, to należy ją zredagować i zaproponować. Będzie wtedy przegłosowana.

Radny Zbigniew Przedpełski – jeżeli chodzi o Program ochrony powietrza, to proszę o przesłanie w formie elektronicznej. Na stronie uchwały Zarządu jest tekst Programu ochrony powietrza, ale nie wiem w jakiej wersji np. czy przed konsultacjami.

Radny Stanisław Baczyński – do tej pory materiały na sesję Sejmiku otrzymujemy w formie elektronicznej i papierowej. Forma elektroniczna nie budzi wątpliwości. Niemniej jednak niektórzy są przyzwyczajeni do formy papierowej. Jednak od pewnego czasu otrzymujemy formę papierowa później. Kiedyś materiały dochodziły w poniedziałek, a dzisiaj jest środa i materiałów nie ma. Proszę Pana Przewodniczącego Sejmiku o powrót do starej tradycji otrzymywania materiałów wcześniej.

Mirosław Mazur Przewodniczący Sejmiku – sprawdzimy co jest powodem opóźnienia.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Marek Kopel