

Protokół nr 69
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 17.01.2024 r.

Posiedzenie prowadził Pan Marek Kopel Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/803, VI/804, VI/806, VI/815, VI/816.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – otworzył posiedzenie i stwierdził prawomocność posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 3

Przewodniczący – otrzymali Państwo Protokół nr 66 z dnia 22.11.2023 r. oraz Protokół nr 67 z dnia 29.11.2023 r.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 66 z dnia 22.11.2023 r. oraz Protokół nr 67 z dnia 29.11.2023 r.

Ad. 4

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/803**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – w związku z nierozstrzygnięciem w ubiegłym roku konkursu i realizacją zadania dotyczącego Programu in vitro zaplanowane 5 mln zł będzie w wyniku finansowym. Konkurs musi być rozstrzygnięty i zwiększamy limit wydatków w 2024 roku o 5 mln zł. Środki na ten cel zostały przesunięte z Działu 851 Ochrona Zdrowia, aby umożliwić rozpoczęcie realizacji tego programu. Wpłynęły też środki na wypłatę rocznego wynagrodzenia w jednostce budżetowej Stadion Śląski.

Radny Jan Kawulok – mam pytanie dotyczące jednostki budżetowej Stadion Śląski. Mamy w tej chwili dualizm prawny. Jak długo będzie to trwać i jakie są tego konsekwencje? Wiemy, że spółka jest w likwidacji.

Przewodniczący – z mojego doświadczenia i wiedzy likwidacja spółki Stadion Śląski może trwać rok, dwa, trzy, a nawet więcej, ponieważ likwidacja trwa do wygaśnięcia wszystkich zobowiązań, w tym cywilnoprawnych. Toczy się tam postępowanie odnośnie podatku od nieruchomości. Więc mimo, że firma nie działa jako taka, to samo

postępowanie i likwidacja oraz wykreślenie może się zakończyć po zakończeniu ostatniego problemu prawnego.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – spółka zabezpieczyła środki na ludzi, którzy przeszli od października do jednostki budżetowej. Spółka zabezpieczyła za dziewięć miesięcy 2023 roku 435 tys. zł. Przekazuje nam środki, a my musimy zwiększyć dochody i wydatki. Jest ciągłość pracy dla przejętych pracowników. Będziemy mogli wypłacić do końca marca dodatkowe roczne wynagrodzenie, za cały ubiegły rok. Natomiast kiedy będzie likwidacja spółki trudno mi odpowiedzieć.

Radny Jan Kawulok – pytanie o przepisy dotyczące funduszu płac. Wiemy, że dzisiaj trzynasta pensja nie jest obligatoryjna w kraju. Niektóre jednostki ją płacą, a inne nie. Wynika to, z rozporządzeń lub unormowań wewnętrznych. Rozumiem, że tu takie zobowiązanie jest. Jeżeli likwidacja będzie trwać kilka lat i będziemy to pokrywać, to takie rozwiązanie jest dość trudne.

Radny Piotr Czarnynoga – w Programie in-vitro zwiększamy limit wydatków na rok 2024 o kwotę 5 mln zł. Do jakiej kwoty zwiększamy? Nie widzę zmian w budżecie na 2024 rok? W WPF jest zwiększenie, a w budżecie tego nie widzę.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – odpowiadając najpierw na pytanie Radnego Jana Kawuloka dodatkowe roczne wynagrodzenie jest obligatoryjne dla jednostek sektora finansów publicznych. Pracowników przejęto na zasadzie art. 23¹ Kodeksu pracy. Jest ciągłość pracy i za dziewięć miesięcy dostaliśmy środki, a pozostałe trzy miesiące pokrywane będą z naszych środków, zabezpieczonych w uchwale budżetowej na ten rok. Rok temu przyjęto Program in-vitro na lata 2023-2026, po 5 mln zł rocznie (łącznie 20 mln zł). W ubiegłym roku nie wydatkowano środków i aby rozstrzygnąć konkurs i podpisać umowę musi być podniesiony limit o te niewydatkowane 5 mln zł. Celem zabezpieczenia środków na rozstrzygnięcie konkursu z inwestycji jednorocznych „pożyczamy” 5 mln zł (uchwała Zarządu). Natomiast po zamknięciu sprawozdań i uzyskaniu wyniku finansowego przywrócimy z wyniku te 5 mln zł na Program in-vitro. Nie ma tego w zamianach budżetu, bo jest to w gestii Zarządu. Natomiast w WPF jest przeniesienie z majątkowych na bieżące.

Radny Piotr Czarnynoga – nie rozumiem logiki, która jest przedstawiana w tej uchwale. Jeśli w roku 2023 nie udało się rozstrzygnąć przetargu, to w mojej ocenie, w roku 2024 robimy przetarg i program za 5 mln zł. Logika, że jeśli nie udało się czegoś zrobić za 5 mln zł w 2023 roku, to trzeba zrobić za 10 mln zł w 2024 mnie nie przekonuje. Podjęliśmy decyzję, że każdego roku na ten program wydajemy 5 mln zł. Trzymajmy się tej decyzji. Będę głosował przeciwko tym zmianom.

Przewodniczący – poprosił Panią Agnieszkę Barczyk Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia o informację, czy chodzi o wydatkowanie w 2024 roku 10 mln zł, czy wydłużamy program o jeden rok, aby zachować całą kwotę.

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia – nie wydłużamy okresu realizacji programu, ponieważ został zaopiniowany przez Agencję Technologii Medycznych i Taryfikacji. Przyjęty został na lata 2023-2026. W każdym roku obowiązywania programu budżet wynosi 5 mln zł. Ogłoszony konkurs dotyczył lat 2023-2024. W roku ubiegłym nie udało się tego

konkursu rozstrzygnąć, w związku z czym te 5 mln zł może przejść do realizacji w 2024 r.

Przewodniczący – czy w związku z tym chcemy zlecić wykonanie programu za 10 mln zł w roku 2024?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – program jest już przygotowany i przyjęty, a teraz będzie następować jego realizacja i tak dokładnie za 10 mln zł.

Przewodniczący – jak się ma nasz program do programu rządowego?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – nie ma przeciwwskazań, żeby realizować równoległe z programem rządowym.

Przewodniczący – nie ma obawy, że będzie podwójne finansowanie?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – nie ma obawy, że będzie podwójne finansowanie. Natomiast w zależności od tego jakie będzie zapotrzebowanie może się okazać, że nie znajdziemy tylu par, które będą zainteresowane skorzystaniem z naszego programu. Jednak to okaże się w trakcie.

Radny Stanisław Baczyński – moje zdanie jest takie, że będzie podwójne finansowanie. Jedne środki pójdą z budżetu województwa, a drugie z budżetu państwa. Chyba pomysłodawcy się pośpieszyli. Jakie są przyczyny, że konkurs nie został rozstrzygnięty w roku 2023?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – w roku 2023 konkurs był ogłaszany trzy razy, dwa razy konkurs nie został rozstrzygnięty i ponownie został ogłoszony w grudniu 2023 r. W związku z czym, ze względów proceduralnych, nie udało się go rozstrzygnąć, w ubiegłym roku. Natomiast jeżeli chodzi o podwójne finansowanie nie ma takiej obawy. Założenie jest takie, że para przystępująca do naszego programu nie może brać udziału w takim samym programie w innej klinice.

Radny Stanisław Baczyński – czy Pani Dyrektor może podać przyczyny nierozstrzygnięcia tego postępowania? Jak rozumiem było to postępowanie o zamówienie publiczne? Brakowało środków, nie było oferentów itp.?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – to nie było zamówienie publiczne. Był to konkurs na zasadach ustawy o finansowaniu świadczeń ze środków publicznych. Konkurs na program zdrowotny. Natomiast zmienione zostało kryterium wyboru realizatora programu. Ustalono, że kryterium jest cena. W poprzednich konkursach kryterium ceny nie było jedynym kryterium.

Radny Zbigniew Przedpełski – zgadzam się z poglądami mojego przedmówcy. Również chciałem poruszyć ten temat, bo używane są sformułowania, że nie udało się rozstrzygnąć konkursu. Proszę o szersze omówienie, bo Pani Dyrektor posługuje się ogólnymi zwrotami. Jakie były te kryteria? Czemu się nie udało do końca roku? Mam takie wrażenie, że program jest słabo rozeznany i przygotowany. Użyła Pani zwrotu, że nie wiadomo, czy znajdzie się ileś par. Podzielaam pogląd Pana Przewodniczącego, ponieważ Sejm zajął się sprawą i środki na tego rodzaju programy mają być z budżetu państwa. Nie rozumiem czemu środki wojewódzkie mamy przeznaczać na cele, które są finansowane z budżetu państwa. Budżet państwa nie jest zbyt hojny dla

samorządów i powinniśmy oglądać każdy nasz grosz. Jakie będzie zapotrzebowanie? Co wiemy o realizacji programu?

Radny Dariusz Iskanin – były trzy konkursy. Dwa nierozstrzygnięte i w trzecim zmieniono zasady. Nic nam to nie mówi. Czemu nie rozstrzygnięto pierwszego konkursu? Czy byli jacyś oferenci? Co się zmieniło między pierwszym i drugim, jeśli były zmiany? Co się zmieniło między drugim i trzecim? Jako prowadzący niepubliczny zakład opieki zdrowotnej stawałem w wielu konkursach. Beneficjentami mają być obywatele. Jednostka samorządu chce realizować program, a wchodzi to szczebel wyżej, to finansowanie, jeżeli tych par będzie np. 200-300, to pewnie jest możliwość zwiększenia środków w przypadku większego zainteresowania. Budżet państwa ma większe możliwości niż nasz. Pytanie po co my to realizujemy na Śląsku? Tylko dla tego, że podjęta była uchwała? Przecież możemy się z tego wycofać. Chcemy wydać środki nie wiadomo w jaki sposób, bo nikt się nie znalazł, aby to wydawać. Państwo gwarantuje, że będzie ten program finansować. Będą dwie kliniki np. jedna w Zabrze, a druga w Katowicach i jedna będzie wojewódzka, a druga ogólnopolska.

Przewodniczący – na naszej Komisji nie oceniamy sposobu przeprowadzenia konkursu. Niemniej proszę Panią Dyrektor o syntetyczną odpowiedź ile było konkursów, dlaczego nie doszły do skutku i co nas czeka. Natomiast co do zasadności realizowania programu przez nasz samorząd, podczas kiedy państwo realizuje podobny, to jest problem duży. Na pewno na którymś z naszych posiedzeń Komisji poproszę o szczegółowe wyjaśnienia, ale jak będzie znany program rządowy. Nie znamy go w szczegółach. Wtedy możemy zdecydować co dalej z naszym. Chodzi o to, aby nie rywalizować z programem rządowym, kto wyda więcej środków. Jak będzie znany program rządowy to poproszę o szczegółowe wyjaśnienie, jak te programy są realizowane i czy musimy nasz realizować.

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – Zarząd ogłaszając konkurs ma możliwość odwołania konkursu bez podania uzasadnienia. Określone było to w każdym konkursie i Zarząd skorzystał z tego prawa dwa razy. Natomiast trzeci konkurs został ogłoszony w grudniu i jego rozstrzygnięcie nie było możliwe w grudniu ze względów proceduralnych. W tej chwili konkurs został rozstrzygnięty. Uchwałą z dnia 10 stycznia 2024 r. Zarząd wybrał realizatora Programu polityki zdrowotnej in-vitro.

Radny Jan Kawulok – sektor finansów publicznych nie ma obligatoryjnej tzw. „trzynastki”. Pracuję w jednostce sektora finansów publicznych i trzynastki nie dostaję. Wiem, że w jednostkach samorządowych jest to traktowane jako formalność. Jeżeli chodzi o program to wart byłoby przejrzeć protokoły. Kiedy pojawiła się ta uchwała było tam sformułowanie, że dopóki rząd nie wprowadzi tego świadczenia w ramach finansowania ogólnopolskiego. Nie jest zabronione prawnie finansowanie np. po PESEL-u, ale nie jest to logiczne. Jako samorząd, staramy się tam gdzie jest możliwość pozyskania środków z budżetu państwa, to my ewentualnie uzupełniamy. Nie wydajemy na siłę np. 10 mln zł, a potem ewentualnie nie wydajemy środków, chyba z Narodowego Funduszu Zdrowia. Jako Komisja powinniśmy podjąć do tego ostrożnie. W pierwszej kolejności powinniśmy wykorzystać środki z budżetu państwa.

Radny Piotr Czarnynoga – nie jest możliwe to co zaproponował Pan Przewodniczący, ponieważ jeśli wrócimy do tematu później, to Zarząd po Sesji już podpisze umowę. Nie będzie o czym dyskutować w kontekście programu ogólnopolskiego. Pani Dyrektor wyrazi uznania. Pomimo pytań radnych nie

powiedziała Pani ani słowa na temat powodów nierozstrzygnięcia konkursów. Nie jest powodem, że Zarząd skorzystał ze swojego uprawnienia. Rozumiemy, że Zarząd skorzystał ze swojego uprawnienia, ale jaki był powód? Jakie były faktyczne powody nierozstrzygnięcia konkursów? Czwarty raz jest zadawane to pytanie. Jeśli Pani nie odpowie to już się poddam, trudno ma Pani taką umiejętność nieodpowiadania na pytani radnych. Kto wygrał postępowanie?

Przewodniczący – chciałbym się odnieść do programu rządowego, który jeszcze nie funkcjonuje. Czyli do czasu, aż program rządowy nie będzie uruchomiony możemy spokojnie nasz realizować. Rozumiem, że umowa na 10 mln zł nie jest tego typu, że na 100% wydamy te 10 mln zł. Tylko jak np. nie będzie żadnej pary, to nie wydamy ani złotówki. Jeżeli okaże się, że program rządowy konsumuje nasze oczekiwania, to nie będziemy realizować naszego programu, bez konsekwencji finansowych. Proszę Panią Dyrektor o potwierdzenie tego co mówię, jeśli jest to prawda. Proszę też o odniesienie się do pytania dotyczącego przyczyn odstąpienia od rozstrzygnięcia dwóch konkursów przez Zarząd i kto wygrał teraz konkurs.

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – oczywiście Panie Przewodniczący, jest dokładnie tak, jak Pan mówi. Nie będziemy finansować realizacji tego programu z góry, tylko będziemy płacić już po wyłonieniu par i otrzymaniu faktur za faktycznie zrealizowane świadczenia. Więc umowa będzie na 10 mln zł, ale wypłacimy tyle środków, ile faktycznie świadczeń będzie zrealizowanych. Jeżeli środki zostaną, to zostaną w budżecie. Bez żadnych kar i obciążeń. Takie będą warunki umowy. Uchwała rozstrzygająca konkurs ofert jest ogłoszona na BIP i wybrany został podmiot Medi Partner Sp. z o.o. Oferent spełnił wszystkie wymagania. Natomiast w kwestii uzasadnienia braku rozstrzygnięcia poprzednich konkursów nie jestem upoważniona, aby wypowiadać się w imieniu Zarządu. Zarząd skorzystał ze swojego uprawnienia, nie musi uzasadniać decyzji o nierozstrzygnięciu poprzednich konkursów.

Przewodniczący – myślę, że nie pytajmy o to samo Pani Dyrektor, bo nam nie odpowie na zadane pytanie i powiedziała dlaczego. Ma takie uprawnienie. Można zapytać o to członków Zarządu.

Radny Jan Kawulok – mamy konkurs i jeżeli okaże się, że w rozstrzygniętym konkursie cena dla wykonawcy będzie wyższa niż cena, którą wynegocjuje rząd lub NFZ, to żaden wykonawca nie odstąpi od umowy z nami. Logiczne jest, że jeżeli od nas dostanie 10 tys. zł, a od rządu 8 tys. zł, to on nasz limit całkowicie zrealizuje. Pytanie czy w tej umowie jest zapis, że w przypadku ceny korzystniejszej dla nas jako płatników, ale niekorzystniejszej dla wykonawców, będą musieli cenę obniżyć. Normlana gra rynkowa. Prywatny wykonawca chce za to samo otrzymać więcej. Przy zamówieniu rządowym, a taki pewnie będzie przetarg NFZ, cena może się obniżyć. Wtedy nikt nie będzie korzystał z pieniędzy NFZ, tylko z naszych. Jeżeli umowa tego nie przewiduje, to powinno być to uwzględnione.

Przewodniczący – prawdopodobnie rząd nie zawrze umowy z tą spółką, ale z dużą liczbą spółek w całej Polsce. Osoby chcące skorzystać z programu będą miały wybór różnych podmiotów. Nie będą trafiać tylko do tej jednej naszej spółki. Nie będzie więc tego problemu, o którym mówi Pan Radny. Jak będzie program rządowy, to będzie można precyzyjnie zdecydować co dalej.

Radny Jan Kawulok – nic nie stoi na przeszkodzie żeby te warianty w umowie przewidzieć. Były już przypadki, że firma dowozi i odwozi. Wolałbym, aby w umowie były wyraźnie zawarte sytuacje, które mogą się pojawić.

Radny Stanisław Baczyński – rzeczywiście wychodzimy przed szereg i pokażemy jakieś warunki programu. Jeżeli te warunki będą lepsze niż warunki rządowe, to klient będzie sięgać po nasze środki. Tym sposobem pieniądze rządowe zostaną, a pieniądze samorządowe zostaną wykorzystane. Jest to uwaga ogólna, do wykorzystania przy konstruowaniu zasad, oraz w przypadku ubiegania się o środki rządowe i w przypadku tego, aby programy te były przynajmniej porównywalne. W ogóle powinniśmy postawić takie warunki korzystani, aby w pierwszej kolejności ludzie korzystali z programu rządowego.

Radny Dariusz Iskanin – uwaga zgłoszona przez przedmówców jest słuszna. Jak wspominałem biorę udział w konkursach, jako oferent. Jeżeli jest podmiot, który ma coś realizować i ktoś zgłasza zapotrzebowanie na 1000 zabiegów, to jaka będzie siła NFZ jeśli da na 1000 zabiegów razy 16 województw. Wtedy jest to gra rynkowa, duży może więcej. Nie wyobrażam sobie abyśmy jako Województwo mogli wynegocjować lepszą cenę niż NFZ. Tam na pewno cena będzie niższa. My będziemy generalnie za to samo więcej płacić

Radny Zbigniew Przedpełski – Pani Dyrektor rozumiem sformułowanie, że Zarząd może unieważnić postępowanie bez podania przyczyn. Jednak rozmawia Pani z ludźmi, którzy mają podjąć decyzję o wydatkowaniu 10 mln zł. Jeżeli w jakimś postępowaniu ujawnia się tylko, że Zarząd unieważnił bez podania przyczyny, to niektórzy mogą pomyśleć, że wygrał postępowanie nie ten kto miał wygrać. Chyba wszyscy mamy po odbyciu tej dyskusji pojęcie o sprawie dość mętne. Jest cały szereg niewiadomych. Czemu mamy finansować w warunkach zapewnienia finansowania rządowego? Ja mam nadzieję, że wielu innych również nie będzie mogło poprzeć takiego wydatkowania środków.

Przewodniczący – na tym chyba poprzestaniemy, ponieważ Pani Dyrektor o przyczynach nie może nas poinformować. Co do finansowania programu, to pozostaniemy przy tej wiedzy jaką mamy, ponieważ programu rządowego jeszcze nie ma. Będzie nadpodaż tych programów i jest to problem. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/803**).

Wynik głosowania Komisji w sprawie projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (druk VI/803): za - 7, przeciw - 7, wstrzymał się – 0 (brak rozstrzygnięcia).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/804**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – pierwsza zmiana polega na zwiększeniu dochodów i wydatków budżetu o 435 tys. zł na wypłatę dodatkowego rocznego wynagrodzenia (ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej). Druga zmiana to przesunięcia między działami, z administracji 500 tys. zł przesuwamy na kontynuację projektu Turystyka bez barier.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/804**).

Komisja w głosowaniu: za - 14, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (druk VI/804).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/7/2022 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi informatycznej w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego (**druk VI/806**).

Radny Stanisław Baczyński – poprosił o informację jak będzie to funkcjonować.

Dawid Kupietz Dyrektor Departamentu Cyfryzacji i Informatyki – funkcjonuje to w ten sposób, że Departament instaluje instancje dla każdej jednostki. Taki biuletyn informacji publicznej jest zlokalizowany na naszych serwerach. Jednostki z tego tytułu nie ponoszą żadnych kosztów. Jednostka jest odpowiedzialna za przerzucenie danych ze swojego starego BIP. Departament przeprowadzi postępowanie przetargowe i całość tego rozwiązania kosztowało nas 254 tys. zł. Analizując ankietę jaką wysłaliśmy do jednostek średni roczny koszt BIP wynosi 12 tys. zł. W związku z czym ze względów ekonomicznych weszliśmy w ten projekt. Dodatkowo występowały bardzo często braki w obsłudze informatycznej w jednostkach. Wyznaczone są osoby w Departamencie świadczące usługi techniczne.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/7/2022 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi informatycznej w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego (**druk VI/806**).

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/7/2022 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi informatycznej w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego (druk VI/806).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci, osieroconych w wyniku wypadku do którego doszło w zakładzie górniczym Sobieski grupa Tauron w dniu 28 listopada 2023 r. (**druk VI/815**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 14, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci, osieroconych w wyniku wypadku do którego doszło w zakładzie górniczym Sobieski grupa Tauron w dniu 28 listopada 2023 r. (druk VI/815).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia zmian dotyczących opłat dodatkowych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego wynikających z wprowadzenia zmiany nr 17 do taryfy (cennika) oferty o zasięgu krajowym pn. Wspólny Bilet (**druku VI/816**).

Radny Stanisław Baczyński – czy dobrze rozumiem, że 75% obniżenie jest wtedy kiedy klient płaci od razu?

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji – Dyrektor nie uczestniczy w posiedzeniu.

Przewodniczący – zasady się nie zmieniły więc pewnie jest tak jak było. Zmieniły się kwoty. Można na sesji Sejmiku zadać to pytanie. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia zmian dotyczących opłat dodatkowych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego wynikających z wprowadzenia zmiany nr 17 do taryfy (cennika) oferty o zasięgu krajowym pn. Wspólny Bilet (**druku VI/816**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia zmian dotyczących opłat dodatkowych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego wynikających z wprowadzenia zmiany nr 17 do taryfy (cennika) oferty o zasięgu krajowym pn. Wspólny Bilet (druk VI/816).

Ad. 5

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Marek Kopel