

**Protokół nr 14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 18.04.2023 r.
(wideokonferencja)**

Posiedzenie prowadził Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji.
W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego.
3. Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok, informacji o stanie mienia Województwa Śląskiego, a także wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący – otworzył posiedzenie Komisji. Zanim przyjmiemy porządek posiedzenia jest obowiązek formalny przyjęcia uchwały Komisji w sprawie zgody na odbycie dzisiejszego posiedzenia w trybie zdalnym. Poprosił Sekretarza Komisji o odczytanie projektu uchwały Komisji.

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji - Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Śląskiego na podstawie art. 45 pkt 3 w związku art. 77 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 poz. 2185) w drodze głosowania wyraża zgodę na odbycie dzisiejszego posiedzenia w trybie zdalnym. Ponadto Komisja upoważnia Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń w trybie zdalnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Powyższe upoważnienie Komisji wchodzi w życie z dniem podjęcia i może być cofnięte w każdym czasie w wyniku głosowania.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła powyższą uchwałę.

Komisja w głosowaniu: za - 5, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła uchwałę wyrażającą zgodę na odbycie dzisiejszego posiedzenia w trybie zdalnym. Ponadto Komisja upoważniła Przewodniczącego Komisji do zwoływania posiedzeń w trybie zdalnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Powyższe upoważnienie Komisji wchodzi w życie z dniem podjęcia i może być cofnięte w każdym czasie w wyniku głosowania.

Przewodniczący – przedstawił proponowany porządek posiedzenia. W ramach spraw różnych będzie przyjęcie trzech protokołów, które nie mogły być przyjęte na ostatnim posiedzeniu z uwagi na brak quorum.

Komisja jednogłośnie (za 5) przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – mamy dwa materiały do rozpoczynającej się dyskusji. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Sejmiku Województwa Śląskiego o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego. Przedmiotowy wniosek jest też częścią przesłanych nam na sesję Sejmiku materiałów (Druk VI/681). Godzinę przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji, przygotowując się z Sekretarzem Komisji, przesłaliśmy projekt opinii Komisji. Poprosił Sekretarza Komisji o odczytanie ww. projektu. Projekt opinii przedstawiony jest w wersji alternatywnej. Oczywiście nie przyjmujemy wersji alternatywnej, ale albo jedną albo drugą.

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji – opinia jest sformułowana alternatywnie, czyli i za i przeciw. Komisja wybierze, którą wersję będzie głosować. Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Śląskiego, po przeprowadzeniu na posiedzeniu w dniu 18.04.2023 roku analizy wniosku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Sejmiku Województwa Śląskiego o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego, stwierdziła co następuje:

1. Wniosek spełnia wszystkie wymogi formalne tj. został sporządzony w formie pisemnej, został podpisany przez wymaganą ustawowo liczbę radnych oraz zawiera uzasadnienie wskazujące przyczynę odwołania;
2. Uzasadnienie zawierające przyczyny odwołania Marszałka jest zdaniem Komisji *wystarczające/niewystarczające*;
3. W związku z powyższym, *mimo spełnienia kryteriów formalnych*, Komisja wydaje *pozytywną/negatywną* opinię wobec wniosku, pozostawiając decyzję radnym Sejmiku.

Następnie będzie podany wynik głosowania.

Przewodniczący – rozpoczniemy dyskusję nad wnioskiem.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – mowa jest, że wniosek ma uzasadnienie, we wniosku jest zapis o śledztwach prowadzonych przez prokuraturę, ale te śledztwa zostały prawomocnie umorzone. W tym stanie prawnym wniosek nie zawiera prawdy, ponieważ nie toczą się śledztwa dotyczące narażenia Stadionu Śląskiego moimi niezgodnymi działaniami. Jak to było w zawiadomieniu. Reasumując jeżeli prokuratura umorzyła prawomocnie postępowania, to ten wniosek jest niezgodny ze stanem faktycznym. Pomijam nieprawdziwe informacje w nim zawarte i liczne pomówienia. W tej sprawie akurat jest namacalny dowód z prokuratury. Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że to uzasadnienie jest zgodne ze stanem faktycznym. Cała reszta, to jest tak naprawdę informacja, o tym jak procował poprzedni Zarząd Województwa. Raczej jest to informacja o tym jak poprzedni członkowie Zarządu nie dopilnowali swoich powinności, patrząc na podział kompetencji. Pomówienia są znaczącą częścią wniosku.

Przewodniczący – dwa argumenty Pan Marszałek przedstawił. Przedstawione argumenty są nie za odwołaniem Marszałka, ale za odwołaniem Zarządu. To był ten drugi. Pierwszy, że zarzuty są nieaktualne. Jeśli ma Pan jeszcze jakieś inne argumenty związane z krytyką wniosku, to proszę o ich przedstawienie. Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość ma datę 1 marca br. Jak rozumiem w części związanej ze Stadionem Śląskim jest nieaktualny. Co nie dezawuuje całego wniosku, ale daje poważny argument, że dochodzenie prokuratorskie ...

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Pan Przewodniczący podpisał się pod tym wnioskiem. Jakie nieprawidłowości są jeżeli chodzi o zakup sprzętu medycznego? Jaka to jest sprawa i czego dotyczy? Gdzie ten sprzęt medyczny był dla szpitali po zawyżonych cenach kupowany? Czego dotyczy np. respiratorów, kardiomonitorów, pomp infuzyjnych, karettek? Piszecie Państwo, że toczy się śledztwo

w zakresie nieprawidłowości zakupu sprzętu medycznego. Jaki to jest sprzęt? Skąd macie Państwo takie informacje, że śledztwo się toczy? Ja takich informacji nie mam. **Przewodniczący** – nie posiadamy takich szczegółowych informacji. Zarówno jako radni, jak i Komisja nie byliśmy w Funduszu Górnośląskim. Nie posiadamy takich szczegółowych informacji.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – czy istnieje jakaś sprawa, gdzie podmiot leczniczy kupił sprzęt medyczny po zawyżonych cenach? Czy jest to pomówienie? Czy jest to oparte na jakiś faktach? Jeżeli na faktach, to gdzie ktoś ten sprzęt medyczny zakupił i skąd są te informacje?

Przewodniczący – takie fakty, może nie o charakterze materialnym, ponieważ nie prowadziliśmy, zarówno jako radni, jak i Komisja kontroli w Funduszu Górnośląskim, takie fakty o charakterze politycznym posiadamy z dyskusji na sesji Sejmiku. Zwracam uwagę, że takie zarzuty były wielokrotnie przedstawiane na sesji Sejmiku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Panie Przewodniczący, pytam konkretnie o sprzęt medyczny. Jaki sprzęt medyczny i do jakich szpitali został zakupiony po zawyżonych cenach?

Przewodniczący – ja takiej wiedzy nie posiadam.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Pan Przewodniczący się pod tym wnioskiem podpisał. Jaki sprzęt medyczny, po zawyżonych cenach, został zakupiony do jakich szpitali?

Przewodniczący – podpisałem się pod tym wnioskiem z innych powodów.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Panie Przewodniczący, jako długoletni samorządowiec gdybym napisał w internecie, że Pan jako Starosta zakupił koparki po zawyżonych cenach, a Pan ich nie kupił, to czy miałaby Pan logicznych pretensji, co do faktów w przedmiotowej sprawie?

Przewodniczący – jako Starosta trzech kadencji nie byłem poddany takiej procedurze. Nie wiem co bym zrobił w oparciu o swoje doświadczenie zawodowe.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – zaczniecie Państwo pisać wnioski, że odpowiadam za szereg innych nieprawidłowości na całym świecie, a tu nie ma żadnego uzasadnienia w faktach. Dlatego pytam jaki sprzęt medyczny i gdzie ta sprawa się toczy. Ja nic w tej sprawie nie wiem i nie myślę żeby miała w ogóle miejsce. Mam prawo zadać logiczne pytanie wnioskodawcom. Pan się pod tym wnioskiem podpisał.

Przewodniczący – rozumiem Panie Marszałku, że Pan się nie zgadza z zarzutami zarówno związanymi ze Stadionem Śląskim i argumentem jest umorzenie postępowania przez prokuraturę. Jak i z zarzutami w stosunku do braku nadzoru nad Funduszem Górnośląskim, ponieważ nie zostały tam dokonane żadne zakupy po zawyżonych cenach. Jak rozumiem większość zarzutów we wniosku adresuje Pan do całego Zarządu. Tak podsumowuję Pana obronę.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – jako wybitny, długoletni samorządowiec wie Pan dobrze, że Zarząd odpowiada kolegialnie. Marszałek nie odpowiada jednoosobowo za nadzór nad czymkolwiek.

Przewodniczący – rozumiem Pana argument, ale jest to argument obosieczny, ponieważ zwracam uwagę, od strony politycznej, że na pięciu członków Zarządu, którzy kolegialnie odpowiadają za sprawy poruszone we wniosku, to czterech członków zostało odwołanych, a został tylko Pan.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – czyli dobrze postąpiłem doprowadzając do odwołania członków Zarządu lub ich rezygnacji w momencie kiedy te nieprawidłowości zostały ujawnione. Kto nadzorował Europejski Fundusz Społeczny?

Przewodniczący – proszę się nie dziwić, że ja bronię logiki tego wniosku?

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – zadaję logiczne pytania. Uważam, że wszystkie działania jakie Marszałek jako Przewodniczący Zarządu mógł podjąć podjął. Dokonał zmian personalnych na stanowiskach osób, które w sposób nieprawidłowy albo z nienależytą starannością prowadziły działania. Zdziwiony jestem, że pod wnioskiem podpisał się były Wicemarszałek Województwa Śląskiego, który desygnował osoby do Funduszu Górnośląskiego. Próba odwołania prezesa trwała pół roku. Zrzucanie winy na jedną osobę, kiedy Zarząd jest pięcioosobowy, jest działaniem nieuprawnionym. Jest to spółka akcyjna i z kodeksu spółek handlowych wynika bardzo duży poziom autonomii.

Przewodniczący – rozumiemy argument, że nieprawidłowości nie ma, bo prokuratura zamknęła dochodzenie.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Państwo twierdzicie, że jakiś sprzęt medyczny został zakupiony. Jak pamiętam obecny Minister Cyfryzacji odpowiada za aferę respiratorową, gdzie Ministerstwo Zdrowia kupiło respiratory, za które zapłacono, ale nie dojechały do właściciela. Wszystkie szpitale, które korzystały z dofinansowania UE zakupiły sprzęt i wszystko dojechało na miejsce. Zarzucanie mi zakupu sprzętu medycznego po zważonych cenach jest nieprawdą. Świadczy o elementarnym braku wiedzy z Państwa strony i pogardliwym stosunku do faktów, bo coś takiego nie miało miejsca.

Przewodniczący – znamy wniosek i znamy argumentację Pana Marszałka w stosunku do tego wniosku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – we wniosku podnosicie Państwo kwestię środków europejskich. Cytuję: *należy pamiętać, że Województwo Śląskie prowadzi obecnie szereg działań związanych z pozyskiwaniem środków europejskich, co w świetle zarzutów ciążących na Marszałku może stać się zagrożeniem dla ciągłości alokacji publicznych funduszy europejskich w Województwie Śląskim*. Proszę o wyjaśnienie tego zapisu. Jakie zagrożenie, o czym mowa?

Przewodniczący – zrobię tak, jak bardzo często robią dyrektorzy Urzędu Marszałkowskiego i przełożę tą dyskusję na sesję Sejmiku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Pan jest sygnatariuszem tego wniosku. Jakie środki unijne, jakie stanowi to zagrożenie i gdzie to ma miejsce?

Przewodniczący – jak już mówiłem podpisałem wniosek z innych powodów.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – czyli można kłamać we wniosku i go podpisać?

Przewodniczący – nie sądzę, że można kłamać i go podpisać. Siłą każdego klubu radnych jest mądrość zbiorowa. Podpisanych jest, jeśli dobrze pamiętam, osiemnaście osób i jest to mądrość zbiorowa. Zetkniemy się z tą mądrością zbiorową na sesji Sejmiku. Nie jest dzisiaj moją rolą Przewodniczącego Komisji szczegółowo wchodzić w dyskusję. Jesteśmy w punkcie dyskusji dotyczącym stanowiska Marszałka Województwa w stosunku do argumentów zawartych we wniosku o dowołanie.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – czytam wniosek i chcę usłyszeć fakty. Jaka niegospodarność? Jakie zagrożenie? Czy jest jakaś procedura wszczęta kontroli Komisji Europejskiej odnośnie decyzji zwrotowych, że zarządzamy Regionalnym Programem Operacyjnym, a teraz Funduszami Europejskimi dla Śląskiego w sposób niezgodny z prawem? Może czegoś nie wiem? Może Państwo wiedzą? Na szczeblu centralnym rządu sprawuje PIS. Czy są jakieś wszczęte postępowania w zakresie złego dysponowania Regionalnym Programem

Operacyjnym, a obecnie Funduszami Europejskimi dla Śląskiego na lata 2021-2027?
Jakie są to zagrożenia?

Przewodniczący – nie odpowiem na to pytanie, ale postaramy się na to odpowiedzieć na sesji Sejmiku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – de facto kieruję pracą tego Urzędu i zadaję pytanie, na które Urząd nie znajduje odpowiedzi. Może Pan Przewodniczący je znajduje ponieważ podpisał się Pan pod tym wnioskiem. Mam kolejne pytanie. Cytuję: *zasadnym wydaje się bowiem sprawdzenie, czy Instytucje Unii Europejskiej będą nadal zainteresowane alokowaniem swoich ogromnych funduszy w województwie zarządzanym przez Marszałka na którym ciążyą zarzuty o brak właściwego nadzoru, niegospodarności w podległych Instytucjach i Spółkach*. Gdzie są te zarzuty i kto je sformułował? Jaka instytucja?

Przewodniczący – postaramy się na to odpowiedzieć na sesji Sejmiku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – wniosek został złożony 1 marca br. Mijają prawie dwa miesiące. Wniosek jest w obiegu prawnym, gdzie Państwo pomawiacie mnie wielokrotnie w różnych obszarach, a na Komisji Rewizyjnej, która jest elementem procedowania wniosku, zadaje pytania na temat zasadności zapisów w poszczególnych obszarach i nie uzyskuję odpowiedzi od Pana Przewodniczącego, który jest sygnatariuszem wniosku, razem z częścią radnych. Mam prawo do obrony swojego dobrego imienia. Mam nadzieję, że jeszcze jakieś standardy u nas obowiązują, że wyroki nie wydają sądy kapturowe.

Przewodniczący – Panie Marszałku ani jednym słowem, ani zdaniem nie odebrałem Panu prawa do obrony. Rozumiem, że jest Pan w punkcie, w którym broni Pan swojego stanowiska, w kwestii argumentacji wniosku o dowołanie. Rozumiem, że Pan się nie zgadza z tym zarzutem.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – nie zgadzam się i proszę Pana jako sygnatariusza tego wniosku o konkretne fakty. Czego to dotyczy? Zawyżona cena sprzętu, niegospodarność? Mieliśmy ostatnio spotkanie z Panią Elisą Ferreirą, Komisarz ds. spójności i reform, która jasno pokazała w standardach UE, że Województwo Śląskie jako jeden z dwóch regionów w latach 2019-2022 najlepiej implementowało środki UE. Jest to niezależny pomiar Komisji Europejskiej. Województwo Śląskie przeskoczyło ze 170 miejsca w 2019 roku na 142 jeśli chodzi o jakość i celność implementacji środków. Nie słyszałem od przedstawicieli Komisji Europejskiej, że są jakieś postępowania zawieszające zarządzanie Regionalnym Programem Operacyjnym z uwagi na niegospodarność. Pytam co to są za fakty. Może czegoś nie wiemy i może jako Zarząd powinniśmy wstrzymać swoje działania? Jeżeli są jakieś działania uchybiające procedurom, to powinniśmy o nich wiedzieć. Zarząd praktycznie co tydzień podejmuje decyzje o implementowaniu tych środków. Jeżeli Komisja Europejska, czyli główny podmiot oceny wydatkowania tych środków nie widzi niegospodarności, to co Państwo widzicie?

Przewodniczący – każdy z nas radnych nie dysponuje Urzędem Marszałkowskim, jako swoim aparatem pomocniczym, aby w sposób szczegółowy prowadzić wszystkie zagadnienia. Od strony politycznej, przez cztery lata byłem takiego samego zdania co Pan, czego dawałem wyraz publicznie na sesjach Sejmiku. Jednocześnie spotykałem się z takimi zarzutami, z którymi nie chce się Pan zgodzić, ze strony kolegów radnych z Koalicji Obywatelskiej. Myślę, że na sesji Sejmiku, kiedy będziemy dyskutowali w tym punkcie, będziemy wstanie usłyszeć argumenty zarówno jednej, jak i drugiej strony.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – widzę, że odpowiedzi nie uzyskam. Co do niegospodarności środków UE, to odpowiadały za to konkretne dwie

osoby i straciły stanowiska. Wywodziły się z PIS. Co miesiąc, od prawie pięciu lat, otrzymujecie Państwo informacje o poziomie wdrażania, implementacji środków UE. Na każdą sesję przygotowujemy jest specjalny dokument, gdzie każdy może porównać jak idzie rozstrzyganie konkursów, ilość alokacji, ilość wypłaconych środków finansowych. Nigdy nie słyszałem, aby ktoś miał do tego zastrzeżenia. Zastrzeżenia pojawiły się w momencie dysponowania środkami UE na poziomie Funduszu Górnośląskiego. Osoby, które nimi zarządzały straciły stanowiska, a osoby, które ich broniły też straciły stanowiska. Uważam, że od strony zarządczej i politycznej wypełniłem swoje obowiązki należycie.

Przewodniczący – Komisja liczy pięciu członków i inni członkowie powinni zabrać głos w dyskusji. Jeżeli chodzi o pracowników z PIS, to nie znam takiej struktury, w której pracownicy Urzędu Marszałkowskiego podlegają PIS. Marszałek odpowiada zarówno za pracę Zarządu, jak i pracę Urzędu. Możliwe, że to jest istota tego wniosku. Skoro rzeczywiście czterech pozostałych członków Zarządu zostało odwołanych, w tym czy innym trybie, to wniosek uderza jednoosobowo w Pana Marszałka. Nie jest wielką tajemnicą, że w ustawie jest zapis, że odwołanie Marszałka skutkuje odwołaniem całego Zarządu. Zapraszam radnych do udziału w dyskusji.

Radna Lucyna Ekkert – ustawa o samorządzie województwa stanowi w art. 37 ust. 1 że: Sejmik województwa może odwołać marszałka województwa z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium lub nieudzielenie wotum zaufania jedynie na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu sejmiku. Ustęp 2 wniosek, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną. Powinna być to zatem opinia. Natomiast pismo przygotowane do Przewodniczącego Sejmiku nie wiem czy można nazwać opinią. Oczywiście wniosek został sporządzony w formie pisemnej, został podpisany przez wymaganą ustawowo liczbę radnych oraz zawiera uzasadnienie wskazujące przyczynę odwołania. Nie bardzo rozumiem punkt 2: Uzasadnienie zawierające przyczyny odwołania Marszałka jest zdaniem Komisji wystarczające/niewystarczające. To nic nie znaczy? Później mamy punkt 3 który jest alternatywny. Wszyscy radni powinni zapoznać się z tą opinią, a co z niej wynika? Szczerze mówiąc nic. Punkt pierwszy mówi o spełnianiu wymogów formalnych. Pan Marszałek pytał o argumenty, a Pan Przewodniczący odpowiadał, że te informacje zostaną podane na sesji Sejmiku. Jeżeli posiada Pan informację na temat argumentów, to proszę nam ją przedstawić. Będzie to pomocne w podjęciu opinii. Bo póki co, z tego uzasadnienia niewiele wynika.

Przewodniczący – musimy formalnie przesłać pismo w sprawie naszego stanowiska do Przewodniczącego Sejmiku przed sesją. Dlatego pismo ma taką formę i będzie to uchwała Komisji, ponieważ Komisja podejmuje decyzje i opinie w formie uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o punkt drugi, to zakładając, że wynik głosowania będzie negatywny dla wniosku dla odwołanie Marszałka, to punkt drugi będzie brzmiał: „Uzasadnienie zawierające przyczyny odwołania Marszałka jest zdaniem Komisji niewystarczające”. Nie dyskutuje merytorycznie tylko formalnie. Razem z sekretarzem Komisji przygotowaliśmy pismo Komisji na bazie poprzedniej próby odwołania Marszałka Województwa. Pan Mecenas Józef Koczar mógłby się wypowiedzieć na ten temat. Myślę, że strona formalna jest zrobiona z wyjątkową chęcią i dozą obiektywizmu. Opinia po przegłosowaniu mogłaby wyglądać następująco:

1. Wniosek spełnia wszystkie wymogi formalne tj. został sporządzony w formie pisemnej, został podpisany przez wymaganą ustawowo liczbę radnych oraz zawiera uzasadnienie wskazujące przyczynę odwołania;
2. Uzasadnienie zawierające przyczyny odwołania Marszałka jest zdaniem Komisji niewystarczające;

3. W związku z powyższym, mimo spełnienia kryteriów formalnych, Komisja wydaje negatywną opinię wobec wniosku, pozostawiając decyzję radnym Sejmiku.

Trudno, aby projekt przygotowany przez Przewodniczącego zakładał jedną wersję przed głosowaniem.

Radna Alina Nowak – poprosiła, aby wypowiedział się Pan Mecenasek Józef Koczara na temat wcześniejszej wypowiedzi. Korzystając jednak z głosu na stronie trzeciej wniosku o odwołanie jest użyte sformułowanie: że na Panu Marszałku ciążyą zarzuty o brak właściwego nadzoru, niegospodarność w podległych instytucjach i spółkach. Chciałabym się dowiedzieć, kto te zarzuty postawił Panu Marszałkowi? Czy mamy wiedzę, kto i gdzie prowadzi jakiegokolwiek działania w tym zakresie? Jakiegokolwiek zarzuty na chwilę obecną ciążyą na Marszałku.

Przewodniczący – kto w tej chwili odpowiada za nadzór nad spółkami i podmiotami Województwa?

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – odpowiedzialność jest kolegiatna, nie ma wprost wskazanej osoby odpowiedzialnej za nadzór.

Przewodniczący – w takim razie, jako przewodzącemu Zarządu Województwa, proszę Pana Marszałka o odpowiedź na to pytanie.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – spółki są nadzorowane przez Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego, którego Dyrektorem jest Pan Józef Koczara, w zakresie Kodeksu spółek handlowych. Gdy spółka zwraca się do organu jakim jest Walne Zgromadzenie, a Walne Zgromadzenie to Zarząd Województwa, wtedy rozpatrujemy wnioski w ramach umowy spółki, która posiada swoje kompetencje wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego. Działamy na tej podstawie i w tym zakresie. Jeżeli do Urzędu dochodzą sprawy, że są jakiegokolwiek nieprawidłowości, to wszystkie sprawy są kierowane do rad nadzorczych o sprawdzenie, postępowania wyjaśniające lub kontrolne w ramach kompetencji. Rady nadzorcze kontrolują spółki, w których właścicielem większościowym lub 100% jest Województwo Śląskie. Nie ma tu innej metodologii w tym zakresie. Przychylam się do wniosku Pani Radnej Aliny Nowak i chciałabym wiedzieć jakie są ciężące na mnie zarzuty. Nie znam informacji, aby na dzień dzisiejszy ktoś postawił zarzuty w jakiegokolwiek sprawie. Jest to kolejne pomówienie. Nie wiem kto pisał ten wniosek, ale pod względem fleksji, logiki i języka jest słaby. Jestem zdziwiony, że tak doświadczony samorządowiec jak Pan Piotr Czarnynoga i wielu innych, których szanuję, podpisało się pod tak słabym wnioskiem. Chyba, że Pan Dyrektor Józef Koczara dopowie ze swojej strony, bo to jego kompetencje. Jeżeli ma informacje, przekierowuje je dalej. Wszystkie sprawy dotyczące spółek i wymagają zgody Zarządu Województwa są omawiane na posiedzeniach Zarządu. Wielokrotnie w tych posiedzeniach Zarządu uczestniczył ówczesny Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kawulok. Nie zgłaszał żadnych uwag, co do stylu prowadzenia spraw, nawet jak były omawiane kwestie właścicielskie. Niestety w sprawie Funduszu Górnośląskiego był opór niektórych członków Zarządu, co do wymiany składu Rady Nadzorczej i Przewodniczącego. Pan Dyrektor Józef Koczara ma mocno udokumentowaną ścieżkę, jak próbowaliśmy zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w Funduszu Górnośląskim. Głównym opóźniającym był Przewodniczący Rady Nadzorczej, rekomendowany przez Pana Wojciecha Kałużę, który twierdził, że w jego ocenie jest wszystko w porządku. Myśmy podjęli działania wyjaśniające, które są nadal realizowane. Służby kontrolne zakończyły już kontrole w Funduszu Górnośląskim. Będziemy nadal wyjaśniać faktura po fakturze, co tam miało miejsce, ponieważ godzi to w interesy Funduszu Górnośląskiego jako spółki Województwa. Działania tych osób

zostały udokumentowane. Na tą chwilę Fundusz Górnośląski działa dobrze, a tamte sprawy wymagają rozliczeń w kwestii nie tylko prokuratury, ale oceny materiału przez odpowiednie służby. To się dzieje i czekamy na te działania służb i z nimi współpracujemy.

Przewodniczący – poprosił Pana Józefa Koczara o informację, czy w stosunku do trzech podmiotów wymienionych we wniosku: Funduszu Górnośląskiego, Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Stadionu Śląskiego są prowadzone jakiegokolwiek dochodzenia? Jakiegokolwiek procedury prowadzone przez prokuraturę, CBS lub ABW?

Radna Alina Nowak – tytułem uzupełnienia pytania, napisano, że na Marszałku ciążyą zarzuty. Pytam, czy ktoś przedstawił te zarzuty.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – nie mamy żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach karnych, czy zarzutach stawianych komukolwiek z władz Województwa. Taka sytuacja nie ma miejsca i na pewno byśmy o tym wiedzieli. Jeżeli chodzi o zarzuty wobec naszych spółek, też nie mamy informacji, aby członkom rad nadzorczych, czy organów spółek postawiono zarzuty... *(wypowiedź przerwana przez problemy techniczne)*

Przewodniczący – nie słyszymy Pana Dyrektora i w związku z tym przejdziemy do dalszej dyskusji.

Radny Grzegorz Wolnik – padły tutaj stwierdzenia, które można nazwać nadużyciem, że Koalicja Obywatelska zarzucała Panu Marszałkowi niewłaściwe gospodarowanie środkami unijnymi. Myślę, że byłby to ostatni zarzut, jaki moglibyśmy postawić Panu Marszałkowi. Mimo, że spieraliśmy się w różnych kwestiach w innej rzeczywistości politycznej i nie zawsze byliśmy zgodni, a nasze dyskusje kończyły się jakimś konsensusem. Faktycznie jeżeli grozi nam jakaś utrata funduszy, to nie dla tego, że Województwo Śląskie źle działało, ale Rząd nie wypełnia warunków. Nie chce się odnosić do argumentów merytorycznych lub pseudo merytorycznych. W uzasadnieniu może być napisane, że Pan Marszałek ma cztery nogi i nam się nie podoba. Może tak być i trudno nam z tym polemizować. Jaki jest Pan Marszałek każdy widzi, a to co jest we wniosku, to inna kwestia. Mamy do rozstrzygnięcia zgodnie z dokumentem, który nam pewnie Pan Józef Koczar objaśni, trzy tematy. Mianowicie czy wniosek formalnie jest zgodny z wymogami. Moim zdaniem jest formalnie zgodny z wymogami. Ma podpisy, datę i uzasadnienie. Czy nam się uzasadnienie podoba, czy nie, to jest rzecz nieistotna, to rzecz wtórna. Czy nam się podoba, czy nie wyrazimy w drugim punkcie i w trzecim mamy możliwość wyrażenia swojego zdania i przekazania go dalej Sejmikowi. Ważna jest jeszcze wypowiedź Pana Józefa Koczara.

Przewodniczący – zanim Pan Józef Koczar odniesie się do mojej i Sekretarza Komisji propozycji, oddam głos Radnemu Stanisławowi Baczyńskiemu.

Radny Stanisław Baczyński – cenię głos mojego przedmówcy, ponieważ cenię ton samorządowy i ton zrozumienia sytuacji, w której wszyscy się znaleźliśmy. Pan Radny Grzegorz Wolnik ma rację, nad tym Komisja powinna się skupić. Powinna wydać swoje stanowisko. Nie powinniśmy dzisiaj przesłuchiwać Przewodniczącego Komisji. Natomiast tytułem śmiesznego komentarza, to słucham i nie bardzo mogę pojąć, ponieważ odwołani byli winni, a nie ma wobec nich zarzutów. Jak to jest? Byli winni, czy nie? Trzeba było odwoływać, czy nie trzeba było? Jest tu jakaś sprzeczność. Z jednej strony słyszę, że wszystko jest wyjaśnione, a z drugiej, że są dopiero wyjaśnienia. Myślę, że jeszcze jakiś czas potrwa zanim się wszystko wyjaśni, o ile zdążymy przed końcem kadencji. Proponuję przejść do meritum i sporządzenia opinii Komisji.

Przewodniczący – Pan Józef Koczar jako radca prawy zapewne zna wniosek, bo zapewne Pan był autorem kilka lat temu, kiedy w podobnej sytuacji przedstawialiśmy wniosek Przewodniczącemu Sejmiku. Czy ma Pan do niego jakieś zastrzeżenia?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – propozycja wydaje się racjonalna w tym kontekście, że wniosek spełnia wymogi formalne i taka informacja powinna być skierowana do Sejmiku. Jeżeli chodzi o merytoryczną treść wniosku i jego uzasadnienie, to pewnie jego ocena będzie różna. Zarzuty są bardzo ogólnikowe, a jednocześnie dość poważne. Nie są poparte mocnymi argumentami, czy dokumentami. Jest to bardziej polityczny wydźwięk wniosku o odwołanie Pana Marszałka. Więc może to uzasadniać stanowisko, że Komisja uznaje to uzasadnienie za ogólnikowe. Nie pozwala to zweryfikować trafności postawionych zarzutów. W tym kontekście ewentualna opinia Komisji, że uzasadnienie nieumożliwiające weryfikację pewnych rzeczy mogłaby być podjęta. Natomiast oczywiście końcowa ocena, to jest decyzja Sejmiku.

Przewodniczący – zmierzałbym do głosowania, a przed głosowaniem odczytam opinię Komisji.

Radna Lucyna Ekkert – proszę o podanie w jaki sposób będziemy głosować? Czy punktami?

Przewodniczący – zaraz odczytam swoją propozycję i głosować będziemy w całości. Proponuje następującą opinię:

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Śląskiego, po przeprowadzeniu na posiedzeniu w dniu 18.04.2023 roku analizy wniosku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Sejmiku Województwa Śląskiego o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego, stwierdziła co następuje:

1. Wniosek spełnia wszystkie wymogi formalne tj. został sporządzony w formie pisemnej, został podpisany przez wymaganą ustawowo liczbę radnych oraz zawiera uzasadnienie wskazujące przyczynę odwołania;
2. Uzasadnienie zawierające przyczyny odwołania Marszałka jest zdaniem Komisji niewystarczające;
3. W związku z powyższym, mimo spełnienia kryteriów formalnych, Komisja wydaje negatywną opinię wobec wniosku, pozostawiając decyzję radnym Sejmiku. Poddał pod głosowanie opinię Komisji w zaproponowanym brzmieniu.

Komisja w głosowaniu: za – 3, przeciw – 2, wstrzymał się – 0 przyjęła negatywną opinię w sprawie wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego.

Przewodniczący – gratuluję Panie Marszałku, mimo spełnienia kryteriów formalnych Komisja stwierdziła, że wniosek jest niewystarczająco uzasadniony i Komisja przesyła do Sejmiku negatywną opinię wobec tego wniosku.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – dziękuję radnym, którzy wczytali się w treść tego wniosku i zagłosowali za jego odrzuceniem. Od strony merytorycznej, a formalnej, pomijając względy polityczne, jest między tym przepaść. Należy pamiętać, że polityka ma dwa końce kija.

Radny Stanisław Baczyński – szanowałem i szanuje Pana Marszałka i proszę, aby mnie nie straszyl.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – doświadczenie samorządowe Pana Radnego i moje doświadczenie samorządowe nie pozwala mi na sformułowanie tak błędnego wniosku, żebym kiedykolwiek i jakkolwiek próbował radnych zastraszać. Wręcz ja się czuję zastraszony, bo jak prawnik analizował i to nie był prawnik Urzędu, to Państwo Radni podpisali się pod wnioskiem, który zawiera

szereg nieprawd i kwalifikuje się pod względem cywilnym na inną ścieżkę. Ja nikogo tu nie straszę. Mam prawo dochodzić swojego dobrego imienia, bo nikogo nie obrażam ani nie atakuję bez żadnych faktów, dokumentów, czy materiałów źródłowych. Oczywiście święte prawo opozycji, polityka jest polityką, ale z całym szacunkiem żadne fakty nie zostały udokumentowane.

Radny Stanisław Baczyński – Panie Marszałku, już Pana nowi koledzy mówią, że wniosek może być zgłoszony zawsze. Taka jest pragmatyka samorządowa. To jedno. Druga sprawa. W polityce są różne szantaże, ale samorząd, to nie tylko polityka. Dla tego się nie nazywa rząd tylko samorząd. Aby było normalnie i aby rozwiązywać problemy. Jeżeli Pana gdzieś obraziłem, albo ma Pan powód do tego, to proszę bardzo jest droga cywilna, może mnie Pan zaskarżyć. Natomiast bardzo Pana proszę niech mnie Pan nie straszy. Ja się całe życie boję Jednego Wszechmogącego Boga, w którego wierzyłem, wierzę i chce wierzyć. Nie stanie mi Pan na przeszkodzie, abym pewne wartości w życiu prezentował. Grzecznie o to proszę i myślę, że takie kulturalne próśby powinny zasługiwać na uznanie.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa Śląskiego – Panie Radny powołuje się Pan na Boga, a podpisuje się Pan pod wnioskiem zawierającym szereg kłamstw. To tak na marginesie. Ten tak zwany wniosek jest w obiegu formalnym i prawnym. Gdybym napisał wniosek, w którym Państwa odsądzał od czci i wiary, to nie wiem czy Państwo byliby wstanie, to zaakceptować. Można napisać każdy wniosek, ale napiszcie prawdę. Nie wiem kto ten wniosek pisał. Uważam, że Państwo tego wniosku nie pisali, bo to nie jest Państwa poziom intelektualny. Ten, kto to przygotował, to jest dramat.

Ad. 3

Przewodniczący – zaczynamy jako Komisja procedurę absolutoryjną. Zarząd przygotował sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok. Zdażyła się w tej sprawie wypowiedzieć też pozytywnie Regionalna Izba Obrachunkowa. Żeby zakończyć procedurę absolutoryjną potrzebujemy jeszcze sprawozdanie finansowe oraz opinię z badania przedmiotowego sprawozdania finansowego wydaną przez biegłego rewidenta. Jak będziemy mieli te dwa brakujące dokumenty, to odbędziemy kolejne posiedzenie Komisji. Będziemy też dysponować odpowiedziami na dzisiaj zadane pytania. Sesję Sejmiku mamy 19 czerwca i dobrze byłoby spotkać się pod koniec maja, ale będziemy o tym mówili na zakończenie. Proszę Panią Skarbnik o skrótkowe przedstawienie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok. Natomiast informacje o stanie mienia Województwa Śląskiego, a także wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych zostawimy do samodzielnej analizy.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – integralną częścią sprawozdania finansowego jest informacja o wykonaniu przedsięwzięć wieloletnich zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz informacja o stanie mienia. Sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą ma termin do 30 kwietnia, a z umowy z biegłym rewidentem wynika, że opinia powinna być gotowa do 20 maja. Jak będą tamte dwa dokumenty gotowe, to mogę zaproponować Panu Przewodniczącemu termin posiedzenia Komisji. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, bez żadnych uwag. Najistotniejszym elementem w tej opinii jest zdanie w uzasadnieniu, że przedstawiony materiał nie ma rozbieżności ze sprawozdaniami RB (Raporty Budżetowe) składanymi Ministrowi Finansów, RIO i Wojewodzie. Zdanie to jest

potwierdzeniem zgodności danych ze sprawozdaniami wysyłanymi na zewnątrz. Materiał jest obszerny i obejmuje wszystkie zagadnienia, które są związane z wykonywaniem budżetu. Tabela I przedstawia zbiorcze wykonanie budżetu. Dochody zostały wykonane w 100,1 %, w tym budżet własny w 100,3%. Wydatki wykonane zostały w 92,1%. Jest to bardzo wysokie wykonanie, wyższe niż w 2021 r. Dla zrównoważenia budżetu był zaplanowany kredyt bankowy, ale Zarząd nie zaciągnął kredytu w wysokości prawie 110 mln zł. Mieliśmy płynność finansową i można było go nie zaciągać. Dodatkowo raty przypadające w 2022 roku spłacone zostały w marcu, w tym roku też już spłaciliśmy raty. Więc są pewne oszczędności na obsłudze kredytu. Widać, że planowana była spłata udzielonych pożyczek w wysokości 16 mln zł, a wpłynęło tylko 425 tys. zł (Szpital nr 4 w Bytomiu). Reszta, która stała się zobowiązaniem wymagalnym została przez Zarząd umorzona. Jak Państwo wiecie pożyczki udzielane są tylko zakładom opieki zdrowotnej. Tabela II wskazuje szczegółowo źródła dochodów budżetowych. Widzimy tu, że wykonanie wpływów z PIT i CIT wynosi 100%, ale środki były przekazywane jako 1/12 planu. Rozliczenie 2022 roku będzie dopiero w październiku 2023 roku, kiedy przyjdzie informacja o wysokości wpływów na 2024 rok. Czy, to co dostaliśmy był za dużo, czy za mało. Jak było za dużo, to trzeba będzie pomniejszyć należne wpływy Województwu i będziemy otrzymywać mniejszą kwotę. Oby była sytuacja w drugą stronę i dołożyło nam Ministerstwo Finansów. Tabela V zawiera wydatki ponoszone w poszczególnych działach i rozdziałach. Oczywiście w części opisowej te wielkości są szerzej opisane. Tabela VI zawiera wydatki w podziale na bieżące i majątkowe. Wydatki bieżące niestety są większe (1 miliard 404 mln zł). Wydatki majątkowe wynoszą 650 mln zł. Tabela VIII zawiera wydatki majątkowe budżetu własnego Województwa, tzw. jednoroczne. Istotny jest wynik finansowy budżetu, który wyniósł 174.476.206,44 zł, przy czym podział tego wyniku nastąpił w kilku ratach. Cześć wyniku była już uwzględniona dla zrównoważenia budżetu (117 mln 734 tys. zł). Środki te wprowadzono do budżetu na 2023 r. Środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 2 mln zł również zostały wprowadzone w tym roku. Natomiast na sesji Sejmiku w lutym 54,5 mln zł z wyniku zostało przywrócone ze środków UE oraz z tzw. środków znaczonych np. wpływy z opłat za koncesję alkoholową. Środki te na koniec roku muszą być wliczone w wynik. Natomiast ustawowo muszą być przywrócone na te zadania. Następnie na sesji Sejmiku w marcu zostało wprowadzone 17 mln 994 tys. zł. Środki były przede wszystkim na uzupełnienie pokrycia ujemnego wyniku finansowego jednostek służby zdrowia. Rok wcześniej był większy wynik, niemniej wynik był dodatni. Rozliczenie wyniku i obligatoryjne zwroty są opisane. Informacja o stopniu wykonania programów wieloletnich wskazuje, że na dzień 31 grudnia 2022 r było 218 przedsięwzięć, z czego 54 ukończono, natomiast przy reszcie podany jest procentowy stopień realizacji. Ostatnim elementem na stronie 466 sprawozdania jest kwota długu Województwa. Wyraźnie widać, że w 2019 roku nie zaciągnięto kredytu, podobnie w 2021 i 2022 roku. Przy czym rok temu po raz pierwszy nie było tzw. kredytu na kredyt, czyli na spłatę wcześniejszych zobowiązań. Całkowita kwota długu wynosiła 319 mln 131 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 4 tys. 700 zł. Było do przekazania odszkodowanie za zajecie gruntu pod drogi, a osoba, której się należało odszkodowanie nie miała rachunku bankowego. Konieczne było wysłanie przekazu pocztowego, ale osoba ta nie zgasiła się na pocztę. W związku z tym nie było wykonanego wydatku. Poczta nam środki zwróciła i musieliśmy to wykazać jako zobowiązanie wymagalne. Zgodnie z ustawą, musi to być zaliczone do zobowiązań Województwa. Na stronie 468 jest wyliczony indywidualny wskaźnik zadłużenia Województwa. Faktyczne zadłużenie wyniosło

5,52%, a wskaźnik maksymalny wynosił prawie 35%. Jeżeli będą pytania, to albo udzielię wyjaśnień, albo zanotuję pytania i zostaną one przekazane dyrektorom poszczególnych departamentów.

Przewodniczący – sprawozdania jest bardzo obszerne. Niemniej jeżeli są pytania proszę je zadać, a odpowiedzi uzyskamy jak najszybciej.

Radny Stanisław Baczyński – jeżeli dobrze pamiętam schodziliśmy z 635 mln zł na 319 mln zł kredytu.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tak.

Radny Stanisław Baczyński – zwracam zatem Państwa uwagę na zejście z 635 mln zł na 319 mln zł kredytu. Nie został zaciągnięty w 2022 roku kredyt w wysokości 110 mln zł. Wynik finansowy jest dodatni i wynosi 174 mln zł. Nie zaciągnięty został też kredyt w 2019 roku i 2021 roku. Summa summarum skutkuje to wskaźnikiem 5,52%. Ręce składają się do okłasków. Chciałbym, aby w każdym samorządzie był taki wynik. Niemniej jednak należy zauważyć, że system finansowania Województwa jest zależny od państwa i od tego jak państwo dystrybuuje środki z PIT i CIT. W tej kadencji obserwowaliśmy taką poprawkę w ustawie o finansach publicznych, która moim zdaniem wzmacnia finansowo samorządy wojewódzkie. Pokrywa się to z tym, co widzimy. Jest to dobry znak, mimo inflacji. Zaczynając kadencję mieliśmy budżet ok. 1,6 miliarda zł, a w tej chwili podchodzimy do 4 miliardów zł. Stronę wydatkową można różnie analizować. Niemniej wysoki wskaźnik wykonania może wskazywać, że można była zaplanować więcej. Jednak wydaje się, że nie może być innej oceny, jak ocena pozytywna. Zarówno w kontekście wykonania dochodów, jak i wydatków. Tak, jak Pani Skarbnik zauważyła, pewne środki zostały już rozdysponowane. Możemy zatem mieć wizję, że skoro jest dobra strona dochodowa, to strona wydatkowa będzie się w jednakowych akcentach rozkładać po wszystkich częściach województwa śląskiego. Gratuluję i życzę, aby tak było zawsze.

Przewodniczący – opinia o wykonaniu budżetu będzie ważna na następnym posiedzeniu Komisji, ponieważ zakończymy je wydaniem naszej opinii na temat udzielenia lub nieudzielenia Zarządowi absolutorium. Namawiam do analizy budżetu i zadawania pytań bezpośrednio do Pani Skarbnik lub do mnie. Będziemy starali się odpowiadać, tak aby na następnym posiedzeniu Komisji sprawa była jeszcze jaśniejsza. Pani Skarbnik proponowała, że przedstawi nam propozycję terminu posiedzenia Komisji. Patrząc na kalendarz w maju i wcześniejsze uzgodnienia dotyczące posiedzeń Komisji w poniedziałki, to proponuję odbyć posiedzenie 29 maja o godz. 13⁰⁰. Biorąc pod uwagę, że sesja absolutoryjna jest 19 czerwca, to wszystkie niezbędne dokumenty powinny być gotowe. Powinna też być opinia RIO o naszym wniosku w sprawie absolutorium.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – RIO musi mieć minimum 14 dni na wydanie opinii. Gdyby posiedzenie było 29 maja, a 30 lub 31 maja wniosek trafił do RIO, to byłby to optymalny termin. Powinniśmy do 29 maja mieć opinię biegłych rewidentów. Oczywiście jeśli na tym posiedzeniu ma zostać przegłosowany wniosek, bo czasem były trzy posiedzenia Komisji.

Przewodniczący – patrzę na doświadczenia mojego poprzednika Radnego Grzegorza Wolnika. Będziemy za chwilę przyjmować protokoły z posiedzeń Komisji i widać tam, że były dwa posiedzenia. Umawiamy się na posiedzenie w dniu 29 maja o godz. 13⁰⁰. Tydzień wcześniej jest sesja Sejmiku, więc awaryjnie na wypadek nieprzewidywanych okoliczności możemy odbyć posiedzenie 23 maja o godz. 13⁰⁰. Będziemy się jednak starali dotrzymać terminu 29 maja o godz. 13⁰⁰.

Radny Stanisław Baczyński – mam propozycję formalną, aby pytania kierować do Pani Skarbnik lub ewentualnie dyrektorów departamentów.

Przewodniczący – dobrze przyjmuję, więc jeśli będą pytania, to proszę kierować je do Pani Skarbnik, jako reprezentanta Zarządu. Natomiast odpowiedzi proszę kierować mailowo do wszystkich członków Komisji. Tak, abyśmy wszyscy mieli tą samą wiedzę.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – wnioski mogą wpływać nie tylko z Komisji Rewizyjnej. Nie będę odpowiadała na każdy wniosek pojedynczo, tylko je zgrupuje i udzielę zbiorczej odpowiedzi.

Przewodniczący – to jest oczywiste, byle odpowiedzi dotarły przed 29 maja.

Ad. 4

Przewodniczący – członkowie Komisji otrzymali trzy protokoły z posiedzeń Komisji (nr.11,12 i 13). Na poprzednim posiedzeniu Komisji nie było quorum i nie mogliśmy przyjąć przedmiotowych protokołów.

Radny Stanisław Baczyński – wstrzymam się od głosu, ponieważ nie byłem wtedy członkiem Komisji.

Przewodniczący – ja zwykle w takich sytuacjach głosuję za, ale to kwestia indywidualna. Widzę, że Radnego Grzegorza Wolnika prawdopodobnie „wyrzuciło” z naszego wideoposiedzenia, więc możliwe, że będę jedynym głosem za, jeśli wszystkie inne będą wstrzymujące.

Radna Lucyna Ekkert – ja również razem z Radną Aliną Nowak wstrzymamy się od głosu.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 11 z dnia 16.05.2022 r.

Komisja w głosowaniu: za – 1, przeciw – 0, wstrzymał się – 3 przyjęła Protokół nr 11 z dnia 16.05.2022 r.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 12 z dnia 30.05.2022 r.

Komisja w głosowaniu: za – 1, przeciw – 0, wstrzymał się – 3 przyjęła Protokół nr 12 z dnia 30.05.2022 r.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 13 z dnia 19.09.2022 r.

Komisja w głosowaniu: za – 1, przeciw – 0, wstrzymał się – 3 przyjęła Protokół nr 13 z dnia 19.09.2022 r.

Ad. 5

Wobec wyczerpania tematów posiedzenia Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Piotr Czarnynoga