

Protokół nr 62
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia
w dniu 17 stycznia 2024 roku

Decyzją Przewodniczącego Komisji posiedzenie odbędzie się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, przy użyciu programu do wideokonferencji. Posiedzenie prowadził Klaudiusz Komor, Przewodniczący Komisji. Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli również udział goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor rozpoczął posiedzenie Komisji, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości zgodnie z listami obecności. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Następnie przeszedł do przesłanego w powiadomieniu porządku posiedzenia: 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku. 2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego. 3. Sprawy różne. Zapytał czy ktoś ma uwagi do przedstawionego porządku posiedzeniu, a wobec braku zgłoszeń poddał go pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie (za:13) przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor poinformował, że są do zaopiniowania przez Komisję trzy projekty uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego. Pierwszy projekt zawarty na druku VI/807 w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach. Prośba do Pani Dyrektor Anny Zasady – Chorab o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Anna Zasada – Chorab poinformowała, że jest to sprawa czysto techniczna: Okazało się, że nasz statut nie przeszedł konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne zostały już przeprowadzone – dostosowaliśmy statut do bieżących zmian, uporządkowaliśmy pewne kwestie. Zasadniczych zmian w naszym statucie nie ma. Konsultacje społeczne przeszły pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor podziękował pani dyrektor za informację. Następnie zwrócił się do członków Komisji, czy mają jakieś pytania do projektu uchwały, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/807?

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach (druk VI/807).

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor przeszedł do kolejnego projektu zawartego na druku VI/808 dotyczącego projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego zmieniającego uchwałę w sprawie nadania statutu „REPTY” Górnośląskiemu Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach. Prośba do Pani Dyrektor Agnieszki Barczyk o krótkie przedstawienie treści projektu uchwały.

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Agnieszka Barczyk powiedziała: Zmiana statutu polega na dodaniu dwóch punktów. Pierwszy to rozszerzenie dotychczasowej działalności innej niż lecznicza o „wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej i ciepłej”. Drugi punkt to również rozszerzenie dotychczasowej działalności o punkt innej niż lecznicza o „pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody”. Centrum w Reptach ma możliwość uzyskania dodatkowych dochodów poprzez właśnie sprzedaż nadwyżek wytworzonej energii elektrycznej i ciepłej oraz pobór, dostarczanie i również sprzedaż wody. Będzie miało wszystkie potrzebne do tego zezwolenia. Czekają również na dofinansowanie ze środków unijnych – wniosek, który złożył Dyrektor został wybrany do dofinansowania, procedura jeszcze się nie zakończyła. W związku z tym, że jest możliwość, by Repty uzyskiwały dodatkowy dochód. Ta zmiana jest jak najbardziej uzasadniona. Zgodnie z wymogami przepisów prawa zmiany zostały skonsultowane w konsultacjach publicznych, również ze związkami zawodowymi. Nikt z organizacji nie wniósł żadnych uwag co do projektu uchwały Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził: Rozumiem, że tam będą solarne instalacje. A zgodnie z zasadą prąd wyprodukowany, a nie zużyty jest sprzedawany. Czy ktoś ma jakieś pytania do projektu?

Radny Jan Kawulok stwierdził: Zawsze ma takie uwagi ogólne, czy przy szpitalu, który 99% przychodów ma z działalności medycznej, rozdrabnianie przychodów z działalności niemedykowej ma sens. Trafiają się takie okazje jak sprzedaż wody, prądu, czasem posiłków. Jestem zwolennikiem, by nie rozdrabniać tych przychodów. Wiemy, jaka jest podstawowa działalność „Rept”. Jeśli jest taki wymóg, to nie widzę przeszkód. Niemniej dla uproszczenia zarządzania w przyszłości, żeby dyrektorzy mieli to na uwadze. Rozdrabnianie pozostałej działalności powoduje utrudnienia legislacyjne.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził, że według nowej umowy tą energię się sprzedaje. Wobec braku dalszych pytań przeszedł do głosowania i zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/808?

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu „REPTY” Górnośląskiemu Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk VI/808).

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor przeszedł do projektu uchwały zawartego na druku VI/815 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci, osieroconych w wyniku wypadku do którego doszło w zakładzie górniczym Sobieski grupa Tauron w dniu 28 listopada 2023 roku. Prośba do Pani Dyrektor Anny Zasady – Chorab o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Anna Zasada – Chorab poinformowała, że 11 stycznia Zarząd pozytywnie zaopiniował środki przeznaczone dla wdów w związku z tym wypadkiem. Środki są już zabezpieczone. Teraz udzielenie wsparcia jest w gestii Sejmiku Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Kaudiusz Komor zwrócił się do członków Komisji, czy mają jakieś pytania do projektu uchwały, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/815?

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci, osieroconych w wyniku wypadku do którego doszło w zakładzie górniczym Sobieski grupa Tauron w dniu 28 listopada 2023 roku (druk VI/815).

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor przeszedł do omówienia dwóch projektów dotyczących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2024 – 2035 (druk VI/803) oraz zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2024 druk (VI/804). Prośba o krótkie omówienie zmian w swoim zakresie panią Dyrektor Agnieszkę Barczyk.

Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Agnieszka Barczyk powiedziała: Zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa dotyczy Programu in-vitro, który miał być realizowany w latach 2023-2026. Na ten cel przeznaczone środki w WPF to 20 mln zł czyli po 5 mln zł na każdy rok. W związku z tym, że konkurs nie został rozstrzygnięty w ubiegłym roku proponujemy przesunięcie środków, które nie zostały wykorzystane na bieżący rok. Ze względu na to, że musimy przed podpisaniem umowy z realizatorem programu mieć zabezpieczenie – środki zostaną przesunięte chwilowo w ramach planu finansowego Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia z dotacji, która została przeznaczona dla Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego w Rybniku. Później jeżeli taka możliwość będzie po przywróceniu wyniku finansowego te środki na tą dotację zostaną przywrócone.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor podziękował pani dyrektor Barczyk i poprosił o omówienie zmian w WPF i w budżecie panią dyrektor Annę Zasadę Chorab.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Anna Zasada – Chorab poinformowała, że chodzi o cztery projekty regionalne z Europejskiego Funduszu Społecznego – one zostały przesunięte na ten rok. Jeden z tych projektów został złożony i czekamy na rozstrzygnięcie. Kolejne będą dopiero składane i w związku z tym wynikają te przesunięcia.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor podziękował pani dyrektor i otworzył dyskusję.

Radny Jan Kawulok poinformował, że na dzisiejszej Komisji Budżetu była dyskutowana zmiana Wieloletniej Prognozy odnośnie zakresu leczenia in-vitro:

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Sytuacja jest niezwykle trudna prawnie. Środki nie wykorzystane w zeszłym roku będą wykorzystane w tym roku, ale na to nakłada się program rządowy, który będzie uruchomiony. Chodzi o zabezpieczenie naszych środków finansowych. Pytanie, co się stanie, kiedy cena którą zawrzemy w umowie, będzie wyższa od ceny, którą Fundusz zawrze z wykonawcami – czy będziemy utrzymywać tą cenę? Dla prywatnych wykonawców będzie to korzystniejsze. Kolejne pytanie, to czy nie zawrzeć zapisu, że w pierwszej kolejności wykorzystujemy środki budżetu państwa? Nasze środki możemy wtedy przeznaczyć na coś innego? Te wątpliwości wzbudziły dyskusję na Komisji Budżetu, w związku z tym uchwała nie uzyskała pozytywnej opinii. Te tematy powinniśmy do poniedziałkowej sesji przedyskutować. Być może jest zawarte w umowie zabezpieczenie dla nas, bo może zdarzyć się sytuacja, że będziemy realizować droższą umowę niż wyjdzie to z kontraktu z Funduszem. Pytanie, czy nie będzie wówczas zarzutu niegospodarności. Padały na posiedzeniu Komisji Budżetu również pytania, dlaczego postępowania konkursowe nie zostały rozstrzygnięte w roku ubiegłym – chyba dwukrotnie były one unieważnione przez Zarząd. Chciałem by te wątpliwości, które mieli Radni na Komisji Budżetu wybrzmiały też na Komisji Zdrowia, być może tego typu pytania pojawią się też na sesji poniedziałkowej.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Anna Jedynek – Rykała w kwestii wątpliwości pana przewodniczącego Kawuloka dotyczące problemów prawnych wyjaśniła: Ja nie widzę problemów prawnych – to są kwestie przedstawienia zmiany w budżecie, przesunięcia środków z uwagi na niewykorzystanie środków w 2023 roku na 2024 rok w celu możliwości podpisania umowy z wykonawcą, który został wyłoniony w konkursie. To jest procedura zwyczajowa. Druga wątpliwość dotyczyła programu rządowego. Ten program jest na razie na etapie umocowań finansowych, on jest pisany czy tworzony – informacje są przekazywane przez Ministerstwo Zdrowia. Na dzień dzisiejszy nie widzę kolizji dotyczącej cen, bo tej ceny jeszcze nie znamy. W samym naszym programie jest wskazana cena rekomendowana maksymalna do dofinansowania - ona została zatwierdzona i oceniona przez Agencję Oceny Technologii czyli przez prawdopodobnie tą samą agencję, która będzie oceniać program rządowy. Tego programu dzisiaj nie ma. Jeśli się pojawi będziemy na ten temat dyskutować i zastanawiać się, by nie uchybić temu, co pan radny poruszył istotnego czyli niegospodarności. Absolutnie nie możemy tego robić. Na razie kierujemy się dobrem realizacji programu – jesteśmy na etapie podpisywania umowy i stąd zmiana w budżecie.

Radny Jan Kawulok zauważył: Nie mam pytań czy wątpliwości, co do działań prawnych. Chodzi o to, że pojawiły się zupełnie nowe okoliczności. Wszyscy wiemy, że przy dużych konkursach cena z reguły idzie w dół – przykładowo jest 8 tys. a my w umowie mamy 10 tys. Budzi to potem wątpliwości, jak z tego wybrnąć, bo wiadomo, że podmiotowi prywatnemu, który wygrał konkurs lepiej robić usługę za 10 tys. niż za 8 tys. My natomiast mamy dylemat. Z jednej strony jest to zgodne z konkursem ale z drugiej mogliśmy przewidzieć ewentualną korektę ceny w dół. Trzeba być może to przewidzieć i pewne okoliczności zawrzeć w umowie. Agencja Oceny bierze pod uwagę ilość świadczeń, a ilość świadczeń na pewno wzrośnie. Teraz mamy rynek typowo prywatny, który zawsze generuje wyższe koszty, bo jest mniej odbiorców usług, a potem jak będzie to bardziej powszechne, to ta cena może iść w dół. Nie oczekuje od Pani Marszałek dodatkowych odpowiedzi – bardzo dziękuję za komentarz. Chciałem się podzielić swoimi przemyśleniami.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor podziękował pani Marszałek oraz panu Radnemu Kawulokowi. Wobec braku dalszych pytań odnośnie zmian w budżecie w WPF przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Ad. 3

Sprawy różne

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor przypomniał na skrzynki mailowe zostały przesłane dwa protokoły: protokół nr 58 oraz protokół nr 59. Zapytał, czy ktoś zgłaszał bądź chce zgłosić uwagi do protokołów?

Radna Jadwiga Baczyńska zgłosiła uwagę do protokołu z Komisji, w której uczestniczył pan Prezes Bajkowski z Ośrodka dla dzieci niepełnosprawnych: Zadałam wówczas pytanie dotyczące zabezpieczenia materiału dowodowego dla ewentualnego postępowania w Prokuraturze i wydaje się, że odpowiedzi nie są do końca takie jakie były. Dyskusja została skrócona. Zapamiętałam z tej Komisji takie odpowiedzi, które sugerowały, że tych materiałów zabezpieczonych nie było, ponieważ to byłoby zbyt stresujące dla dzieci. Prosi o sprawdzenie nagrania z posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor zapytał, czy chodzi o protokół nr 58?

Sekretarz Komisji Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska poinformowała, że chodzi o protokół nr 58 z posiedzenia o sytuacji Ośrodka w Kamieńcu, gdzie poruszone były kwestie dotyczące dzieci i stąd wymagał on pewnej wrażliwości. Protokół przedstawia przebieg posiedzenia, choć nie jest stenogramem.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził: Pani radna Baczyńska może zgłosić konkretne uwagi do protokołu i wówczas poddam je pod głosowanie. Jeśli Komisja uzna, że trzeba je wprowadzić do protokołu – to je wprowadzimy – jeżeli ich nie przyjmie – to ich nie wprowadzimy. Rozumiem, że pani Radna nie ma w tej chwili gotowych konkretnych uwag. Stąd proponuję przesunięcie przyjęcia protokołu na następną Komisję. Pani Radna w międzyczasie proponuje, jakie konkretne zmiany/poprawki chciałby wprowadzić do protokołu

Radna Jadwiga Baczyńska stwierdziła, że główna poprawka dotyczy tego, że z odpowiedzi gości obecnych na posiedzeniu wynikało, że te materiały nie zostały zabezpieczone. Jest zrozumiałe, że sprawa wymaga delikatności. Zwłaszcza, że informacje nie są do końca formalnie potwierdzone. Ale tych dowodów zabezpieczonych nie było – takie stwierdzenie padło. Pani Radna stwierdziła, że umówi się z Sekretarzem Komisji na odsłuchanie nagrani i proponuje poprawki. Trudno by teraz angażować w to wszystkich Radnych.

Sekretarz Komisji Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska stwierdziła, że umówi się z panią radną na sprawdzenie zapisu posiedzenia. Nadmieniła też, że w projekcie protokołu jest pytanie pani radnej o zabezpieczone dowody i jest odpowiedź: *Jest w Ośrodku monitoring – kamer jest naprawdę dużo, co wynika z regulaminu. Cały monitoring został zabezpieczony. Materiał ma też prokuratura. Są również zdjęcia.*

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził, że musimy trzymać się procedury i procedury tworzenia protokołu. Jest projekt protokołu. Wszyscy członkowie mogą zgłosić propozycje w postaci konkretnego wpisu – propozycje wpisania konkretnego zdania. Tę propozycję poddamy pod głosowanie jeśli Komisja ją przyjmie to protokół zostanie uzupełniony, a jeżeli nie uzna to protokół przyjmie w obecnej wersji. Przenosimy więc głosowanie nad protokołem 58 na kolejny raz. Jest jednak jeszcze protokół nr 59.

Radny Jan Kawulok powiedział: Pojawia się tutaj bardzo ważny element danych wrażliwych. To duży problem. To już musi osoba przychodząca na Komisję nawet odmówić odpowiedzi, bo Komisja z natury jest jawna. Apel do nas – musimy zadawać pytania, które nie są wrażliwe, a dyrektor musi mieć odwagę powiedzieć, że na dane pytanie nie udzieli odpowiedzi ponieważ jest to posiedzenie jawne.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził, że to cenna uwaga pana

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

przewodniczącego, by na przyszłość rozmawiając o takich tematach przypominać gościom, że posiedzenie jest jawne i może być zaprotokołowane. Wracając do protokołu nr 59 zapytał radnych, czy mają uwagi do protokołu, a wobec braku zgłoszeń poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu – za:9, przeciw: 0, wstrzymało się: 1 – przyjęła protokół nr 59 z posiedzenia Komisji w dniu 25 października 2023 roku.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor poinformował, że Przewodniczący Sejmiku skierował do Komisji pismo (.....) z dn. 28.12.2023r. dotyczące nieprawidłowego udzielenia świadczeń medycznych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, a także zastrzeżeń i roszczeń w stosunku do szpitala i pracowników oraz braku odpowiednich zdaniem (.....) działań szpitala poszczególnych organów nadzorczych (Wojewody, Marszałka). Przewodniczący zapoznał członków Komisji z treścią pisma. Następnie zaproponował, by zwrócić się do obecnego Dyrektora Szpitala na Parkitce o przygotowanie i przesłanie do Komisji informacji na temat sprawy (.....) Członkowie Komisji przyjęli propozycję pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor zapytał członków Komisji, czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy bieżące.

Radna Ewa Żak zauważyła, że pacjent, który jest niezadowolony i podjęte działania go nie satysfakcjonują może zwrócić się do sądu. W kwestii protokołów, zwróciła uwagę, że protokoły są przesłane wcześniej i jeżeli są jakieś uwagi, drobne błędy literowe, można zadzwonić wcześniej i uzgodnić zmiany. Następnie poruszyła kwestię interpelacji, którą złożyła na ostatniej sesji dotyczącą aparatu RTG i 100 tys. zł. dla Szpitala Pediatrycznego w Bielsku – Białej: Otrzymałam odpowiedź na interpelację ale zadawałam w interpelacji pytanie, czy jest możliwe na początku roku, żeby Szpital Pediatryczny otrzymał pieniądze. Wydaje się, że 100 tys. zł w skali budżetu Województwa to nie jest tak dużo. To bardzo potrzebny dla dzieci aparat. Tymczasem w odpowiedzi odpisano, że szpital uzyskał 20 mln zł z Rządowego Programu „Polski Ład”. Owszem, szpital otrzymał pieniądze ale na oddział psychiatryczny – był remontowany oddział, budynek, jest nowy sprzęt. Natomiast aparat RTG jest potrzebny dla wszystkich dzieci w szpitalu. Prośba, by odpisać Staroście Bielskiemu na dwa pisma, na które nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. Z odpowiedzi na moją interpelację nie wywnioskowałam, czy szpital dostanie te pieniądze na RTG czy nie. Proszę o odpowiedź. Szpital dostał środki z Rządowego Programu „Polski Ład”, ale to jest jedyny oddział psychiatryczny dla młodzieży na tym terenie. Tutaj proszą tylko o dołożenie 100 tys. zł do RTG. Bardzo proszę o pochylenie się nad tematem jeszcze raz i zastanowienie, czy nie warto pomóc szpitalowi.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor w nawiązaniu do kwestii skarżenia zwrócił uwagę, że każdy pacjent ma więcej niż jedną drogę. Może dochodzić na drodze cywilnej w sądzie cywilnym, jak również w sądzie zawodowym może złożyć do rzecznika odpowiedzialności zawodowej skargę na lekarza jeżeli uznał, że został skrzywdzony. W kwestii Szpitala Pediatrycznego w Bielsku - Białej poprosił panią Dyrektor Barczyk o zanotowanie tematu i odpisanie Staroście Bielskiemu. Jeżeli zaś odpowiedź na interpelację nie satysfakcjonuje to można ponowić problem i złożyć kolejną interpelację – jako radny z tego obszaru może również się pod nią podpisać.

Radna Ewa Żak stwierdziła, że jest na posiedzeniu pani Marszałek i pani Dyrektor Barczyk, które na pewno słyszały wypowiedź. Warto zastanowić się, czy rzeczywiście nie pomóc szpitalowi.

Radny Jan Kawulok nawiązaniu do kwestii skarg pacjentów stwierdził: Na każdym

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

terenie pacjenci składają skargi. One były, są i będą. Jeżeli sprawy pacjentów, którzy przegrali sprawę w sądzie, u ministra, dyrektora, Wojewody, Marszałka trafiłyby do Komisji Zdrowia, to takie sprawy sparaliżowałyby posiedzenia komisji. Tutaj trzeba wykazać się ostrożnością i rozważą w działaniu. To są trudne sprawy. Spotykałem się z takimi problemami jako dyrektor jednostki czy wcześniej jako Przewodniczący Sejmiku. Będą takie korespondencje.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz Komor stwierdził, że nie będziemy udzielać odpowiedzi. Przekażemy Przewodniczącemu Sejmiku, że chcemy tylko uzyskać informację. Zgadza się tutaj w pełni z panem Przewodniczącym Kawulokiem – zresztą z treści pisma również wynika, że jako Przewodniczący Sejmiku też dostawał te pisma i tą skargę.

Przewodniczący Komisji Klaudiusz wobec braku dalszych zgłoszeń **Przewodniczący** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zakończył posiedzenie Komisji.

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA
MAŁGORZATA CIESZYŃSKA – SOKOŁOWSKA

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
POLITYKI SPOŁECZNEJ I OCHRONY
KLAUDIUSZ KOMOR**