



Pan
Janusz Żydek
Wójt Gminy Chybie
ul. Bielska 78
43-520 Chybie

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Przebudowa i remont budynku socjalno-biurowo-usługowego wraz z adaptacją na Gminny Ośrodek Kultury w Chybiu

Szanowny Panie Wójtce,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25.06.2024r. - 19.07.2024r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: kinga.powroznik@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.91.2.2024.KP

Dotyczy projektu nr 07D5/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Chybie

Tytuł projektu: Przebudowa i remont budynku socjalno-biurowo-usługowego wraz z adaptacją na Gminny Ośrodek Kultury w Chybiu

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.05-24-07D5/17-00

Data przeprowadzenia kontroli: 25.06.2024r. - 19.07.2024r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Kinga Powroźnik – główny specjalista

Marta Kurek – główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego wraz z nadzorem inwestorskim oraz autorskim dla projektu pn. "Przebudowa i remont budynku socjalno - biurowo - usługowego wraz z adaptacją na Gminny Ośrodek Kultury w Chybiu

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZPO.271.12.2019.UG

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 596094-N-2019 z 11.09.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 313 112,88 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 214/2019 zawarta z Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych sp. z o.o. 14.11.2019r. na 233 700,00 zł brutto

Nie stwierdzono uchybień skutkujących finansowo.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Adaptacja budynku byłej cukrowni przy ul. Cieszyńskiej w Chybiu na Gminny Ośrodek

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZPA.271.6.2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023/BZP 00136603 z 15.03.2023r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 6 335 628,60 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 62/2023 zawarta z C&Z Caputa i Zajęc Sp. z o.o. 5.05.2023r. na 6 823 000 zł brutto

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

W SWZ Zamawiający zawarł zapis nt. dopuszczenia rozwiązań równoważnych do znaków towarowych oraz norm, jednak nie w sposób wymagany w ustawie Pzp. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny

i zrozumiąły sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty a jedynie udostępnił tę informację na stronie prowadzonego postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający zobowiązany był zarówno do przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty bezpośrednio wykonawcom jak i do zamieszczenia jej na stronie postępowania.

Beneficjent wyjaśnił, że „platforma e-Zamówienia posiada funkcjonalność powiadamiania wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu zakupowym, o nowym zdarzeniu. W dniu 20.04.2023 r., w dniu upublicznienia informacji o wyborze najkorzystniejszej

oferty, z systemu została wysłana automatyczna wiadomość o zamieszczeniu nowej informacji w systemie – Upublicznienie dokumentów postępowania/konkursu”. Treść wygenerowanej wiadomości to: „W postępowaniu Adaptacja budynku byłej cukrowni przy ul. Cieszyńskiej w Chybiu na Gminny Ośrodek Kultury. nr ocds-148610-44d223a0-c239-11ed-8261-62cbb4d0ca4 odnotowano zdarzenie Upublicznienie dokumentów postępowania/konkursu. W celu przejścia do postępowania kliknij – LINK.”

„Skierowane do każdego z wykonawców imienne zawiadomienie obejmujące wszystkie elementy wymagane treścią art. 253 ust. 1 Pzp nie może być zastąpione ani uznane za równoważne z ogólną informacją na stronie internetowej zamawiającego zamieszczaną w wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 253 ust. 2 Pzp. W świetle brzmienia art. 253 ust. 1 i 2 Pzp bez znaczenia dla biegu terminów na wnoszenie środków ochrony prawnej jest zamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Dopiero doręczenie wykonawcy zawiadomienia zawierającego pełną informację o wyborze oferty, zawierającego elementy wymienione w art. 253 ust. 1 Pzp, może rodzić skutek w postaci rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia środka ochrony prawnej (wyr. KIO z 30.3.2010 r., KIO/UZP 280/10)”¹.

„Jak wyjaśnia się to w doktrynie, określony w powołanym przepisie obowiązek informacyjny służy realizacji zasad jawności i przejrzystości prowadzonego postępowania oraz zachowaniu równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest zatem wykonać go niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty i równocześnie wobec wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. (...) Przekazanie tej informacji równocześnie wszystkim wykonawcom jest istotne również z perspektywy zamawiającego, jako że od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty liczony jest termin, którego upływ uprawnia go do zawarcia umowy”².

Uchybienie uznaje się za formalne, bez skutków finansowych, ponieważ wykonawcy mogli zapoznać się z informacjami wymaganymi art. 253 ust. 1 Pzp na stronie prowadzonego postępowania.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

¹ P. Granecki, I. Granecki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, System Informacji Prawnej Legalis, 2024.

² A. Żelazna, *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, System Informacji Prawnej Legalis.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 25.06.2024r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta o sygn. FZ.042.1.2019/2024 z 2.07.2024 przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 9.07.2024r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta o sygn. FZ.042.1.2019/2024 z 15.07.2024 przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 16.07.2024r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta o sygn. FZ.042.1.2019/2024 z 17.07.2024 przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 18.07.2024r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 18.07.2024r. przekazujący wyjaśnienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.05-24-07D5/17-00 z 23.07.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Marta Kurek

Zaakceptował:

Zatwierdziła: