

UCHWAŁA NR VII/6/13/2024
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 21 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 566), art. 227 i 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 572)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Kancelarii Podatkowej Piątek Sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie na działalność wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej, tj. Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

Uzasadnienie

W dniu 7 sierpnia 2024 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (WUP).

W złożonej skardze, strona skarżąca podnosiła prowadzenie przez Dyrektora WUP kontroli po upływie terminu wskazanego w art. 15gg ust. 22 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (ustawa COVID-19).

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

W dniu 3 sierpnia 2020 roku Kancelaria Podatkowa Piątek Sp. z o.o. złożyła wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 (art. 15gg).

W wyniku pozytywnego rozpatrzenia złożonego wniosku, Spółce przyznane zostały środki na wypłatę świadczeń, które wypłacone zostały w trzech transzach.

Zgodnie z postanowieniami art. 15gg ust. 19 ustawy COVID-19 do obowiązków przedsiębiorcy, który wnioskował o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy należy m.in. „rozliczenie otrzymanego dofinansowania i złożenie dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem w terminie 30 dni od zakończenia okresu dofinansowania”. Termin na rozliczenie przekazanych świadczeń upływał dnia 30 listopada 2020 roku. Rozliczenie otrzymanych przez Spółkę środków wpłynęło do WUP w ustawowym terminie.

Zgodnie z art. art. 15gg ust. 21 w związku z 15g ust. 17b pkt 1 i 2 ustawy COVID-19 rozliczenie przez wojewódzkie urzędy pracy przekazanych uprawnionym podmiotom świadczeń następuje dwuetapowo w drodze: wstępnej weryfikacji rozliczenia otrzymanych środków na rzecz ochrony miejsc pracy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz końcowej weryfikacji dokumentacji.

W ramach wstępnej oraz końcowej weryfikacji dokonywana była analiza dokumentacji pod kątem: czy podmiot, który otrzymał dofinansowanie z FGŚP złożył dokumenty rozliczeniowe zgodne z wytycznymi Departamentu Funduszy zamieszczonymi na stronie internetowej tut. Urzędu, tj.: wykaz pracowników sporządzony na dzień złożenia wniosku, w oparciu o który podmiot złożył wniosek, wykaz pracowników pozwalający na rozliczenie otrzymanej pomocy, dokumentów potwierdzających przelew wynagrodzeń pracowników, bądź odbiór wypłaty w gotówce (np. wyciąg bankowy) za każdy miesiąc otrzymanego wsparcia, zbiorcze potwierdzenie dokonania przelewu z tytułu składek ZUS za każdy miesiąc otrzymania wsparcia na kwotę nie mniejszą niż wartość składek ZUS finansowanych w ramach wniosku, zbiorcze potwierdzenie dokonania przelewu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za każdy miesiąc otrzymania wsparcia na kwotę nie mniejszą niż wartość zaliczki na podatek dochodowy, która została sfinansowana w ramach wniosku.

Pracownik odpowiedzialny za weryfikację wstępną dokonał wstępnej formalnej analizy przesłanej dokumentacji, w ramach której ustalono, iż przedsiębiorca do rozliczenia przedłożył: wykaz pracowników sporządzony na dzień złożenia wniosku, wykaz pracowników pozwalający na rozliczenie otrzymanej pomocy, potwierdzenia wypłaty wynagrodzeń oraz potwierdzenia dokonania opłaty z tytułu składek ZUS. Nie wystąpiła konieczność przedłożenia potwierdzenia dokonania opłaty z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z uwagi na fakt, iż osoba objęta dofinansowaniem nie ukończyła 26 roku życia.

W trakcie weryfikacji wstępnej uruchomiono w systemie WUP VIATOR do pobrania Raport ZUS w celu weryfikacji ilości pracowników zgłoszonych do ZUS u pracodawcy.

Wstępna analiza przesłanej dokumentacji wykazała: niezgodność kwot wskazanych w Formularzu rozliczeniowym z załączonym wykazem pracowników, którym przekazano pomoc oraz brak oświadczenia o przetwarzaniu danych osobowych, wynikającego z odrębnych przepisów (ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia

27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Dodatkowo w oparciu o informacje zawarte w Aplikacji Centralnej systemu WUP Viator oraz w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej ustalono, że Kancelaria Podatkowa Piątek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością korzystała ze zwolnienia z opłacania składek ZUS, w związku z czym istniało ryzyko udzielenia wsparcia w zakresie składek ZUS przekraczający ustawowy limit trzech miesięcy.

Biorąc powyższe pod uwagę dnia 1 września 2022 roku weryfikację rozliczenia wstępnego wniosku zakończono ze statusem negatywnym.

Z uwagi na fakt, iż kwota przyznanego dofinansowania była stosunkowo niska, a w wyniku rozliczenia wstępnego przedsiębiorca rozliczył się z całości otrzymanego dofinansowania, bez konieczności dokonywania jakiegokolwiek zwrotu, wniosek Kancelarii Podatkowej Piątek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością znalazł się w grupie wniosków nieobjętych ryzykiem przedawnienia odsetek za rok 2020, co za tym idzie jego weryfikacja końcowa została przesunięta na termin późniejszy.

Weryfikację rozliczenia końcowego wniosku rozpoczęto dnia 6 maja 2024 roku od sprawdzenia prawidłowości złożonych przez przedsiębiorcę oświadczeń, tj. zalegania w regulowaniu składek ZUS do końca trzeciego kwartału 2019 roku, na dzień składania wniosku oraz informacji czy wskazana we wniosku jako pracownik spółki osoba, była zgłoszona do obowiązujących ubezpieczeń, tj. od kiedy, czy terminowo odprowadzane były składki oraz czy podlegała zwolnieniu z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w okresie obowiązywania ustawy COVID-19.

Odpowiedź z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rybniku Inspektorat w Wodzisławiu Śląskim tut. Urząd otrzymał dnia 22 maja 2024 roku oraz 17 czerwca 2024 roku. Z pisma ZUS wynikało, iż spółka regulowała zobowiązania składkowe w ustawowo przyjętych terminach oraz objęta była pomocą publiczną na podstawie art. 31zo ustawy COVID-19. Pomoc ta nie dotyczyła jednak pracownika wskazanego do objęcia świadczeniem COVID-19. W związku z pozyskanymi informacjami w pierwszej kolejności podjęto próbę kontaktu telefonicznego z przedsiębiorcą w celu przekazania informacji o potrzebie korekty rozliczenia. W związku z tym, iż kontakt telefoniczny okazał się bezskuteczny, działając na podstawie art. 15gg ust. 23a ustawy COVID-19 wystosowano dnia 19 czerwca 2024 r. wezwanie do uzupełnienia i korekty złożonego rozliczenia w dodatkowym terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 23 lipca 2024 roku Pan¹⁾, reprezentujący Spółkę, skontaktował się telefonicznie z pracownikiem WUP, informując, że nie zamierza korygować rozliczenia z uwagi na fakt, iż upłynął trzyletni termin na przeprowadzenie kontroli, a w jego ocenie złożone rozliczenie jest prawidłowe. Podczas ww. rozmowy pracownik WUP ponownie poinformował, że kwoty wykazane w Formularzu rozliczeniowym są nieprawidłowe i wymagają skorygowania, niemniej jednak przedsiębiorca stał na stanowisku, iż kwoty są prawidłowo rozliczone, gdyż wskazał środki, które zostały przez niego faktycznie wydatkowane, tak jak to wynika z zapisu w Formularzu rozliczeniowym.

W dniu 23 lipca 2024 roku, drogą elektroniczną (e-mail) ponownie poinformowano Spółkę o konieczności złożenia prawidłowego rozliczenia, którego termin (zgodnie z wezwaniem) upływał w dniu 24 lipca 2024 roku oraz o konsekwencjach związanych z jego brakiem.

W wyniku powyższego, w dniu 23 lipca 2024 roku przedsiębiorca złożył prawidłowe rozliczenie, wraz z pismem stanowiącym odpowiedź na wezwanie z dnia 19 czerwca 2024 roku, w którym przedstawił stanowisko m.in. o braku podstaw do kontrolowania jego podmiotu w zakresie otrzymania i rozliczenia dofinansowania. Jednakże, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom WUP, pomimo braku takiej konieczności, z własnej inicjatywy złożył stosowne oświadczenie, a Formularz VIA-WOMPR został ponownie złożony zgodnie z zakresem jakiego oczekuje WUP.

Na podstawie prawidłowo złożonej dokumentacji, weryfikację rozliczenia wniosku, przeprowadzoną w oparciu o przepisy art. 15gg ust. 21 w związku z art. 15g ust. 17b pkt 1 i 2 ustawy COVID-19, zakończono z wynikiem pozytywnym, o czym poinformowano przedsiębiorcę pismem z dnia 29 lipca 2024 roku o sygn. SA-071-2338-03/MSB/2024.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dot. prowadzenia kontroli w jego podmiocie oraz trzyletniego ustawowego terminu na jej przeprowadzenie zauważyć należy, iż WUP nie podejmował kontroli w siedzibie

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Spółki, natomiast podejmował działania mające na celu pozytywne rozliczenie otrzymanego dofinansowania poprzez nawiązanie kontaktu telefonicznego, wezwania do uzupełnienia złożonego rozliczenia oraz korespondencji elektronicznej.

Wskazać należy, że termin na rozliczenie końcowe nie jest tożsamy z terminem przedawnienia roszczenia o zwrot dofinansowania. Termin do rozliczenia wskazany w ustawie COVID-19 ma charakter terminu instrukcyjnego.

Kwestie przedawnienia roszczeń wynikających z decyzji wydanej na podstawie art. 15gg ust. 23d ustawy COVID-19, regulowane są na mocy odwołania z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1270 z późn. zm.) o *finansach publicznych* przez art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 2383 z późn. zm.) *Ordynacja podatkowa*, zgodnie z którymi zobowiązanie przedawnia się z upływem pięciu lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności.

Tak więc pomimo upływu terminu do rozliczenia dofinansowania udzielonego na podstawie art. 15gg ustawy COVID-19, może być skutecznie wydana decyzja administracyjna o zwrocie świadczeń lub środków na podstawie art. 15gg ust. 23d, jeśli to zobowiązanie nie jest przedawnione.

W przypadku świadczeń udzielonych na podstawie art. 15gg, których termin rozliczenia przypadał dla beneficjentów w 2020 roku, zobowiązania przedawniają się z końcem roku 2025, chyba, że nastąpi przerwanie albo zawieszenie biegu terminu przedawnienia.

Reasumując, podejmowane działania przez WUP, które w opinii Skarżącego stanowiły naciski, miały jedynie na celu doprowadzenie do pozytywnego rozliczenia otrzymanego dofinansowania na podstawie i w granicach określonych przez prawo.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 8 października 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej tej skargi jest uzasadnione.